

Ügyiratszám: MN/4628-2/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) által az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2015. február 23-án sugárzott „Híradó” című műsorszámnak a „Nem épül meg Paks 2?” című szegmensével kapcsolatos, 2015. február 25-én érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. február 26-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. február 25-én érkezett, MN/4628-1/2015. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján „2015. február 23-án sugárzott esti (19 óta után néhány perccel) hírműsor” szegmenst kifogásolta, amelyben „különböző egymástól eltérő vélemények hangzottak el Paks bővítésének vitatott kérdéséről”. Álláspontja szerint a hírblokkban „elhangzott vélemények egyike sem fejezte ki Paks bővítéséről a reális zöldek véleményét, amelyet az MTI – OS, 2015. február 23-án 13 óra 25 perckor közzétett”.

A Kérelmező leírása alapján, valamint a 2015. február 23-ai adásnapon sugárzott „Híradó” című műsorszám megtekintését követően a Hivatal a kérelemmel érintett, kifogásolt tájékoztatást a 18:57:25-kor kezdődött „Nem épül meg Paks 2?” című szegmensben egyértelműen beazonosíthatónak találta.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező mediaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE mediaszolgáltatók) és a közszolgálati mediaszolgáltatók mediaszolgáltatásai

tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. február 26-án hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően **a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálható.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy *„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint *„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál. A Hatóságnál akkor is kezdeményezhető eljárás, ha a médiaszolgáltató a kifogást elfogadó nyilatkozata ellenére a kifogásban foglaltakat nem teljesíti. Ebben az esetben a Hatóságnál a kifogás teljesítésére vállalt határidő lejártát követő negyvennyolc órán belül kell a hatósági eljárást kezdeményezni. (...).”*

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató központi e-mail címére 2015. február 23-án 19 óra 10 perckor küldött „Kérés” tárgyú levél (a továbbiakban: „Kérés”), valamint a Médiaszolgáltató azonnali, automatikus válaszüzenete másolatát, továbbá rögzítette, hogy kérésére a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott. A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn (72 órán belül) belül fordult a Médiaszolgáltatóhoz.

A hatósági eljárás iránti kérelem, valamint a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton küldött „Kérés” tartalmi összevetését követően a Hivatal megállapította, hogy az említett iratok szövege nem azonos. Az elektronikus úton küldött „Kérés”-ben ugyanis a Kérelmező azt kérte a Médiaszolgáltatótól, *„hogy az ATV néző Paks bővítéséről szóló kiegyensúlyozott tájékoztatása céljából a reális zöldek által kiadott és az MTI – OS által közzé tett közleményről Önök által szerkesztett formában, az ATV képernyőjén szíveskedjenek nyilvánosságot adni”,* és a Médiaszolgáltató együttműködését kérve idézte a hivatkozott sajtóközleményt.

A Hivatal általánosságban rögzíti, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogás adott médiaszolgáltatónak - még a hatósági eljárást megelőzően - való megküldésére vonatkozó szabályok, előírások célja, hogy lehetőséget adjon a médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben

egyért a kifogás tartalmával, önként eleget tehesen az abban foglaltaknak, tehát a kifogást tevő és a médiaszolgáltató állami (hatósági) beavatkozás nélkül rendezhesse jogvitáját. Az előbbiekre figyelemmel, az Mttv. fentebb idézett 181. § (3) bekezdése szerint kiegyensúlyozottsági (hatósági) kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelenti egyrészt a kifogásnak a médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó kötelezettség teljesítése, másrészt a kifogás alapján a felek között zajló vitarendezés sikertelensége. E hatósági eljáráson kívüli, azt megelőző vitarendezési szakaszban – annak sikeressége előmozdítása, gyors elintézése érdekében – az Mttv. a kifogást tevőre nézve is megfogalmaz konkrét előírásokat, elvárásokat. E rendelkezések alapján a kifogást tevőnek meghatározott határidőn belül, a hiányolt álláspontot megjelölő és annak közzétételére vonatkozó kérelmet tartalmazó kifogással kell a médiaszolgáltatóhoz fordulnia. A törvény külön nem nevesíti, azonban az Mttv. 181. § (2) és (3) bekezdéseinek szószerinti nyelvtani értelmezéséből egyértelműen következik, hogy a kifogásnak meghatározott dolog ellen kell irányulnia: ez a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében azt jelenti, hogy a kifogásban meg kell jelölni azt a közérdeklődésre számot tartó, lineáris audiovizuális (televíziós, rádiós) médiaszolgáltatásban sugárzott műsorszám-rész(lete)t, amelyet a kifogást tevő sérelmesnek talált azért, mert abból szerinte kimaradt valamely olyan releváns álláspont ismertetése, amely a médiaszolgáltató által nyújtott tájékoztatás kiegyensúlyozottságához szükséges lett volna. A törvényi feltételeknek megfelelő – tehát a kifogásolt műsorszám-részt is egyértelműen megjelölő – kifogás ugyanis nélkülözhetetlen ahhoz, hogy annak tartalmát a médiaszolgáltató érdemben vizsgálni tudja és annak tárgyában megalapozott döntést hozhasson, különös figyelemmel a kifogást elutasító döntéshez az Mttv. által fűzött jogi következményre (a közhatalmi kényszert biztosító hatósági eljárás kezdeményezésének lehetőségére).

Jelen ügyben a „Kérés”-ben a Kérelmező nem jelezte, hogy valamely konkrétan meghatározott, a Médiaszolgáltató által is egyértelműen beazonosítható, a Médiaszolgáltató által közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának hiányát sérelmezné, kifogásolná (és ahhoz kapcsolódóan valamely ismertetni elmulasztott álláspontot hiányolna és annak közzétételét kéri). A Kérelmező elektronikus úton küldött levelében („Kérés”) ugyanis a Reális Zöldek Klub sajtóközleményben megjelent álláspontjának ismertetése, az együttműködés előmozdítása érdekében fordult a Médiaszolgáltatóhoz: a tárgyát és a tartalmát tekintve tehát a „Kérés” kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos kifogásként nem értelmezhető, és ebből következően – kifogás hiányában – a Médiaszolgáltató döntési (megalapozott-e vagy sem) és cselekvési (közzéteszi-e a hiányolt álláspontot vagy elutasítja a kifogást) helyzetbe sem került, kerülhetett.

Az előbbiek alapján a Kérelmező a kiegyensúlyozottsági (hatósági eljárás iránti) kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét nem teljesítette, így (a kifogásolt hírszegmenst már beazonosítható módon megjelölő) kérelme alapján a Médiaszolgáltatón nem kérhető számon olyan intézkedés elmulasztása, amelyre a Kérelmező a részére megküldött elektronikus levélben („Kérés”-ben) még csak nem is utalt és amelyről így a Médiaszolgáltató tudomást sem szerezhetett.

Az előbbieken foglaltak alapján a Hivatal a Kérelmező hatósági eljárás iránti kérelmét – a kérelem szerinti műsorszegmensben megvalósult tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata nélkül – elutasította.

A hatékony eljárás közigazgatási jogi alapelve alapján és tekintettel arra, hogy a tényállás annak megismerése nélkül is tisztázható volt, a Hivatal a Médiaszolgáltatót nem kötelezte az üggyel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozata előterjesztésére, továbbá az eljárás megindulásáról külön végzésben nem értesítette.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a

halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2015. március 3.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat