

**Médiafelügyeleti főosztály**

Ügyiratszám: MN/7484-5/2015.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

**HATÁROZAT**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) **személyes adat** az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor utca 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. március 15-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Szabad szemmel” című műsorszámmal kapcsolatban, 2015. március 20-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. március 21-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

A határozat ellen az annak közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

**INDOKOLÁS**

A Kérelmező a Hatósághoz 2015. március 20-án érkezett, MN/7484-1/2015. ügyiratszámú beadványában a Médiaszolgáltató ATV állandó megnevezésű csatornája által 2015. március 15-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Szabad szemmel” című műsorszámban elhangzottakat kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámában – annak a 20 órakor kezdődött, a paksi atomerőmű bővítéséről szóló szegmensében – a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy azok antinukleáris párt, illetve zöld civil szervezet képviselői. A műsorszám továbbá kiegyensúlyozatlan volt azért is, mert a stúdióbeszélgetésből nem derült ki a néző számára a paksi atomerőmű bővítéséről és az üzemanyag beszállításról a reális zöldek álláspontja sem.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 184. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem minősül sem közszolgálati, sem pedig jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. március 21-én hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2015. március 15-én 20 óra 20 perckor e-mail útján küldött kifogása, valamint az annak megérkezését igazoló automatikus válaszüzenet másolatait, továbbá rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott. A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének elmaradása miatt, a kifogásolt műsorszám közzétételétől számított tíz napon belül, a 2015. március 20-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Hivatalnál.

A Hivatal a 2015. március 24-én kelt, MN/7484-2/2015. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a térítvény tanúsága szerint 2015. március 27-én vette át, nyilatkozata 2015. március 31-én fax útján, majd 2015. április 2-án postai úton is megérkezett a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszámokban közzétett riport kiegyensúlyozott tájékoztatást tartalmazott, ugyanis abban Ámon Ada, Szél Bernadett, illetve Anna-Kaisa Itkonen részéről részletesen ismertetésre került a Kormány, az Európai Unió, az ellenzéki pártok, illetve a civil szervezeteknek a paksi bővítéssel, illetve a paksi bővítéshez kapcsolódó fűtőanyag szállítással kapcsolatos álláspontja. A műsorszámokban ennek megfelelően részletesen ismertetésre került, hogy a paksi bővítéssel kapcsolatban a fűtőanyag szállításának milyen gazdasági, politikai és jogi vonatkozásai vannak, és ezzel kapcsolatban mi az Európai Unió, a Kormány, az ellenzéki pártok és a civil szervezetek álláspontja, továbbá az ezen túlmenően közérdeklődésre számot tartó releváns álláspontok is legalább utalás szintjén ismertetésre kerültek a

riportban. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a Kérelmező kifogásában szereplő álláspont lényege a műsorban közzétételre került, ennek megfelelően a műsorban megszólalók, valamint a műsorvezető ismertették a fűtőanyag szállításra, a bővítésre, illetve az ezzel kapcsolatos megállapodásra vonatkozó álláspontokat. Felhívta rá a figyelmet, hogy véleménye szerint a műsor egészét figyelembe véve a Kérelmező által hiányolt álláspont azon túlmenően, hogy utalás szintjén elhangzott a műsorban, nem volt szoros kapcsolatban a műsor tartalmának lényegével, ennek megfelelően az a közzétett tájékoztatásnak nem képezte releváns, lényegi részét. A Médiaszolgáltató az előadottakra tekintettel a kifogás elutasítását kérte.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató ATV csatornáján 2015. március 15-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Szabad szemmel” című műsorszámban, 19 óra 41 perc 21 másodperces kezdettel „Búcsú Pakstól?” címsorral a következők hangzottak el:

Narrátor: *„Az Európai Unió nem fogja megengedni Paks 2. felépítését, és ezt már a magyar kormány is tudja. Ezért érthetetlen a ragaszkodása a beruházás folytatásához. Ezt írja a Vasárnapi Hírek, brüsszeli forrásaira hivatkozva. Az újság szerint a múlt héten hozott európai bizottsági állásfoglalás csak az első lépés a sorban, hiába érvel a Kormány azzal, hogy Paks 2. megépítése uniós érdek is. Vendégein a stúdióban Ámon Ada, az Energiaklub igazgatója, Szél Bernadett, az LMP politikusa, és telefonon Anna-Kaisa Itkonen, az Európai Bizottság energetikáért felelős szóvivője.”*

Műsorvezető: *„Blokolja Paks 2. megépítését az Európai Bizottság, vagy nem. Péntek óta vitatkoznak ezen, amióta a Financial Times cikkéből kiderült, hogy a fűtőanyagra vonatkozó megállapodás megbukott az Euratom és az Unió elbírálásán. Hogy ez mit jelent pontosan, megkérdezem a Bizottság energiaügyi szóvivőjétől skype-on, vendégünk Anna-Kaisa Itkonen, jó estét kívánok. ....Jó estét kívánok, good evening, azt hiszem, hogy Anna-Kaisa Itkonen itt van már a vonalban, de még nem halljuk..... Good evening, Anna, can you hear me? ... Hát úgy látom, hogy technikai problémánk akadt, úgyhogy folytatjuk nemsokára, vagy megpróbáljuk még egyszer a skype kapcsolatot létrehozni. Folytatjuk itt vendégeinkkel a stúdióban, itt van Ámon Ada az Energiaklubból és Szél Bernadett, az LMP társelnöke, jó estét kívánok!*

Ámon Ada, Szél Bernadett: *„Jó estét!”*

Műsorvezető: *„Hogyan értelmezzük ezt a legfrissebb uniós fejleményt? Ez egy blokkolás, vagy nem egy blokkolás, hanem könnyen túl lehet lenni ezen a fűtőanyag problémán?”*

Ámon Ada: *„Hát ez biztos az egyik Achilles-sarka a paksi kettős atomerőmű projektnek. Mindenképpen ügye az energiabiztonsági stratégiája az Európai Uniónak az energiaunióra vonatkozó stratégiája vagy dokumentuma az Európai Uniónak, és általában a nukleáris biztonságra vonatkozó irányelvei az Európai Uniónak, hát...hogymondjam... némi összeütközésbe kerültek azzal az elképzeléssel, hogy Magyarországon gyakorlatilag egy 60 százalékban a nukleáris, és orosz nukleáris fűtőelemre épülő villamosenergia-ellátás lenne.”*

Műsorvezető: *„Na most, ha én jól értem, akkor az egész paksi beruházást önmagában még ez az elem hivatalosan nem blokkolja, hiszen ők csak a fűtőanyag szerződésről beszéltek, az Euratom és az Európai Bizottság, de ami miatt akár a Financial Times fogalmazhat úgy újságírói nyelven, hogy blokkolják ezt a beruházást, az az lenne, hogy ha ez a probléma áthidalhatatlan a valóságban, és ezért arra számítanak az ő szakértőik, hogy gyakorlatilag nincs hova tovább lépni innen.”*

Ámon Ada: *„Hát itt két nagyon fontos dolog van. Egyrészt van egy technológiai probléma, amiről én nem szeretnék beszélni, mert nem értek hozzá annyira, de mindenképpen van egy olyan probléma, hogy vajon egy*

orosz atomerőműbe tud-e valaki más gyártani fűtőelemeket, Amerikában, Angliában, Franciaországban, Japánban....”

Műsorvezető: „Erre azt mondják a magyar illetékesek, hogy tudnak.”

Ámon Ada: „Nagyszerű. A másik nagy kérdés viszont inkább gazdasági jellegű, hogy az orosz félnek megéri-e így is megépítenie, vagy ez az egész konstrukció, hogy nevezetesen magát a fűtőanyagot nem ők fogják szállítani – pedig nagyon jól tudjuk, hogy ez is a biznisz része – tehát valószínűleg ez is egy olyan kulcsmomentuma az orosz megállapodásnak, hiszen ez a keretszerződésben, már az első szerződésben benne van, hogy ők szállítják 20 éven keresztül...”

Műsorvezető: „És mivel ők adják a finanszírozást is, lehet, hogy az már nem éri meg nekik, hogy ha nem szereznek évtizedekre ezzel a fűtőanyag szállítással piacot. No de amit most az Euratom és aztán ennek következtében az Európai Bizottság kimondott, az egyáltalán nem meglepő, hiszen szakértők már korábban is mondták, mindannyian tudjuk, sőt, mi azt hiszem a múlt héten itt ebben a stúdióban is beszélgettünk arról, hogy várható, hogy itt problémák lesznek. Akkor mégis miben reménykedhetett a Kormány?”

Szél Bernadett: „Szerintem nagyjából semmiben. Arra mutat rá ez az egész helyzet, hogy mennyire egy politikai alapú termékről van szó. Tehát Orbánéknak a külpolitikája az ilyen gazdasági kufárkodáson alapul, és világosan látszik, hogy az oroszoknak egy olyan helyzetet próbáltak teremteni, amelyből a lehető legtöbbet adják meg az orosz félnek, és gyakorlatilag azt tesztelik álláspontom szerint, hogy az Európai Bizottságnál mennyire tudnak elmenni. Na most, hogy ha komolyan vették volna az Európai Bizottságot, meg egyáltalán az Uniót, akkor elolvasták volna az energiabiztonsági stratégiát, amiben feketén-fehéren benne van, hogy az oroszok az Európai Unióban nem építhetnek úgy atomerőművet, hogy a fűtőelem csak az orosz féltől jöhet. Innentől elkezdve teljesen várható volt, hogy bekövetkezik ez a helyzet...”

Műsorvezető: „Ezért kérdeztem, mert azt én nem tételezem fel, hogy nem olvasták el.”

Szél Bernadett: „...És épp ezért váratlan az, hogy a Kormány..., tehát semmi más magyarázat nincsen, csak az, hogy tesztelik azt, hogy az Unióval szemben meddig tudnak elmenni. Ez is mutatja azt, hogy ez egy politikai termék, itt az energia az benne van természetesen, mondjuk az oroszok mit tudnak kínálni Magyarországra számára, tud kínálni különböző fegyvereket, de azt nem vehetünk, hiszen NATO tagország vagyunk, tudnának kínálni olyan élelmiszeripari vagy élelmiszer termékeket, amikre nincsen szükségünk, tehát marad az atomenergia, amit vehetünk tőlük. Ez a fajta függőség, amibe Orbán Viktor belevitte az országot, ez abszolút az mutatja, hogy ő jóban akar lenni Vlagyimir Putyinnal, illetve egy olyan gazdasági alapú kapcsolatot szeretne felépíteni, ami a politikai együttállását a két országnak erősíti. Ezért mondtuk azt, hogy nagyon problémás az egész történet, semmi más magyarázat nincsen arra, hogy Orbán miért így alakította ki a konstrukciót, teszteli az Uniót.”

Műsorvezető: „Számítalan érdekes kérdés van még egyébként, az is egy ilyen, hogy miért titkolózott erről a magyar Kormány napokon keresztül, és miért most tudtuk meg, ha március 2-án már egyébként az Unióban erről tudtak, ezzel fogjuk folytatni mindjárt, egy rövid reklám után.”

Reklámszünet után folytatás 19 óra 51 perc 1 másodperces kezdettel:

Műsorvezető: „És folytatjuk a paksi témával, és hogyha minden igaz, itt van most velünk skype-on a vonalban Anna-Kaisa Itkonen, az Európai Bizottság energetikai szóvivője, jó estét kívánok!”

Anna-Kaisa Itkonen: „Jó estét kívánok!”

Műsorvezető: „Mióta lehet tudni, hogy az Euratom, illetve az Európai Bizottság nem hagyja jóvá paksi szerződés fűtőanyag szállításra vonatkozó részét, és mióta van erről a magyar Kormány tudomása?”

Anna-Kaisa Itkonen: „Nos, a Bizottság két héttel ezelőtt már döntést hozott ebben a kérdésben, a paksi atomerőmű ügyében, és ezt már múlt hét pénteken tudattuk a kormányzattal, de nyilvánvalóan bizalmassági

okok miatt csak nagyon korlátozottan tudjuk ezt a dolgot taglalni, hiszen az a dokumentum, amely alapján döntést hoztunk, nyilvánvalóan titkos dokumentum volt, és ez egyébként március 2-i keltezésű. Mindazonáltal a Bizottság belső szabályozása okán megkértük a magyar hatóságokat, hogy járuljanak hozzá, hogy a titkosítását feloldják ennek a dokumentumnak, és mi próbáljuk ezt tovább vinni. A mi szándékunk az, hogy ezt a döntést a lehető legnagyobb mértékben nyilvánosságra hozzuk valamivel később. Ez egy olyan folyamat, amely jelenleg zajlik, de ennek részleteiről nem beszélhetek, pontosabban nem mondhatom meg, nem tudom, hogy mikor fog ez megtörténni.”

Műsorvezető: „Nyilván Ön is tudja, hogy Magyarországon a *Financial Times* cikkéből értesültünk erről a fejleményről, tájékoztatási kötelessége egyébként a magyar Kormánynak lett volna?”

Anna-Kaisa Itkonen: „Nos, a Bizottságot Magyarország kereste meg, éppen ezért a jelenlegi szabályok szerint nincsen kötelezettsége a Kormánzatnak arra, hogy ilyen fajta nyilvánosságra hozatalt tegyen, de hát mivel ebben az esetben az Euratomon is keresztülment ez a dolog, és Magyarország volt az, amely a Bizottsághoz fordult, így kellett volna történnie.”

Műsorvezető: „A *Times* cikkében úgy fogalmaz, hogy ezzel a döntéssel blokkolják Paks 2. megépítését, a Kormányzat ezt cáfolja, Önök is pontosítottak, mármint, hogy a Bizottság és Ön azt mondta, hogy csak a fűtőanyag szerződésre vonatkozó részek azok, amelyeket most blokkolnak, a *Times* viszont nem hajlandó a helyesbítésre, mert ők valószínűleg azt gondolják, hogy valójában, ha nem is jogilag, a fűtőanyag szerződés blokkolása az egész beruházás blokkolását jelentheti. Ön mit gondol erről?”

Anna-Kaisa Itkonen: „A Bizottság véleménye, mint ahogyan azt már korábban, pénteken is elmondtam, az, hogy mi nem blokkoljuk a Paks 2. nukleáris modul megépítését, igazából csak a szerződés az, amire figyelemmel vagyunk, illetve a Szerződés, tehát az Európai Unió Szerződésében foglaltakra kell figyelemmel lennünk, és mint ahogyan ezt Ön is elmondtá, ez csak arra vonatkozik, hogy honnan érkezik a fűtőanyag, a tüzelőanyag a paksi erőműhöz, úgyhogy a Bizottság természetesen nem az egész projektet blokkolja. Ez egy olyan döntés, amelyet jelenleg beszélünk meg, hogy vajon ez a bizonyos tüzelőanyag szerződés, fűtőanyag szállítási szerződés ez mennyiben érinti az egészet.”

Műsorvezető: „A fűtőanyag szállítással a probléma az, hogy az oroszok és a Roszatom szállítaná, szállította volna, vagy az, hogy ez a kérdés nem tenderen dőlt el, és, hogyha egy pályázat során nyertek volna az oroszok - mint ahogyan egyébként sok szakértő megfogalmazta, hogy ez történt volna - hogyha kiírnak erre pályázatot, akkor átmehetett volna a Bizottságon is?”

Anna-Kaisa Itkonen: „Nos, hát ez most már olyan területre tévedt, amiről azt kell mondanom, hogy figyelemmel arra, hogy ez a dokumentum titkosított, nem vagyok abban a helyzetben, hogy a döntésről bármi továbbit mondjak e tekintetben. Meg kell várnunk azt, hogy a titkosítását feloldják ennek a szerződésnek, illetve ennek a dokumentumnak, jelenleg sajnos nem áll módomban, hogy kommentáljak, bármit mondjak ezzel kapcsolatban.”

Műsorvezető: „Arról van tudomása, hogy a magyar Kormánynak szándékában áll feloldani ezt a titkosítást és lehetővé tenni, hogy például Önök is több részletről beszámoljanak?”

Anna-Kaisa Itkonen: „Mi úgy tudjuk, hogy a magyar hatóságok hozzájárulását már kérték ahhoz, hogy a Bizottság feloldhassa a titkosítást, és úgy tudjuk, hogy ez a folyamat jelenleg zajlik az Európai Bizottságban. A mi döntésünk, tehát a Bizottság döntése nagyon hamar, a lehető leghamarabb nyilvánosságra kerül.”

Műsorvezető: „Szakértők és újságírók azt is felvetették, hogy a Finnországban épülő atomerőmű esetében az Európai Bizottság jóváhagyta, hogy - míg azt az erőművet is a Roszatom építi - az oroszok szállítsák a fűtőanyagot is. Minek köszönhető, hogy az egyik esetben ez rendben volt és a másikban nem? Ezt talán el tudja mondani a szerződés részleteinek ismertetése nélkül is.”

Anna-Kaisa Itkonen: „Nos, Fennovoima, tehát a finn projekt esetén az Euratom beszállítási ügynökségének diverzifikációs szabályait vették figyelembe, és éppen ezért lehetett jóváhagyni ezt a szerződést, de a

szervződésnek a részletei viszont olyan kereskedelmi információt, üzleti információt tartalmaznak, amellyel én nem rendelkezem. Én csak a döntésről tudok beszámolni, az Euratom döntése gyakorlatilag nyilvánosságra került, ez nyilvános már, de a döntés mögött álló részletek továbbra sem nyilvánosak, ez az Euratom, illetve az Euratom beszállítási ügynökségének a felelőssége, hogy erről beszéljen Fennovoima esetén. A döntés, amint mondtam nyilvános, de a szerződés az nem nyilvános, éppen ezért erről sem tudok sajnos mondani semmit.”

Műsorvezető: „Azt viszont idézi, azt hiszem pont Öntől a magyar sajtó, hogy ebben a döntésben a különbségben szerepet játszott az is, hogy a finn beruházás transzparenssebb, mint a magyar.”

Anna-Kaisa Itkonen: „Nos, megint csak nem vagyok abban a helyzetben, hogy erre bármit mondjak, hiszen ez a Bizottsághoz hivatalosan nem került kérdésként. Ez az Euratom beszállítási ügynöksége és a Fennovoima, tehát a finn atomerőmű közötti folyamat része volt, úgyhogy megint csak e tekintetben nem tudok különbséget tenni a két eset között.”

Műsorvezető: „Arról tud nekünk valamennyi információt adni, hogy a többi nyitott kérdésben, ami mondjuk az egész titkosításra vonatkozik, ezt is vizsgálja az Európai Unió, a tender hiányára, illetve a tiltott állami támogatás meglétére vagy nem létére, hogy ezekben a kérdésekben mikor várhatunk Önöktől döntést?”

Anna-Kaisa Itkonen: „Azok a kérdések, amelyekről Ön beszél, valóban jelenleg vizsgálja a Bizottság, de ami a közbeszerzést illeti, vagy pedig a versenyjogi kérdéseket, nincsenek pontos információim erről, mármint, hogy arról, hogy ezeket is vizsgálná-e a Bizottság.”

Műsorvezető: „Köszönöm szépen, hogy rendelkezésünkre állt. Kezdjük talán azzal – Szél Bernadetthez fordulok – amivel az előbb be is fejeztem még a reklámszünet előtt, hogy vajon mi értelme lehetett annak a Kormány szempontjából, hogy bár március 2-án megszületett már ez a döntés, egészen mostanáig, a Financial Times cikkéig erről nem tájékoztatták a nyilvánosságot, sőt egyébként kifejezetten tagadták, s még tereltek is, én is beszélgettem Aszódi Attilával, rákérdeztem, mindenféleképp mondtott arról, hogy folynak egyeztetések, de azt tagadta, hogy már döntés is született.”

Szél Bernadett: „Szerintem azt a Kormánynak sejtienie kellett, hogy belefutnak ebbe a helyzetbe, ami viszont meglephette őket, az az, hogy a Financial Times gyakorlatilag megírta ezt a cikket, és ez vágta keresztül az ő számításait, hiszen énszerintem a Kormány abba az irányba lavírozik, hogy megpróbál nyugati befektetőket beengedni ebbe a projektbe. Ugye említették a Siemenset is, miután Merkel asszony itt volt, a Westinghouse neve is úgy a sajtóban meg-megjelent...”

Műsorvezető: „De nem befektetőként, hanem szállítóként.”

Szél Bernadett: „Szállítóként, igen, a lényeg az, hogy beengednének mást is ebbe a projektbe nemcsak az oroszokat. Ez is alátámasztja, ez a viselkedés is alátámasztja azt a teóriát, ami alapvetően arról szól, hogy ők tesztelik azt, hogy a Bizottságnál meddig tudnak elmenni. Gyakorlatilag azt gondolták, hogy ezzel a stílussal, vagy ezzel a helyzettel a Bizottságot kész helyzet elé tudják állítani. Azért az nem egy megszokott dolog, hogy egy ilyen szervezethez aláírt szerződésekkel mennek. Ugye a megvalósítási megállapodásokat decemberben Moszkvában aláírták. Normális esetben egy tervezettel kellett volna a Bizottsághoz fordulni, megmutatni, hogy így minden rendben lesz-e vajon. Na most ehhez képest a Kormány azt játssza az Unióval, hogy folyamatosan kész helyzeteket teremt. Ami viszont nagyon fontos, és itt a szóvivő asszonynak, asszonnyal való beszélgetés is ebben erősített meg, azért azt itt látni kell, hogy a Bizottság is egy nagyon komoly kockázatot fog felvállalni akkor, hogyha átengedi valamilyen módon ezt a szerződést ilyen módon, hiszen perelhetővé válhat maga a Bizottság is. Ugyanis pontosan az energiabiztonsági stratégia deklarálja azt, hogy nem lehet ilyen mértékben az oroszokra támaszkodni egy atomerőmű kapcsán, és láthatóan ez a szerződés a mostani formájában semmibe veszi ezt a helyzetet. Amit viszont és a Westinghouse-ról, meg a többiekről gondolok, az azért látszik, hogy a Westinghouse most már jó pár atomerőműnél olyan helyzetet idézett elő, hogy vissza kellett térni az orosz fűtőelemeknek a ....”

Műsorvezető: „Egyelőre a Westinghouse tagadja, hogy egyáltalán tárgyaltak volna a magyar atomerőműről.”

Szél Bernadett: „Ez meg a másik, ez meg a másik, de, hogy ha itt valaki komolyan, tehát hogy ha a Kormány komolyan abban gondolkodik, hogy majd lepaktál a Westinghouse-zal vagy valaki mással, hogy majd ide behozza a fűtőelemeket, arra azt tudom mondani, hogy eddig erre nem volt pozitív példa. tehát ahol ukrán projektekről hallottunk, vagy Temelinről hallottunk, gyakorlatilag ahányszor betesztelték, mindig visszatértek.”

Műsorvezető: „A technológiák és kultúrák találkozása eddig mindig bajt okozott és akkor nézek is Ámon Adára, aki csóválja a fejét...”

Ámon Ada: „Mert én azt gondolom, hogy míg ilyen titkosítási ügyekkel állunk szemben, addig csak spekulálni tudunk, és így a tévénezőket gyakorlatilag ilyen furcsa mendemondák tartják mondjuk sakkban. Én azt gondolom, hogy a magyar Kormánynak ebben a helyzetben talán március 15-én mondhatjuk történelmi felelőssége van, tehát, hogy ha itt egy ilyen projektbe viszik bele ezt az országot és 4000 milliárd forintot, egy éves költségvetés 20 százalékát akarjuk beletolni az új paksi erőműbe, akkor tiszta lapot kell, ki kell teríteni a lapokat és be kell bizonyítani a magyar embereknek, hogy az ő közpénzüket, vagy hát a mi adónkat értelmes, kifizetődő, üzletileg prudens módon fekteti be a magyar Kormány. Ezt most több olyan információnk van, ami cáfolni látszik, és az, hogy a tiltott állami támogatással kapcsolatban majd az Európai Bizottság nem hoz-e egy hasonló döntést, hogy a tender hiányával kapcsolatos problémák nem vetnek-e fel újabb bizottsági blokkolást, és majd a Financial Times egy újabb cikket hoz le erről, tehát, hogy ezek mind olyan problémák, amik egy tőről fakadnak. Itt egy nagyon furcsa, érdekes projekttel állunk szemben, amit homály fed és a magyar állampolgárok nem tudhatnak meg róla ...”

Műsorvezető: „Azt mondják a Kormány képviselői, hogy csak annyiban van homály, amennyiben a világon mindenütt minden atomerőművel, és mindenkinek az az érdeke, hogy itt egy biztonságos, jól működő, megbízható erőmű jöjjön létre, és például a finn példára azt szokták mondani, hogy mi pontosan ugyanannyira átláthatóak vagyunk és leszünk – mármint Magyarország, Paks esetében – mint ez a bizonyos sokszor idézett finn erőmű.”

Ámon Ada: „Hát én láttam a múlt héten, pont ebben a műsorban készült riportot és azért én nagyon furcsának találom, hogy a magyar Kormány a finn projektekre hivatkozik, ha nem lenne Európában egy újabb atomerőmű építés, akkor nem lenne referencia, ami alapján meg tudjuk mondani, hogy mi legyen nyilvános meg mi nem, hát ez agyrém. Nem, tehát vannak magyar szabályok, jogszabályok, amik arra vonatkoznak, hogy mi lehet titkos és mi nem. Azt én értem, hogy a magyar Parlament most egy erre vonatkozó teljesen új huszárvágással, hogy megint egy ilyen márciusi dolgot hozzak fel, átvágta ezt a dolgot, de azt látni kel, hogy...hogy mondjam... a közpénzekkel el kell tudni számolni. és ahogy Antónia Ön is felvetette ezt Aszódi Attilának, én is azt gondolom, hogy ez nagyon fontos és a magyar médiának kötelessége, hogy ezt minden egyes alkalommal megkérdezze.”

Műsorvezető: „Mi magyarázhatja Ön szerint azt, hogy március 2-a óta a magyar nyilvánosság előtt ezt az uniós döntést a fűtőanyag szállításról titokban tartották, és a Financial Times kellett ahhoz, hogy megtudjuk, hiszen ha már Szél Bernadett kész helyzetekről beszél, ez egy kész helyzet volt.”

Ámon Ada: „Hát ez szerintem, hogy úgy mondjam, nagyon ciki. Nagyon ciki volt és át kellett tolni a Parlamenten ezt a titkosítási törvényt, hogy ne lehessen megtudni, hogy pontosan mi van ennek a háttérében. Én azt gondolom, hogy ezt meg kellett várni.”

Műsorvezető: „Ezért volt az egész titkosítási törvény, mert az Unió ebben a kérdésben...(nem érthető, egymás szavába vágunk).”

Ámon Ada: „Én azt gondolom, hogy ez is nagyon-nagyon jól jött, hogy most gyakorlatilag sem az Unió nem teregetheti ki a kártyákat, sem a magyar Kormánynak nem... hogy mondjam...kötelessége ezt megtenni.”

Műsorvezető: „Köszönöm szépen, hogy itt voltak.”

Szél Bernadett, Ámon Ada: „Mi is köszönjük.”

## 2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

*„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

*„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály



alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Jelen esetben a „*Búcsú Pakstól?*” címsorral közreadott, kifogásolt stúdióbeszélgetés-részlet a „*Szabad szemmel*” című műsorszám része volt, amelyben a beszélgető felek a fentiekben részletesen ismertetett tartalommal a paksi atomerőmű bővítésének tervéről folytattak eszmecserét. A „*Szabad szemmel*” című műsorszám hírháttér-jellegű műsor, amelyben a Médiaszolgáltató politikai és közéleti hírekről, illetve közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást. Mivel tehát a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban közérdeklődésre számot tartó, valamint Magyarország polgárai számára jelentőséggel bíró eseményről számolt be (tervezett paksi atomerőmű-bővítés), a műsorblokk a demokratikus nyilvánosság megteremtését elősegítő tájékoztatásnak minősül. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

### **3. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett „Búcsú Pakstól?” címsorral közreadott stúdióbeszélgetésben a műsorvezető Ámon Adával, az Energiaklub igazgatójával, Szél Bernadettel, az LMP politikusával, illetve telefonon Anna-Kaisa Itkonennel, az Európai Bizottság energetikáért felelős szóvivőjével beszélgetett a tervezett paksi atomerőmű-bővítésről. A beszélgetésben részletesen elemezték az atomerőmű orosz finanszírozásával, valamint fűtőanyag-ellátásával kapcsolatos lehetséges buktatókat, különös tekintettel arra, hogy az Európai Bizottság és az Euratom vizsgálja azt, hogy a projekt megfelel-e az uniós jognak. A beszélgetésben a résztvevők szintén részletezték azon álláspontokat, hogy ez a beruházás egyáltalán szükséges, gazdaságos-e Magyarország számára. A tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalója tehát annak elemzése volt, hogy az Európai Bizottság és az Euratom által folytatott vizsgálatoknak mik lehetnek a következményei, illetve, hogy a Magyarországra nézve esetleg negatív vizsgálati eredmény azt jelenti-e, hogy a Bizottság - kifejezetten, vagy közvetett úton - meggátolja a létesítmény megépítését.

A Kérelmező kifogása szerint a tárgyi műsorszegmensben a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy azok antinukleáris párt, illetve zöld civil szervezet képviselői. A Médiaszolgáltatónak eljuttatott kifogás szó szerint a következőket tartalmazta:

*„Tisztelt Műsorvezető úrhölgy!*

*2015. március 15-én vasárnap 20 óra után kezdődő műsorának két vendége volt a Szél Bernadett LMP politikus és Ámon Ada, az Energia Klub igazgatója.*

*A beszélgetés témája Paks bővítésének vitatott kérdése és az üzemanyag szállítás körül felröppent kacsák.*

*A néző számára a beszélgető partnereiről nem derült ki, hogy az LMP és az Energia Klub egyaránt antinukleáris elvek képviselője.*

*Ez olyan mintha az apáca főnöknő értékelné a helyi nyilvánosház vezetőjét.*

*Tisztelettel: Juhos László, reális zöldek elnöke, oki. energetikus szakmérnök, reaktor szakmérnök”*

A Kérelmezőnek a Hatósághoz eljuttatott beadványa szerint a műsorszám továbbá kiegyensúlyozatlan volt azért is, mert a stúdióbeszélgetésből nem derült ki a néző számára a paksi atomerőmű bővítéséről és az üzemanyag beszállításról a reális zöldek álláspontja sem.

A Hivatal a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A Kérelmezőnek azon álláspontja, amely szerint a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy azok antinukleáris párt, illetve zöld civil szervezet képviselői, nem függ össze a műsorszegmens témájával. Ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik, hiszen az elhangzott beszélgetés témája nem az volt, hogy általában helyes-e az atomenergia pártolása, alkalmazása a zöld energiával szemben, vagy sem. A beszélgetők a tárgyi műsorszegmensben már egy konkrét, tervezett atomenergetikai beruházás megvalósíthatóságával foglalkoztak, különös tekintettel a folyamatban lévő, szintén konkrét uniós vizsgálatokra. A tervezett beruházással kapcsolatos álláspontok részletesen bemutatásra kerültek a műsorszegmensben, utalás történt ugyanis mind a beruházást pártoló Kormány, mind pedig a beruházást ellenzők álláspontjára, illetve a Médiaszolgáltató megszólaltatta az Európai Bizottság szóvivőjét, aki – a titoktartási kötelezettsége korlátain belül – szintén ismertette az uniós álláspontot. A Kérelmezőnek tehát azon álláspontja, hogy nem derült ki az, hogy a műsorvezető vendégei antinukleáris párt, vagy zöld civil szervezet képviselői, nem releváns, hiszen a beszélgetésben valamennyi álláspont – legalább utalás szintjén – bemutatásra került, függetlenül attól, hogy a beszélgetőpartnerek egyébként általános értelemben pártolják-e a nukleáris energiaellátást vagy sem. (A Kérelmező ugyanakkor a Médiaszolgáltatóval a kifogásában nem közölte egyéb, a beruházással kapcsolatos álláspontját, ezért annak közzététele nyilvánvalóan nem volt tőle elvárható.)

A Hivatal a fenti megállapításokra tekintettel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2015. április 3.

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat