

Ügyiratszám: MC/7484-12/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

648/2015. (VI. 2.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. április 8-án kelt, MN/7484-5/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező 2015. március 20-án az elsőfokú hatósághoz érkezett beadványában az ATV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2015. március 15-én 19 óra 15 perces kezdettel sugárzott „Szabad szemmel” című műsorszámnak a paksi atomerőmű bővítéséről szóló szegmensét kifogásolta. A Kérelmező előadta, hogy a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy antinukleáris párt, illetve zöld civil szervezet képviselői. Emellett véleménye szerint a műsorszám kiegyensúlyozatlan volt azért is, mert a stúdióbeszélgetésben nem került bemutatásra a reális zöldek paksi atomerőmű bővítésével és az üzemanyag beszállításával kapcsolatos álláspontja sem. Erre tekintettel a Kérelmező szerint a műsorzámban sérült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelménye.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú határozatban megállapította, hogy a Kérelmezőnek azon álláspontja, amely szerint a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy antinukleáris párt, illetve zöld civil

szervezet képviselői, nem függött össze a műsorszegmens témájával. Ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódott, hiszen az elhangzott beszélgetés témája nem az volt, hogy általában helyes-e az atomenergia pártolása, alkalmazása a zöld energiával szemben, vagy sem. A beszélgetők a tárgyi műsorszegmensben már egy konkrét, tervezett atomenergetikai beruházás megvalósíthatóságával foglalkoztak, különös tekintettel a folyamatban lévő, szintén konkrét uniós vizsgálatokra. A tervezett beruházással kapcsolatos álláspontok részletesen bemutatásra kerültek a műsorszegmensben, utalás történt ugyanis mind a beruházást pártoló Kormány, mind pedig a beruházást ellenzők álláspontjára, illetve a Médiaszolgáltató megszólaltatta az Európai Bizottság szóvivőjét, aki – a titoktartási kötelezettsége korlátain belül – szintén ismertette az uniós álláspontot.

Az elsőfokú hatóság megállapítása szerint a Kérelmezőnek tehát azon álláspontja, miszerint nem derült ki az, hogy a műsorvezető vendégei antinukleáris párt, vagy zöld civil szervezet képviselői, nem releváns, hiszen a beszélgetésben valamennyi álláspont – legalább utalás szintjén – bemutatásra került, függetlenül attól, hogy a beszélgetőpartnerek egyébként általános értelemben pártolják-e a nukleáris energiaellátást vagy sem. A Kérelmező ugyanakkor a Médiaszolgáltatóval a kifogásában nem közölte egyéb, a beruházással kapcsolatos álláspontját, ezért annak közzététele nem volt tőle elvárható.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította.

A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy véleménye szerint a fűtőanyag beszállításáról szóló összeállítás azért volt egyoldalú, kiegyensúlyozatlan, mert a hír feldolgozásából nem derült ki, hogy a fűtőanyag-ellátás kérdése 1998-ban kapott nyilvánosságot, az első Orbán-kormány kormányzásának megkezdésekor. A Paks 2 beruházás fűtőanyag ellátása vitatott ügyének kiegyensúlyozott feldolgozásához a Kérelmező véleménye szerint kötelezően hozzátartozott volna az események fejlődésének a bemutatására való utalás, továbbá a reális zöldek releváns álláspontjának a megjelenítése. Ezt követően a Kérelmező részletesen előadta véleményét az atomerőmű fűtőanyag ellátásáról, valamint a tervezett atomerőmű-bővítés politikai előzményeiről. Véleménye szerint a tárgyi műsorszámokban elvárható lett volna az arra való utalás, hogy az interjúalanyok a paksi beruházásban és a nukleáris energia tekintetében ellenérdekeltek. A Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszegmens címe („Búcsú Pakstól?”) manipulatív.

Az előadottakra tekintettel a Kérelmező az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését, és annak megállapítását kérte a Médiatanáctól, hogy a kérelemmel érintett műsorszám kifogásolt szegmense sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Kérte továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a Kérelmező által képviselt szervezet számára hasonló időben és időtartamban biztosítson megjelenési lehetőséget álláspontja kifejtésére.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és alkotmányos értelmezése tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

Az elsőfokú hatóság szintén helytállóan állapította meg, hogy a kérelemmel érintett műsorszegmens lényegi mondanivalója annak elemzése volt, hogy az Európai Bizottság és az Euratom által folytatott vizsgálatoknak

mik lehetnek a következményei, illetve hogy a Magyarországra nézve esetleg negatív vizsgálati eredmény azt jelenti-e, hogy a Bizottság - kifejezetten, vagy közvetett úton - meggátolja a létesítmény megépítését. Ennek körében a tervezett beruházással kapcsolatos álláspontok részletesen bemutatásra kerültek a műsorszegmensben, utalás történt ugyanis mind a beruházást pártoló Kormány, mind pedig a beruházást ellenzők álláspontjára, illetve a Médiaszolgáltató megszólaltatta az Európai Bizottság szóvivőjét, aki – a titoktartási kötelezettsége korlátain belül – szintén ismertette az uniós álláspontot.

A Kérelmezőnek azon álláspontja, amely szerint a műsorvezető vendégeiről a néző számára nem derült ki, hogy antinukleáris párt, illetve zöld civil szervezet képviselői, nem függött össze a műsorszegmens témájával; ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódott, hiszen az elhangzott beszélgetés témája nem az volt, hogy általában helyes-e az atomenergia pártolása, alkalmazása a zöld energiával szemben, vagy sem. A Kérelmezőnek ezen álláspontja tehát – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének médiajogi értelmezése és szabályozása szempontjából – nem tekinthető relevánsnak. Helytállóan állapította meg továbbá az elsőfokú hatóság, hogy miután a Kérelmező kifogásában nem közölte a Médiaszolgáltatóval egyéb, a beruházással kapcsolatos álláspontját, ezért annak közzététele nyilvánvalóan nem volt tőle elvárható.

A Kérelmező fellebbezésében foglalt azon kifogásával kapcsolatosan, miszerint a beszélgetés során a Médiaszolgáltató elmulasztotta a fűtőanyag-ellátással kapcsolatos körülményekről, illetve előzményekről tájékoztatni, a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy Médiaszolgáltató a – természetesen többek között a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeinek érvényre juttatása mellett – szerkesztési szabadsága körében maga dönti el, hogy pontosan milyen témáról és milyen terjedelemben számol be. Erre tekintettel alaptalan a Kérelmező azon kifogása, amely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás sérelme a tárgyi műsorszegmens által nem érintett témák, kérdések hiánya miatt valósult meg.

Ehhez hasonlóan szintén nem helytálló – és a kiegyensúlyozottság körében nem értékelhető – a Kérelmezőnek a műsorszegmens címének állítólagos manipulatív jellegére történő hivatkozása. Önmagában az a tény, hogy a Médiaszolgáltató milyen címet (headline-t) ad a műsor egy adott szegmenséhez, ameddig azzal jogsértést nem valósít meg, a szerkesztési szabadsága körében tartozó kérdés, így hatósági (kiegyensúlyozottsági) eljárás keretében sem vizsgálható.

A fenti megállapítások alapján helytállóan járt el az elsőfokú hatóság, amikor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte. Az elsőfokú határozat és a Kérelmező fellebbezésében foglaltak alapján megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság döntése jogszerű, a Kérelmező által felhozott érvek nem megalapozottak, és az azokban foglaltakra tekintettel nem állapítható meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének az eljárás tárgyát képező műsorszámban történt Médiaszolgáltató általi megsértése.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 2.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat