

Ügyiratszám: MC/708-13/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

441/2015. (IV. 15.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. február 10-én kelt, MN/708-5/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező 2015. január 13-án az elsőfokú hatósághoz érkezett beadványában az ATV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2015. január 11-én 19:00 óras kezdettel sugárzott „Híradó” című műsorszámban közzétett, a napelemeket is érintő különadóról szóló összeállítást kifogásolta, amelyben a Médiaszolgáltató – a Kérelmező álláspontja szerint – megtévesztően tájékoztatott a napelemek teljesítményének és a napelemek által megtermelt villamos energiának a növekedését illetően.

Az elsőfokú hatóság a beadványt annak tartalma szerint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kérelemmel érintett műsorszegmens a napelemeket terhelő környezetvédelmi termékdíj bevezetésével, az ezzel kapcsolatos szakmai álláspontokkal foglalkozott. Ennek során került megemlítésre a napelemek által termelt energia-mennyiség elmúlt évekbeli jelentős magyarországi növekedése, ennek közlése alatt pedig először egy táblázat volt látható, amely grafikon segítségével mutatta be a napelem-kapacitás magyarországi alakulását 2011-2013 között, majd egy térkép következett, amely azt mutatta, hogy az európai régiókban hol, mennyi az egy főre jutó, napelemek által előállított áram mennyisége. A Kérelmező az e részben használt fogalmak és közölt adatok megtévesztő szerkesztését kifogásolta.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú határozatban megállapította, hogy a kifogásolt híradás során közölt adatokkal kapcsolatban a Kérelmező nem adott elő ellentétes álláspontot, amelyet közzé kellett volna tenni, továbbá a szerkesztés esetleges megtévesztő jellegének vizsgálata kiegyensúlyozottsági eljárásban fogalmilag kizárt, a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján valótlan tényállítás vizsgálatára, esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételére kötelezésére az elsőfokú hatóság kiegyensúlyozottsági eljárása keretében nincs lehetősége, az hatásköri alapon kizárt.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította.

A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében az elsőfokú határozat 3. oldalának alján szereplő mondattal [„E szöveg közben először egy táblázat volt látható, amely grafikon segítségével mutatta be a napelem-kapacitás magyarországi alakulását 2011-2013. között (2011-ben 3283 kW, 2012-ben 13285 kW, 2013-ban pedig 35950 kW volt). Ezt egy térkép követte, amely azt mutatta, hogy az európai régiókban hol mennyi az egy főre jutó, napelemek által előállított áram mennyisége.”] összefüggésben egy adatot közölt, miszerint Magyarországon 2011-ben 29 millió kWh villamos energia került megtermelésre 3283 kW konvencionális erőmű-kapacitással, míg ugyanekkora teljesítményű napelem-kapacitással 5,8 millió kWh villamos energia. A Kérelmező szerint a kapacitás és a termelt energia-mennyiség közös nevezőre nem hozható fogalmak.

Fellebbezésének további részében az Energiaklub programvezetője részéről a műsorszámban megjelenített véleménnyel szemben kifejtette, hogy a napelemek legfeljebb akkor rendelkeznek kedvezőbb környezeti hatásokkal, ha lapos tetős házak tetejére kerülnek elhelyezésre, amennyiben a telepítés a föld szintjén történik, akkor nem. A Kérelmező megjegyezte, hogy mindegyik energiaforrás napenergia segítségével jön létre, a napenergia pedig akkor hasznosul Magyarország területén a legjobban, ha eléri a talajt és részt vesz a fotoszintézisben.

Az elsőfokú határozat 6. oldalának első bekezdését illetően a Kérelmező sérelmezte releváns álláspontja megjelenítésének hiányát a német régióról, miszerint Németország kettős mércével mér, a gázellátás (amikor az Északi Áramlat létrehozásával megteremtette saját gázellátásának biztonságát) és a villamos energia területén is. A Kérelmező szerint Németország, miközben lemond az atomenergiából származó villamos energiáról, a francia atomenergiából származó villamos energia nélkül a német villamos energia-rendszer összeomlott volna, annak ellenére, hogy Németország északi részén 70.000 MW szél és naperőmű-beruházásra került sor, amelynek éves szinten igénybe vehető teljesítménye 14.000 MW.

A Kérelmező szerint az Energiaklub propagandája az atomenergia megújuló energiákkal történő kiváltását illetően félrevezető, mivel valódi megújuló energia nem létezik a természetben, tekintettel arra, hogy az energia nem újul meg, legfeljebb egyik helyről a másikra áramolhat vagy átalakulhat másfajta energiává, mennyisége azonban állandó. Azzal az életciklus-elemzéssel sem értett egyet, amelyet az Energiaklub javasol elvégezni villamos erőmű-beruházás esetén, ugyanis meg kell vizsgálni, hogy az erőmű teljes élettartama alatt mennyi villamos energia termelhető, továbbá, hogy az erőmű felépítése, működtetése, valamint az élettartamának letelte után a lebontása és a hátramaradó hulladékok ártalmatlanítása során összesen mennyi költségre, környezetterhelésre és balesetre lehet számítani. A Kérelmező szerint ezek aránya alapján célszerű eldönteni, hogy a választott megoldás mennyire ésszerű és indokolt, ahogy a Kormány is tette, amikor a napelemek termékdíjának megemeléséről döntött.

Az előadottakra tekintettel a Kérelmező az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését, és a Médiaszolgáltató Kérelmező által képviselt szervezet napelemekkel kapcsolatos álláspontjának megjelenítésére kötelezését kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú

hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és alkotmányos értelmezése tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A Kérelmező fellebbezésében az eljárás tárgyát képező műsorszegmensben használt fogalmak és közölt adatok megtévesztő szerkesztését kifogásolta, nem pedig valamely, a témával kapcsolatos releváns álláspont közlésének elmaradását hiányolta. Az adatokkal kapcsolatban szintén nem adott elő olyan, a tájékoztatás tárgyához (azaz a kormányzati intézkedés által a napelemekre is kivetett különadó kérdéséhez) szorosan kapcsolódó, releváns álláspontot, amely közzétételének elmaradása a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelmét eredményezhette volna.

Az eljárás tárgyát képező hírben az adatokat követően bemutatott térképet illetően a Kérelmező fellebbezésében a német régióval kapcsolatos – általa relevánsnak tekintett, s a szervezet honlapján, illetve a nemzeti hírügynökség által nyilvánosságra került – álláspontja megjelenítésének hiányát kifogásolta. A másodfokú hatóság rámutat arra, hogy az elsőfokú határozat 3-4. oldala tartalmazza az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottakat. Ebből megállapítható, hogy Németország a híradás során szóban nem került kiemelésre (ld. az elsőfokú határozat 3. oldalának alulról negyedik bekezdését), így a vonatkozó kérelmezői vélemény a tárgyi ügyben nem minősül relevánsnak.

A Kérelmező fellebbezésében ellentétes véleményt fejtett ki továbbá a műsorszámban megszólaltatott Energiaklub álláspontjával kapcsolatban, miszerint az atomenergia kiváltandó megújuló energiaforrásokkal, és az Energiaklub által javasolt életciklus-elemzést sem tartja jónak. Az atomenergia más energiaforrásokkal történő kiváltását illetően az Energiaklub szintén nem fejtett ki álláspontot a műsorszámban, és annak témája sem az atomenergia kiváltása volt.

Erre figyelemmel a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének médiaszabályozásbeli előírásának szempontjából a fellebbezés ezen hivatkozása sem releváns. Mindezek mellett a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a kifogással érintett műsorszegmens alapvető témája a kivetett különadó mint kormányzati intézkedésnek elsősorban az árakra, illetve a napelemek iránti keresletre gyakorolt várható hatásainak, valamint az intézkedés bevezetése mögött rejlő indokainak bemutatása volt.

Helytálló az elsőfokú határozat 6. oldalának harmadik bekezdésében foglalt azon megállapítás is, amely szerint a szerkesztés esetleges megtévesztő jellegének vizsgálatára a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértésével kapcsolatos hatósági eljárásban nincs mód, ennek alapján egy adott tényállítás valós vagy valótlan voltának vizsgálatára, és esetlegesen a Médiaszolgáltató „valós közlés” közzétételének kötelezése tárgyi eljárás keretében kizárt. A másodfokú hatóság ezzel kapcsolatosan hivatkozik a Kúria KGD2013. 190. számon közzétett eseti döntésére, amely megerősíti a hatóság álláspontját, amikor rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye kapcsán a releváns, egymással szemben álló vélemények közlésére kell sort keríteni.

A Kérelmező új tény, körülményt nem hozott fel fellebbezésében, továbbá nem adott elő olyan, a műsorszám központi témájához közvetlenül kapcsolódó, eltérő és releváns álláspontot, amely miatt a műsorban bemutatott tájékoztatás kiegyensúlyozottsága nem valósult volna meg, mindössze a műsorszámban elhangzott adatok és a szöveg összefüggéseit kifogásolta, csakúgy, mint az elsőfokú eljárás megindulását eredményező kérelmében.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú határozat helytálló megállapításokat tartalmaz, az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg, hogy a Kérelmező nem adott elő olyan, a tájékoztatás tárgyához,

témájához szorosan kapcsolódó, releváns, és a műsorban meg nem jelent eltérő álláspontot, amely hiánya a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének sérelmét eredményezte volna.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 15.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat