

Ügyiratszám: MC/6372-16/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

752/2015. (VI. 16.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. április 27-én kelt, MN/6372-8/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. március 11-én érkezett beadványában a Médiaszolgáltató Hír Televízió állandó megnevezésű csatornáján 2015. március 3-án sugárzott „Híradó” című műsorszám 22:06:35-kor kezdődött, a paksi atomerőmű bővítés részleteinek 30 évre történő titkosításáról beszámoló hírszegmensét kifogásolta. A Kérelmező sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató által nyújtott képi és hanganyag nem volt szinkronban egymással (ellenzéki pártok narrátor általi említése alatt független képviselők jelentek meg a képernyőn), továbbá az említett műsorszegmensben nem került megjelenítésre a Reális Zöldek Klub vonatkozó álláspontja, erre tekintettel sérült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelménye.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező beadványában nem nyilatkozott arról, és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére elektronikus, illetve postai úton küldött kifogását a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez. Az előbbieken alapján a tényállás tisztázása, ennek keretében a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztése előfeltételeinek fennállása, Kérelmező általi betartásának vizsgálata, valamint annak megállapítása érdekében, hogy a Kérelmező mikor és hogyan (milyen úton) biztosította, hogy a műsorszegmennyel kapcsolatos álláspontját a Médiaszolgáltató megismerhesse, az elsőfokú hatóság nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt.

Az elsőfokú hatóság nyilatkozattételre felhívó végzésére a Kérelmező 2015. március 25-én érkezett beadványában reagált, melyhez mellékelte kifogásának 2015. március 4-ei postára adását igazoló feladóvevényt, illetve a kifogásnak a Médiaszolgáltató által 2015. március 9-én történt kézbesítését igazoló tértivevényt.

A hiánypótlás keretében előterjesztett iratok alapján megállapítást nyert, hogy a kifogásolt műsorszám szegmens 2015. március 3-án történt közzétételét követően a Kérelmező kifogása 2015. március 4-én adta postára, a kifogás pedig 2015. március 9-én került a Médiaszolgáltató részére kézbesítésre. Az előbbieket alapján a Kérelmező az Mttv. 181. § (2) bekezdésében meghatározott, a kifogás médiaszolgáltatónak való megküldésére nyitva álló 72 órás anyagi jogi jellegű határidőt túllépte, a kérelme tehát elkésett.

Az elsőfokú hatóság a hatósági eljárást – a kérelem elkésettségére tekintettel – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 31. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján megszüntette.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszám azért nem volt kiegyensúlyozott, mert a titkosítás kifejezett véleményalkotók egyike sem fejezte ki a Reális Zöldek Klub azon álláspontját, hogy a titkosítás csak a beruházás üzleti részére vonatkozik, minden más nyilvános a beruházásról a szakemberek számára. A Kérelmező megítélése szerint az Mttv. 181. §-ában foglalt 72 órás határidőt megtartotta, miután kifogását március 4-én adta postára.

A Kérelmező fellebbezésében kérte a Médiatanácsot, hogy az elsőfokú végzést helyezze hatályon kívül, és határozatban állapítsa meg, hogy az érintett műsorszám megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője útján 2015. május 29-én érkezett ellenkérelmében az elsőfokú végzés helybenhagyását, és a fellebbezési kérelem elutasítását kérte.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben és a Médiaszolgáltató ellenkérelmében foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglalt 72 órás határidő anyagi jogi jellegű, amelynek következtében a Kérelmező kifogásának legkésőbb a kifogással érintett műsorszám sugárzásától számított 72 órán belül meg kellett volna érkeznie a Médiaszolgáltatóhoz, és e ténnyel a Kérelmezőnek igazolnia kellett volna.

A kiegyensúlyozottsági kérelmek kapcsán a médiaszolgáltatóhoz fordulásra nyitva álló határidők anyagi jogi jellege a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény hatálya alatt kialakult hatósági és bírósági gyakorlathoz hasonlóan az Mttv. előírásainak tekintetében is megerősítést nyert. Az elsőfokú végzésben is hivatkozott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 38.Kpk.44.977/2013/3. sz. végzésében megállapította, hogy *„az órákban meghatározott határidők anyagi jogi jellegűek, ezért a kérelemnek a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől (...) számított 72 órán belül meg kell érkeznie a médiaszolgáltatóhoz, nem elég a postai feladás tényének igazolása. A határidő anyagi jogi jellegét támasztja alá, hogy annak órákban való meghatározása egyértelműen azt a célt szolgálja, hogy az eljárás minél hamarabb befejeződhessen (...).”* Ezzel kapcsolatosan helytállóan utalt az elsőfokú hatóság a határidő jellegére, illetve annak indokára egyaránt.

Ennek következtében megállapítható, hogy a Kérelmező akkor járt volna el jogszerűen, ha beadványa a műsorszám sugárzásától (2015. március 3., 22:00 óra) számított 72 órán belül megérkezik a Médiaszolgáltatóhoz. A Kérelmező az elsőfokú hatóság nyilatkozattételre felhívó végzésére válaszul küldött beadványához mellékelte a postai úton feladott kifogás Médiaszolgáltatóhoz történt megérkezésének bizonyítékaul szolgáló tértivevényt. Ennek tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2015. március 9-én vette kézhez. Erre tekintettel a másodfokú hatóság megállapította, hogy az Mttv. 181. § (2) bekezdésben foglalt határidőt a Kérelmező elmulasztotta megtartani, kérelme elkésett. A másodfokú hatóság rögzíteni

kívánja továbbá, hogy az elsőfokú eljárás megindításának alapját képező kifogásában említett elektronikus úton küldött beadvány feladását, illetve – határidőben történő – megérkezését a Kérelmező sem az elsőfokú eljárás során, sem a fellebbezésében nem igazolta, a 72 órás határidő tehát e tekintetben sem minősülhet teljesítettnek.

Ezzel összefüggésben a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a Kérelmező fellebbezésében ezen eljárásjogi jogszabálysértés kapcsán annyi észrevételt tett, hogy a kifogás március 4-én történt postára adásával teljesítette a 72 órás határidőt. Ezen érvelése a fentiekben kifejtettek értelmében nem helytálló.

A másodfokú hatóság megállapítja továbbá, hogy a Kérelmezőnek a kifogás tárgyát képező műsorszámban elhangzottak kapcsán tett észrevételei jelen hatósági eljárás során nem relevánsak, tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek értelmében a Kérelmező az érdemi elbírálás előkérdésének számító, az **Mttv. 181. § (1)–(3)** bekezdéseiben foglalt, a kérelem benyújtására vonatkozó törvényi előírásokat elmulasztotta betartani.

Megállapítható tehát, hogy a Kérelmező az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglalt, a Médiaszolgáltatóhoz fordulásra rendelkezésére álló 72 órás anyagi jogi jellegű határidőt nem tartotta meg (postai úton küldött kifogás), illetve ennek tényét nem igazolta a tárgyi eljárás során (elektronikus úton küldött kifogás). Az elsőfokú hatóság jogszerű döntést hozott, amikor megállapította, hogy a kérelem – elkészttségére tekintettel – érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, azonban miután e tény az eljárás megindítását követően jutott az elsőfokú hatóság tudomására, az eljárást a **Ket. 31. § (1)** bekezdés **a)** pontjában foglaltakra tekintettel megszüntette.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. június 16.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat