

Iktatószám: MN/5389-6/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

## VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a HÍR Televízió Zrt. (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) HÍR TV csatornáján 2015. február 25-én kora este, este és késő este sugárzott „Híradó” című műsorszámokkal kapcsolatban 2015. március 3-án érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. március 4-én indult hatósági eljárást

## megszünteti.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Kérelmező 2015. március 3-án érkezett, MN/5389-1/2015. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató HÍR TV elnevezésű csatornáján 2015. február 25-én kora este, este és késő este sugárzott hírműsor-szolgáltatását kifogásolta. A Kérelmező sérelmezte, hogy a képernyő alján futó szövegben visszatérően az került kiírásra, hogy „Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot jóváhagyta.”, azonban e mondatból nem volt kideríthető, hogy kinek a véleménye került közlésre. A Kérelmező szerint híradó típusú műsorszámok esetében egy vélemény megjelenítése kiegyensúlyozatlanná teszi a tájékoztatást, ezért a Médiaszolgáltatónak kötelessége lett volna a Reális Zöldek Klub álláspontját (egységes energiapiac csak akkor jöhet létre, ha az Európai Bizottság javaslatát az Európai Tanács elfogadja, s a javaslatot az állam- és kormányfők az Európai Tanács 2015. március 20-21-i ülésén vitatták meg) megjelenítenie.

A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hivatal hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-a értelmében „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris mediaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint „Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében

meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve **bármely** néző vagy **hallgató** (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) **hatósági eljárást kezdeményezhet**. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. (...)”, míg a 181. § (2)-(3) bekezdései alapján „Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. (...) A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. **A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.**”.

Az előbbi rendelkezések alapján a beadvány, tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott, a Hivatal feladat- és hatáskörébe tartozó kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem közszolgálati, illetve nem JBE médiaszolgáltató. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A Hivatal a hatáskör vizsgálatát követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, az eljárási szabályok teljesülését, azok Kérelmező általi teljesítését ellenőrizte. Az Mttv. a kifogással érintett műsorszám beazonosításának megkönnyítése, valamint a hatósági eljárás mielőbbi lefolytatása, a helyzet rendezése érdekében a kifogással érintett műsorszám pontos megnevezésére kötelezi a kérelmezőt.

A kérelem mellékleteinek megtekintése során a Hivatal észlelte, hogy abból nem állapítható meg, hogy a kifogás határidőn belül megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz, mivel a melléklet kizárólag a kifogást, illetve az elektronikus úton történt elküldését igazoló jelentést tartalmazza, egyúttal a Kérelmező a kérelmében nem jelölte meg pontosan a műsorszám címét és sugárzásának időpontját.

A fentiekre tekintettel a Hivatal MN/5389-2/2015. ügyiratszámú végzésében határidő tűzésével hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, hogy kifogását határidőben megküldte-e és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz, továbbá csatolja az ezt megfelelően igazoló dokumentumot, egyúttal, hogy nyilatkozzon a kifogásolt műsorszám pontos címéről és sugárzásának időpontjáról.

A Kérelmező az általa 2015. március 11-én átvett hiánypótlási felhívásnak 2015. március 17-én érkezett levelében kívánt eleget tenni. Úgy nyilatkozott, hogy kifogását a Médiaszolgáltató HÍR TV adóján 2015. február 25-én kora este, este és késő este sugárzott hírműsor-szolgáltatásával szemben fogalmazta meg, egyúttal megismételte kifogása tárgyát, amelyet korábban, a kérelmében is megfogalmazott.

A Kérelmező a hiánypótlás mellékleteként megküldött feladó- és tértivevénnyel megfelelően igazolta, hogy a törvényes határidőn belül fordult a Médiaszolgáltatóhoz, ugyanakkor nem jelölte meg a kifogásolt műsorszám(ok) címét és sugárzásuk pontos időpontját.

Figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató műsorában a kora esti, esti és késő esti időszámban óránként tesz közzé hír-, továbbá tájékoztató műsorszámokat, a Hivatal a hiánypótlást követően sem tudta beazonosítani a kifogásolt műsorszám(oka)t, ezért 2015. március 24-én kelt MN/5389-4/2015. ügyiratszámú végzésében határidő tűzésével ismételt hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a kifogásolt műsorszám(ok) címéről és sugárzásának időpontjáról.

A Kérelmező az általa 2015. április 7-én átvett ismételt hiánypótlási felhívásnak 2015. április 15-én érkezett levelében kívánt eleget tenni. Úgy nyilatkozott, hogy kifogását a Médiaszolgáltató HÍR TV adóján 2015. február 25-én sugárzott öt „Híradó” című műsorszámban a képernyő alján visszatérően megjelenítésre került azon feltételezéssel szemben fogalmazta meg, miszerint „Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot elfogadta.”. Egyúttal az ügy érdemében a Hivatal figyelmébe ajánlotta egyrészt azt, hogy az Európai Bizottság határozata nem jogforrás az uniós tagállamok számára, még annyi erővel sem bír, mint

Magyarországon az országgyűlési határozat, amelynek végrehajtása kötelező a Kormány számára, inkább csak egy „vélemény”, amellyel szemben bármely tagállami kormány, uniós állampolgárnak, civil szervezetnek, így az általa képviselt szervezetnek is lehet ellentétes véleménye, amely támogatja a magyar kormány energiapolitikáját. Másrészt kifejtette, hogy a kiírás ismeretlen szerzőjének egyetlen célja a néző manipulálása volt a magyar kormány önálló energiapolitikájával szemben.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező nem jelölte meg pontosan, hogy mely időpontokban közzétett „Híradó” című műsorszámokat kifogásolja, az ismételt hiánypótlás keretében is mindössze a kifogással érintett műsorszámok címét, számát, valamint a sugárzás napszakait (kora este, este és késő este) közölte, amelyből továbbra sem állapíthatók meg a kért adatok, mivel a Médiaszolgáltató 16:00-23:00 óra között óránként tett közzé hírműsorszámokat (16:00 és 23:00 órákor *Hírek* címmel hírosszefoglaló, 17:00, 18:00, 19:00 és 22:00 órákor *Híradó* címmel, 21:00 órákor *Híradó 21* címmel hírműsorszám).

Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező által kifogásolt műsorszámok az ismételt hiánypótlást követően sem voltak egyértelműen beazonosíthatók, a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a hatósági eljárást a Ket. 31. (2) bekezdése alapján megszüntette.

A Ket. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

*„31. § (2) A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.”*

A Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontja értelmében az eljárást megszüntető végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, melynek keretében az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

**Budapest, 2015. május 12.**

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

A végzést kapja:

**1. Személyes adat**