

Ügyiratszám: MC/5389-15/2015.

Tárgy: **Személyes adat**
fellebbezésének elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK

872/2015. (VII.7.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. május 12-én kelt, MN/5389-6/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzése**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. március 3-án érkezett beadványa szerint a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményét, amikor a Hír TV csatornán 2015. február 25- kora este, este és késő este sugárzott „Híradó” című műsorszámban a képernyő alján futó szövegben visszatérően az került kiírásra, hogy „Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot jóváhagyta”, tekintettel arra, hogy ebből a mondatból nem volt kideríthető, hogy kinek a véleménye került közlésre.

A Kérelmező beadványában előadta, hogy álláspontja szerint a híradó típusú műsorszámok esetében egy vélemény megjelenítése kiegyensúlyozatlanná teszi a tájékoztatást, ezért a Médiaszolgáltatónak kötelessége lett volna a Reális Zöldek Klub álláspontját megjelenítenie.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a kérelem tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott, az elsőfokú hatóság feladat-és hatáskörébe tartozó kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül, így annak kapcsán 2015. március 4-én megindult hatósági eljárás. Ezt követően az elsőfokú hatóság vizsgálta a kiegyensúlyozottsági eljárásra

vonatkozó eljárási szabályok teljesülését, és ennek során megállapította, hogy a kérelemből és annak mellékleteiből nem derül ki, hogy a kifogás határidőn belül megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz, mivel a melléklet kizárólag a kifogást, illetve az elektronikus úton történt elküldését igazoló jelentést tartalmazza, egyúttal a Kérelmező a Kérelmében nem jelölte meg pontosan a műsorszám címét és sugárzásának az időpontját. E tekintetben az elsőfokú hatóság az MN/5389-2/2015. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező 2015. március 17-én érkezett leveléhez csatolta mellékletként a feladó-és tértivevényt, mellyel megfelelően igazolta, hogy kifogásával törvényes határidőn belül fordult a Médiaszolgáltatóhoz, ugyanakkor nem jelölte meg a kifogásolt műsorszámok címét és sugárzásuk időpontját.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a kora esti, esti és késő esti időszavokban óránként tesz közzé híradót, az elsőfokú hatóság nem tudta beazonosítani a Kérelmező által kifogásolt műsorszámokat, ezért 2015. március 24-én kelt, MN/5389-4/2015. ügyiratszámú végzésében ismételt hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon a kifogásolt műsorszámok címéről és sugárzásuk időpontjáról.

A Kérelmező a hiánypótlásnak 2015. április 15-én érkezett levelében tett eleget, amelyben úgy nyilatkozott, hogy kifogását a Médiaszolgáltató Hír TV adóján 2015. február 25-én sugárzott öt „Híradó” műsorszámában a képernyő alján visszatérően megjelenített mondat kapcsán fogalmazta meg, amely szerint *„Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot jóváhagyta”*.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. február 25-én 16:00-23:00 óra között óránként sugárzott hírműsorszámokat, így a Kérelmező beadványából nem állapítható meg egyértelműen, hogy kifogása a Médiaszolgáltató melyik és milyen időpontban közzétett műsorszámaira vonatkozik.

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kérelem alapján, 2015. március 4-én a Médiaszolgáltatóval szemben indult hatósági eljárást megszüntette.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

Álláspontja szerint az általa kifogásolt hírműsorszámokban nagyon nagy jelentőséggel bíró vélemény került kiírásra visszatérő módon, amely teljesen független volt a képernyőn látható képi és hanganyagtól. Kifejtette, hogy a vélemény egy esemény szubjektív megítélése, amelyhez a tényközléssel ellentétben nem lehet és kell mellékelni az igazság bizonyítékát, a véleményalkotó megismerése azonban kötelező. A néző kiegyensúlyozatlan tájékoztatásának tartja azt az állítást, miszerint az Európai Bizottság jóváhagyása esetén egységes energiapiac jöhet létre, egyrészt arra tekintettel, hogy a közösségi jog szerint az energiapolitika nemzeti hatáskörbe tartozó terület, másrészt egy uniós rendelkezés csak akkor kötelező minden tagállamra nézve, ha azt az Európai Tanács egyhangúlag mondja ki.

A Kérelmező szerint arra figyelemmel, hogy a Kormány –reális zöldek releváns véleményével összhangban álló-energiapolitizálása az elmúlt időszakban az ellenzék és az Európai Bizottság részéről „össztűz” alá került, a Médiaszolgáltatónak kötelessége, hogy az energiagazdálkodásra vonatkozó összes társadalmi tevékenységet és irányzatot, figyelemmel kísérje és feldolgozza, ugyanakkor energiagazdálkodási kérdésekben még sohasem adott lehetőséget a reális zöldek által képviselt eszmeiség kifejezésére, sem arra, hogy kifejtse, a Kormány – a globális nyitással szemben – a nemzeti érdekek előtérbe helyezésével energia - politizál. A Kérelmező ugyanis elvárta volna a néző kiegyensúlyozott tájékoztatását az ország energiagazdálkodásáról.

A hatósági eljárás arra tekintettel történt megszüntetését, hogy az ismételt hiánypótlásnak nem megfelelően tett eleget, elfogultnak, az elsőfokú hatóság jogi érvelését részrehajlónak tartja.

A kifogásolt szöveggel kapcsolatban pedig sérelmezte, hogy az kora estétől az adás végéig kiírásra került, és semmilyen kapcsolata nem volt a képernyőn megjelent képi és hanganyaggal.

Az előadottakra tekintettel a Kérelmező kérte a Médiatanácsot, hogy kötelezze a Hivatalt új eljárás lefolytatására.

A Médiaszolgáltató jogi képviselője a másodfokú eljárás során tett nyilatkozatában az elsőfokú végzés helybenhagyását, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítását kérte.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú végzés a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és azon belül is az eljárási szabályok teljesülésének tekintetében helytálló megállapításokat tartalmaz.

Az Mttv. 181. § (1) Az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató (a (2)-(6) bekezdés alkalmazásában a továbbiakban: kérelmező) hatósági eljárást kezdeményezhet. A kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel. A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése miatt a Hatóság hivatalból nem indíthat eljárást.

(3) A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál. A Hatóságnál akkor is kezdeményezhető eljárás, ha a médiaszolgáltató a kifogást elfogadó nyilatkozata ellenére a kifogásban foglaltakat nem teljesíti. Ebben az esetben a Hatóságnál a kifogás teljesítésére vállalt határidő lejártát követő negyvennyolc órán belül kell a hatósági eljárást kezdeményezni. A Hatóság ügyintézési határideje tizenöt nap, amely indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb nyolc nappal meghosszabbítható.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglalt előírást, mely szerint a Kérelmezőnek a kérelmében a kifogásolt műsorszámokat pontosan meg kellett volna neveznie, a Kérelmező az elsőfokú hatóság ismételt hiánypótlásra történt felhívása ellenére sem teljesítette.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a kifogásolt műsorszámot a Kérelmezőnek a kérelmében pontosan meg kell neveznie. Egy műsorszám akkor kerül pontosan megnevezésre, ha annak címét és közzétételi időpontját a Kérelmező megjelöli. A Kérelmező kérelmében, illetve az azt követő hiánypótlásaiban nem tett eleget e követelménynek. A

kérelmében, valamint az első hiánypótlásként benyújtott levelében a kifogásolt műsorszámot a következőképpen nevezte meg, „A HÍR Televízió, 2015. február 25-én kora este, este és késő esti hírműsor szolgáltatása során, a képernyő alján a futó szövegben visszatérően kiírásra került, hogy „Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot jóváhagyta.”, illetőleg a másodikban „Nyilatkozom, hogy a HÍR TELEVÍZIÓ Zrt. 2015. február 25-én sugárzott öt HÍRADÓ című hírműsor szolgáltatása közben, visszatérően a képernyő alján megjelenítésre került az a feltételezés, hogy „Egységes energiapiac jöhet létre, miután az EB az erről szóló határozatot jóváhagyta.”.

Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a kifogásolt műsorszámok fenti megnevezése nem pontos, tekintettel arra, hogy hiányzik azok pontos címe és sugárzási időpontja. A Médiaszolgáltató ugyanis 2015. február 25-én 16:00-23:00 óra között óránként sugárzott hírműsorszámokat, 16:00 és 23:00 órákor **Hírek** címmel hírósszefoglalót, 17:00, 18:00, 19:00 és 22:00 órákor **Híradó** címmel, 21:00 órákor **Híradó 21** címmel hírműsorszámot tett közzé. Így a Kérelmező beadványából nem állapítható meg egyértelműen, hogy kifogása a Médiaszolgáltató melyik és milyen időpontban közzétett műsorszámaira vonatkozik. Ezek alapján tehát a Kérelmező nem tett eleget az Mttv. 181. § (3) bekezdésében megfogalmazott követelménynek, mely szerint, ha a Kérelmező a kifogásolt műsorszám kapcsán hatósági eljárást kezdeményez a Hatóságnál, akkor kérelmében a műsorszámot pontosan meg kell neveznie.

A másodfokú hatóság megjegyzi, hogy elsőfokú hatóság azon megállapítása helytálló, hogy a Kérelmezőnek a kifogás tárgyát képező műsorszámokban elhangzottak kapcsán tett észrevételei nem vizsgálhatóak, tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek értelmében a Kérelmező az érdemi elbírálás előkérdésének számító, az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglalt, a kérelem benyújtására vonatkozó törvényi előírásokat elmulasztotta betartani.

Megállapítható tehát, hogy a Kérelmező az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglalt, a kifogásolt műsorszámok pontos megnevezésére vonatkozó törvényi előírásnak nem tett eleget. Az elsőfokú hatóság jogszerű döntést hozott, amikor megállapította, hogy a kifogásolt műsorszámok az ismételt hiánypótlást követően sem voltak beazonosíthatók, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lett volna helye, azonban miután e tény az eljárás megindítását követően jutott az elsőfokú hatóság tudomására, az eljárást a **Ket. 31. § (1)** bekezdés **a)** pontjában foglaltakra tekintettel megszüntette.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. július 7.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat