

Ügyiratszám: MC/13009-10/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének  
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG  
MÉDIATANÁCSÁNAK**

**1151/2015. (VII. 24.) számú**

**VÉGZÉSE**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. május 27-én kelt, MN/13009-4/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

*helybenhagyja.*

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

**Indokolás**

A Kérelmező az elsőfokú hatósághoz 2015. május 13-án érkezett kérelmében előadta, hogy a Hír TV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Hír TV elnevezésű csatornáján 2015. május 3-án 20 órai kezdettel sugárzott „Civil kaszinó” című műsorszámban a „Gyurcsány ingyen adna egy kis villanyt és vizet” címet viselő műsorszegmensben nem tett eleget a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. §-ában, illetve a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegészítő tájékoztatás kötelezettségének.

Az elsőfokú hatósága hatáskör vizsgálatát követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte. Észlelte, hogy a kérelemből, illetve annak mellékleteiből nem volt megállapítható a Médiaszolgáltatóhoz fordulás ténye és időpontja. Erre tekintettel az elsőfokú hatóság 2015. május 14-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy nyilatkozzon, a tárgyi műsorszámban elhangzottakkal kapcsolatos kifogását határidőben megküldte-e, és az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz, egyúttal csatolja az e tények alátámasztásul szolgáló dokumentumokat.

A Kérelmező 2015. május 26-án, postai úton érkezett beadványához csatolta az RL12790009592009 küldeményazonosítóval ellátott tértivevényt, valamint az ahhoz tartozó „Könyvelt küldemény feladóvevénye” elnevezést viselő dokumentumot. A csatolt okiratok szerint a Kérelmező 2015. március 12-én küldeményt adott fel a Médiaszolgáltató részére, amit a címzett 2015. március 16-án átvett.

Tekintettel azonban arra, hogy a kérelemmel érintett műsorszám 2015. május 3-án 20 órai kezdettel került közreadásra, a 2015. március 16-i átvételt igazoló tértivevény értelemszerűen nem lehetett alkalmas annak igazolására, hogy a Kérelmező kifogását határidőben megküldte, illetve az megérkezett a

Médiaszolgáltatóhoz. Erre való figyelemmel az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzésben foglaltaknak nem tett eleget.

Az elsőfokú hatóság a hatósági eljárást, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megszüntette.

**A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

A Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy a Hivatal a hatósági eljárást jogosan szüntette meg, mivel a Hivatal külön kérésére adminisztrációs tévedésből nem a megfelelő igazolást küldte meg arról, hogy panasz a Médiaszolgáltatóhoz időben beérkezett. Időközben azonban megtalálta a megfelelő ajánlott és tértivevény szelvényt, amelyet a fellebbezéséhez csatoltan megküldött. Erre tekintettel kérte a Médiaszolgáltató arra való kötelezését, hogy az „ingyen villany” kérdésében a reális zöldek álláspontját jelenítse meg. Ezt követően a fellebbező részletezte, hogy álláspontja szerint a rezsicsökkentés politikájának a gyökere a reális zöldeknek a témában korábban kifejtett javaslata.

**A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

Az Mttv. 181. §-ának az elsőfokú végzésben hivatkozott rendelkezései alapján helytállóan járt el az elsőfokú hatóság, amikor végzésében hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt annak vonatkozásában, hogy igazolja, a törvényi határidőket megtartva a Médiaszolgáltatóhoz fordult panaszával, az ezt alátámasztó dokumentumokat pedig küldje meg az elsőfokú hatóság számára. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező az elsőfokú hatóság által biztosított határidőt megtartva, a hiánypótlás teljesítéseként megküldött egy tértivevényt, valamint az ahhoz tartozó „könyvelt küldemény feladóvevénye” elnevezésű dokumentumot.

A Kérelmező által a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentum azt bizonyítja, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató részére 2015. március 12-én küldeményt adott postára, amit a Médiaszolgáltató 2015. március 16-án vett kézhez. Helytálló megállapításra jutott tehát az elsőfokú hatóság akkor, amikor – tekintettel a kifogással érintett műsorszám 2015. május 3. napján történt sugárzására – megállapította, hogy a hiánypótlásként benyújtott tértivevény értelemszerűen nem alkalmas annak igazolására, hogy a Kérelmező kifogását határidőben megküldte, valamint az határidőben meg is érkezett a Médiaszolgáltatóhoz. Az Mttv. 181. §-ában foglalt, a kiegyensúlyozottsági kérelmek kapcsán irányadó eljárási szabályok teljesülése ugyanakkor olyan előzetes feltételt képez, amely megtartásának, illetve bizonyításának hiányában a kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor. Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy a Kérelmező fellebbezésében is elismerte, hogy tévedésből nem a megfelelő dokumentumot küldte meg az elsőfokú hatóság számára.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása és döntése jogszerű, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, ezért a hatósági eljárást a Ket. 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megszüntette. A Kérelmező fellebbezésének mellékleteként csatolta ugyan a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét (és időpontját) igazoló tértivevény másolatát, ez azonban utóbb nem változtat azon, hogy az elsőfokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján jogszerűen járt el, döntése megalapozott volt.

A másodfokú hatóság utalni kíván továbbá arra a körülményre, hogy az Mttv. 181. §-a garanciális okokból rövid eljárási határidőket tartalmaz annak érdekében, hogy a kiegyensúlyozottsági eljárások minél rövidebb ideig eredményezzenek függő jogi helyzetet, minél kevésbé korlátozzák ezzel a médiaszolgáltatók szerkesztési szabadságát, és minél hamarabb biztosítsák a releváns álláspontok megjelenítését. A hiánypótlás során elmulasztott, de a fellebbezéshez csatolva utóbb benyújtott dokumentumot a másodfokú hatóság ezen alapvető jogalkotói szándékot szem előtt tartva sem értékelhette olyan új adatnak, ténynek, amely az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését indokolhatná.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helyben hagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

**Budapest, 2015. július 24.**

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat