

Médiaszolgáltatási főosztály
Bejelentési osztály

Ügyiratszám: BJ/757-25/2014
Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25., a továbbiakban: Hivatal) a BP EURÓPA TELEVÍZÍÓ Tömegkommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1085 Budapest, Orczy út 46-48. B.; a továbbiakban: Zrt.) BPETV megnevezésű – a Hivatal nyilvántartásában nem szereplő – lineáris / internetes lineáris, valamint lekérhető / internetes lekérhető audiovizuális mediaszolgáltatása(i) vizsgálata tárgyban hivatalból indult általános hatósági felügyeleti eljárását

megszünteti.

E végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (a továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési díj mértéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

I. Előzmények

A Zrt. a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 42. § (1) - (5) bekezdéseiben foglaltak alapján 2013. február 25. napján érkezett BJ/5547-1/2013. számú beadványában kérelmezte BP Európa Televízió állandó megnevezéssel tervezett lineáris mediaszolgáltatása nyilvántartásba vételét, továbbá 2013. március 4. napján érkezett BJ/5547-2/2013. számú beadványában kezdeményezte tervezett lineáris mediaszolgáltatása közösségi jellegű mediaszolgáltatásként történő Médiatanács általi elismerését.

Tekintettel arra, hogy a Zrt. 2013. február 25-i bejelentése csak részben tartalmazta az Mttv. 42. § (1) - (5) bekezdéseiben megjelölt adatokat és dokumentumokat, a Hivatal 2013. március 5-én kelt BJ/5547-3/2013 számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Zrt-t.

A Zrt. 2013. április 8-án érkezett BJ/5547-4/2013 számú beadványával reagált a hiánypótlási felszólításban foglaltakra.

A Hivatal megállapította, hogy a Zrt. Mttv. 42. § (1) - (5) bekezdései alapján megtett bejelentése a törvényi előírásoknak a hiánypótlást követően sem felel meg. Mivel a mediaszolgáltatási jogosultság megszerzésének feltételei nem voltak adottak, ezért a tervezett lineáris mediaszolgáltatás nyilvántartásba vételét a Hivatal 2013. április 10. napján kelt BJ/5547-5/2013 számú határozatában megtagadta. A Hivatal határozatában ismertette egyúttal az Mttv. 66. § (5) bekezdés szerint a Médiatanácsnál külön e célból kezdeményezhető – a Hivatal által nyilvántartásba vett kereskedelmi jellegű helyi vagy körzeti mediaszolgáltatás – közösségi mediaszolgáltatásként történő Médiatanács általi elismerése iránti kérelem benyújtásának feltételeit. Tekintettel arra, hogy a határozat – a kézbesítés tényét igazoló tértivevény szerint a Zrt. székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79. § (2) bekezdése alapján az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját (2013. április

23.) követő ötödik munkanapon, azaz 2013. április 30. napján kézbesítettnek kell tekinteni. A Hivatal a kézbesítési vélelem beálltát 2013. május 8-án kelt BJ/5547-6/2013 számú tájékoztatásában közölte a Zrt-vel.

II. Az egyes hatósági eljárási cselekmények ismertetése, a tényállás tisztázása

A Hivatal a Fővárosi Főügyészség, a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség, a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség megkeresései, valamint több műsorterjesztő vállalkozás (pl. Invitel Zrt., Optanet Kft., Digi Kft., stb.) panaszbeadványaira is tekintettel 2014. január 13. napján kelt BJ/757-1/2014 számú végzésében az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból általános hatósági felügyeleti eljárást indított a Zrt. BPETV megnevezésű – a Hivatal közhiteles nyilvántartásában nem szereplő – lineáris / internetes lineáris, valamint lekérhető / internetes lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatása(i) vizsgálata tárgyban.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdés értelmében a Hivatal a hatósági eljárásaiban az Mttv-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján „A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

A tényállás tisztázása érdekében a Hivatal BJ/757-1/2014 számú végzésében – az eljárás megindításáról szóló tájékoztatása valamint a teljesítés elmaradásához fűződő jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – az alábbiak szerinti adatszolgáltatásra illetve nyilatkozattételre hívta fel a Zrt-t:

- „A Zrt. nyilatkozzon arról, hogy folytat-e a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) hatálya alá tartozó lineáris / internetes lineáris, valamint lekérhető / internetes lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatási tevékenységet BPETV vagy más állandó megnevezés alatt. Amennyiben igen, úgy ismertesse a vonatkozó médiaszolgáltatás platformjának műszaki paramétereit (down-link ország, up-link ország, a szolgáltatás közzétételét illetve adott médiatartalom lekéréséhez való hozzáférést biztosítani hivatott internetes webcím, stb.), a médiaszolgáltatás műsorstruktúráját, a médiaszolgáltatás megkezdésének időpontját (év, hónap, nap), a médiaszolgáltatás állandó megnevezését.
- A Zrt., amennyiben az Mttv. szerinti magyar joghatóság alá tartozó audiovizuális médiaszolgáltatási tevékenységet folytat, ismertesse a vonatkozó szolgáltatás Hivatalnál történő bejelentésének elmulasztása indokait.
- A Zrt. nyilatkozzon arról, hogy folytat-e magyar nyelven készített, Magyarország területére irányuló – nem magyar joghatóság alá tartozó – lineáris / internetes lineáris, valamint lekérhető / internetes lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatási tevékenységet BPETV vagy más állandó megnevezés alatt. Amennyiben igen, úgy ismertesse a vonatkozó médiaszolgáltatás platformjának műszaki paramétereit (down-link ország, up-link ország, a szolgáltatás közzétételét illetve adott médiatartalom lekéréséhez való hozzáférést biztosítani hivatott internetes webcímét, stb.), a médiaszolgáltatás műsorstruktúráját, a médiaszolgáltatás megkezdésének időpontját (év, hónap, nap), a médiaszolgáltatás állandó megnevezését, továbbá igazolja a médiaszolgáltatás feletti joghatóság gyakorlását.”

A Hivatal végzése – a kézbesítés tényét igazoló tértivevény tanúsága szerint – a Zrt. székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a Hivatal a Ket. 79. § (3) bekezdése alapján értesítette a Zrt-t, hogy a Ket. 79. § (2) bekezdése alapján az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját (2014. január 23.) követő ötödik munkanapon, azaz 2014. január 30.

napján kézbesítettnek kell tekinteni. A Zrt. a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a kézbesítési vélelem beálltáról történő tudomásszerzéstől (2014. február 24.) számított tizenöt napon belül nem nyújtott be.

A Hivatal BJ/757-3/2014 számú végzésében a teljesítés elmaradásához fűződő jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nyilatkozattételre kötelezte a Zrt-t. A Hivatal végzése – a kézbesítés tényét igazoló tértivevény tanúsága szerint – a Zrt. székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a Hivatal a Ket. 79. § (3) bekezdése alapján értesítette a Zrt-t, hogy a Ket. 79. § (2) bekezdése alapján az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját (2014. április 15.) követő ötödik munkanapon, azaz 2014. április 23. napján kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítési vélelem beálltáról szóló tájékoztatást a Zrt. nem vette át, az ügyirat 2014. május 19. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hivatalhoz.

A Zrt. azzal, hogy adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség teljesítését elmulasztotta, olyan magatartást tanúsított, amely az eljárást akadályozta, annak elhúzódását eredményezte, illetve a valós tényállás feltárását megnehezítette. Az általános hatósági felügyeleti eljárásban a hatóság döntésében foglaltak érvényesülésének megállapítását, a tényállás tisztázását segíti elő az ügyfél nyilatkozata, adatszolgáltatása, mely erre tekintettel különös jelentőséggel bír. A hatósági tevékenységgel érintett külső jogalanyok szempontjából kiemelt fontosságú, hogy az eljáró hatóság az eljárás elhúzását és a tényállás feltárásának meghúzását elkerülje, az őket érintő eljárásokat lefolytassa és így az egyes jogszabályokban meghatározott közérdekű célokat el tudja érni. A Zrt. magatartása az eljárás elhúzódását eredményezte, ezáltal sérült a Ket. 4. § (1) bekezdésében és 7. §-ában meghatározott azon alapelv is, mely szerint az eljárást a lehető legrövidebb időn belül be kell fejezni.

A fentiek alapján, az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása miatt a Hivatal 2014. június 16. napján kelt BJ/757-5/2014 számú végzésében **Személyes adat** Ft eljárási bírsággal sújtotta a Zrt-t. Az Mttv. 156. § (2) bekezdése értelmében az eljárási bírság legmagasabb összege huszonötmillió forint, természetes személy ügyfél esetében legfeljebb egymillió forint. Az Mttv. 156. § (4) bekezdése értelmében az eljárási bírság kiszabása során a Hivatal mérlegelte különösen a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét. A Hivatal a Zrt. előző évben elért nettó üzleti árbevételére vonatkozó hivatalos számadataival nem rendelkezett, ezért a bírság mértékének meghatározásánál figyelemmel volt arra, hogy a bírság a Zrt. üzletvitelét, napi működését ne veszélyeztesse, mégis igazodjon a jogsértés súlyához és alkalmas legyen az elmulasztott nyilatkozattétel és adatszolgáltatás teljesítésének kikényszerítésére. Egyéb értékelendő (enyhítő, súlyosbító) szempontot nem talált a Hivatal. A Hivatal megállapította, hogy a Zrt. az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget, mindazonáltal rögzítette, hogy a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. A fentiek alapján a Hivatal az eljárási bírság összegét a bírságmaximum 0,6 %-ában határozta meg. A hivatal végzésében egyúttal ismételten kötelezte a Zrt-t adatszolgáltatási, nyilatkozattételi kötelezettsége teljesítésére. A Hivatal végzését a Zrt. 2014. június 26. napján kézhez vette.

A Zrt. 2014. július 14. napján a Hivatal BJ/757-5/2014 számú végzésében foglaltakkal szemben a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be. A Hivatal a rendelkezésére álló adatok, dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a Zrt. által előterjesztett BJ/757-6/2014 számú fellebbezés nem a cégjegyzésre jogosulttól származik. A Ket. 40. § (2) bekezdése szerint, ha az ügyfél nem személyesen jár el, a hatóság az eljáró személy képviseleti jogosultságát megvizsgálja. A meghatalmazott a képviseleti jogosultságát a 40/A. §-ban meghatározott módon köteles igazolni. A fentiekre tekintettel a Hivatal 2014. július 21. napján kelt BJ/757-7/2014 számú hiánypótló végzésében felhívta a Zrt-t a nevezett képviseleti jogosultság igazolására. A tértivevény tanúsága szerint a Zrt. a hiánypótlási felszólítást 2014. augusztus 5. napján kézhez vette, azonban arra a hiánypótlásra nyitva álló 8 napos határidőn belül nem válaszolt. A Hivatal megállapította, hogy a hivatkozott jogorvoslati eljárásban előterjesztett fellebbezés nem a társaság képviseletére jogosulttól származik, illetve a Zrt. nem igazolta a társaság nevében

eljáró személynek a Ket. 40/A. §-ában meghatározottak szerinti képviseleti jogosultságát, ezért 2014. szeptember 4-én kelt BJ/757-8/2014 számú végzésével a Ket. 102. § (3) bekezdés b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Zrt. fellebbezését. A Hivatal végzését a Zrt. 2014. szeptember 18. napján kézhez vette, jogorvoslással nem élt. A Hivatal a meg nem fizetett, adók módjára behajtható eljárásí bírság összegére a Nemzeti Adó és Vámhivatalnál végrehajtás elrendelését kérte.

Az Mttv. 156. § (3) bekezdése szerint az Mttv. 156. § (1) - (2) bekezdéseiben foglaltakon túlmenően az eljárás akadályozása, illetve az adatszolgáltatás nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a Hatóság hárommillió forintig terjedő bírsággal sújthatja – ismételt jogsértés esetén sújtani köteles – a jogsértő vezető tisztségviselőjét is. A Hivatal 2014. október 15. napján kelt BJ/757-9/2014 számú végzésében az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása miatt Bródy Krisztiánt (1025 Budapest, Csalán u. 33/b.), mint a Zrt. képviselőre jogosult vezető tisztségviselőt **Személyes adat** Ft összegű eljárásí bírsággal sújtotta.

A Hivatal a bírság mértékének **Személyes adat** Ft összegben való meghatározásánál figyelemmel volt arra, hogy az igazodjon a jogsértés súlyához és alkalmas legyen az elmulasztott nyilatkozattétel és adatszolgáltatás teljesítésének kikényszerítésére. Egyéb értékelendő (enyhítő, súlyosbító) szempontot nem talált a Hivatal. A fentiek alapján a Hivatal az eljárásí bírság összegét a bírságmaximum 3,33 % -ában határozta meg.

A Hivatal végzése – a kézbesítés tényét igazoló tértivevény tanúsága szerint – Bródy Krisztián állandó lakcíméről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a Hivatal a Ket. 79. § (3) bekezdése alapján értesítette, hogy a Ket. 79. § (2) bekezdése alapján az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját (2014. szeptember 30.) követő ötödik munkanapon, azaz 2014. október 7. napján kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítési vélelem beálltáról szóló tájékoztatást Bródy Krisztián nem vette át, az ügyirat 2014. november 7. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hivatalhoz. A Hivatal a meg nem fizetett, adók módjára behajtható eljárásí bírság összegére a Nemzeti Adó és Vámhivatalnál végrehajtás elrendelését kérte.

A Hivatal 2014. december 30. napján kelt BJ/757-20/2014 számú végzésében az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség nem teljesítése miatt másodízben **Személyes adat** Ft bírsággal sújtotta a Zrt-t, továbbá ismételten kötelezte, hogy a tárgyi ügygel kapcsolatos észrevételeit és bizonyítékait, a tényállás teljes körű tisztázásához. szükséges nyilatkozatait tegye meg.

Az Mttv. 156. § (4) bekezdése értelmében az eljárásí bírság kiszabása során a Hivatal mérlegelte különösen a jogsértő előző évben elért nettó árbevételét és a jogsértés ismételtségét. A Hivatal a Zrt. előző évben elért nettó üzleti árbevételére vonatkozó hivatalos számadataival nem rendelkezett, ezért a bírság mértékének meghatározásánál figyelemmel volt arra, hogy a bírság a Zrt. üzletvitelét, napi működését ne veszélyeztesse, mégis igazodjon a jogsértés súlyához és alkalmas legyen az elmulasztott nyilatkozattétel és adatszolgáltatás teljesítésének kikényszerítésére. Egyéb értékelendő (enyhítő, súlyosbító) szempontot nem talált a Hivatal. A Hivatal megállapította, hogy a Zrt. az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget, mindazonáltal rögzítette, hogy a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg. A fentiek alapján a Hivatal az eljárásí bírság összegét a bírságmaximum 1 %-ában határozta meg.

A Hivatal végzése – a kézbesítés tényét igazoló tértivevény tanúsága szerint – a Zrt. székhelyéről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a Hivatal a Ket. 79. § (3) bekezdése alapján értesítette a Zrt-t, hogy a Ket. 79. § (2) bekezdése alapján az iratot a postai kézbesítés második megkísérlésének napját (2015. január 10.) követő ötödik munkanapon, azaz 2015. január 16. napján kézbesítettnek kell tekinteni. A kézbesítési vélelem beálltáról szóló tájékoztatást a Zrt. nem vette át, az ügyirat 2015. február 11. napján „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hivatalhoz.

III. A Hivatal rendelkezésére álló egyéb, a tényállás tisztázásánál értékelt tények, adatok, dokumentumok. A hatósági eljárás megszüntetésének további indokolása.

1. A Fővárosi Főügyészség, a Magyar Kábeltelevíziós és Hírközlési Szövetség, a Magyar Kábelkommunikációs Szövetség, valamint több – az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. tv. (a továbbiakban: Eht.) alapján nyilvántartott – elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó műsorterjesztő vállalkozás (pl. Invitel Zrt., Optanet Kft., Digi Kft., stb.) által benyújtott (ld.: BJ/757-11,12,13,14,17,21/2014 számon nyilvántartott) dokumentumok tartalmi vizsgálata alapján a Hivatal megállapította, hogy azokból egyértelműen nem bizonyítható sem az Mttv. 42. § hatálya alá tartozó lineáris (internetes lineáris), sem pedig az Mttv. 45. § hatálya alá tartozó lekérhető (internetes lekérhető) médiaszolgáltatási tevékenység végzése. Az Eht. 188. § 77. pontjában rögzítettek alapján „a műsorterjesztés az 5/a. pont szerinti bármely átviteli rendszerrel megvalósuló elektronikus hírközlési szolgáltatás, amelynek során a médiaszolgáltató által előállított analóg vagy digitális műsorszolgáltatási jeleket a médiaszolgáltatótól az előfizető, vagy felhasználó vevőkészülékéhez továbbítják, függetlenül az alkalmazott átviteli rendszertől, és technológiától. Műsorterjesztésnek minősül különösen a műsorszórás, a műholddal végzett műsorterjesztés, a hibrid üvegszál-koaxiális átviteli rendszeren végzett műsorterjesztés, emellett a műsor Internet Protokoll segítségével történő továbbítása valamely átviteli rendszeren, ha a szolgáltatás jellege, illetve feltételei megegyeznek a műsorterjesztéssel, illetve ez helyettesíti a más módon megvalósított műsorterjesztést. Műsorterjesztésnek minősül az olyan műsorterjesztés is, amelyhez az előfizető külön díj ellenében, vagy más elektronikus hírközlési szolgáltatás díjával csomagban értékesített díj ellenében férhet hozzá. A tíznél kevesebb vevőkészülék csatlakoztatására alkalmas átviteli rendszer segítségével történő jeltovábbítás nem minősül műsorterjesztésnek.”

A Hivatal megvizsgálta és megállapította, hogy a műsorterjesztőkről vezetett közhiteles nyilvántartása nem tartalmaz olyan műsorterjesztőt, amely a Hivatalhoz benyújtott – az előfizetők felé továbbított (közvetett) médiaszolgáltatásokat tartalmazó – ÁSZF-jében BPETV vagy ehhez hasonló megnevezésű audiovizuális médiaszolgáltatást szerepeltet. A Hivatal egyúttal rögzíti, hogy az eljárás során nem hoztak tudomására olyan egyéb tényeket vagy adatokat, amelyek a vizsgált tartalomszolgáltatás konkrét megvalósulását (a műsor terjesztését) bármely más módon alátámasztaná (bizonyítaná).

Tekintettel arra, hogy a műsorterjesztés (előfizetőkhöz történő továbbítás, közvetítés) ténye nem bizonyított, ezért további eljárási cselekmény (tanúmeghallgatás, helyszíni szemle, stb.) alkalmazására – azok várható eredménytelenségére tekintettel – nem került sor.

2. A Hivatal a rendelkezésére álló adatok, információk alapján részletesen megvizsgálta a BPETV megnevezésű tartalomszolgáltatás vélelmezett továbbításának (közvetítésének) műholdas valamint internetes platformjaira vonatkozó lehetőségeket is. Ennek során megállapította, hogy sem a Zrt. által korábban megadott műholdas THOR 6, 1°W, 11919 GHz pozícióban, sem egyéb – audiovizuális médiaszolgáltatás továbbítását biztosító – műholdon (pl.: ASTRA, Intelsat, Eutelsat, stb.) keresztül, sem pedig a www.bpetv.org/musorok weboldalon található felületen az Mttv. szerinti lineáris /internetes lineáris, illetve lekérhető / internetes lekérhető aktív médiaszolgáltatás nem valósul meg.
3. A Hivatal jelen végzésében, hatósági eljárásával összefüggésben rögzíti, hogy a Pest Megyei Rendőr Főkapitányság Budaörsi Rendőrkapitánysága a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. tv. 373. § (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős kárt okozó csalás bűntett kísérletének gyanúja miatt eljárást indított a Zrt. ellen. A Hivatalnak az eljárás eredményéről nincs tudomása.

A Hivatal a fentiekben foglaltak alapján megállapította, hogy az érdemi határozathozatalhoz szükséges mértékben nem tisztázható a tényállás, a bizonyítási eljárásban alkalmazott ügyféli felszólítások, kötelezések, eljárási pénzbírságok alkalmazása nem vezetett eredményre, további eljárási cselekménytől – a BP EURÓPA TELEVÍZIÓ Tömegkommunikációs Zrt. és a társaság önálló

képviselőtársa jogosult Bródy Krisztián hatósági eljárásban tanúsított passzivitására is tekintettel – nem várható eredmény, ezért a hivatalból indított általános hatósági felügyeleti eljárását a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján jelen végzésével megszünteti.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Mttv. 165. § (1) bekezdésén, a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, 99. § (1) bekezdésén, 101. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díjat a Rendelet 18. § (2) és (3) bekezdései alapján a fellebbezés benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni a Hatóság 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A díjfizetés megtörténtének igazolását – a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) – a fellebbezéshez csatolni szükséges. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénz átutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását – a feladóvevényt – a fellebbezésnek tartalmaznia kell

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal hatásköre és illetékessége az Mttv. 144. § (1) bekezdés, 167. § (1) bekezdés, 184. § (1) bekezdés h) pontján, a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontján alapul.

Budapest, 2016. február 2.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Andrásy György
főosztályvezető