

Ügyiratszám: MC/17484-10/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1236/2015. (IX. 1.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. július 7-én kelt, MN/17484-4/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. június 22-én kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, amelyben az ATV Zrt. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2015. május 4-én, valamint június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámok kiegyensúlyozottságát kifogásolta. A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor a 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámában Kálmán Olga műsorvezető kérdés formájában kifejezte azt a véleményét, hogy a rezsicsökkentést szociális alapon kellene kezelni, Németh Szilárd interjúalany válaszában azonban a Reális Zöldek álláspontja a rezsicsökkentés igazságos voltáról csak részben került kifejezésre.

A Kérelmező ezt követően beadványában rátért a 2015. május 4-én 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámra is, és előadta, hogy e műsorszámmal kapcsolatosan is kifogást nyújtott be a Médiaszolgáltatóhoz.

Az elsőfokú hatóság észlelte, hogy a kérelemből, illetve annak mellékleteiből nem állapítható meg, hogy a Kérelmező melyik műsorszám – azaz a 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel, avagy a 2015. május 4-én 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” – kiegyensúlyozatlanságát sérelmezi, ugyanis kérelmében mindkettőről említést tett.

Az elsőfokú hatóság megállapította továbbá, hogy a Kérelmező beadványához mellékelte a 2015. május 4-én közreadott „Egyenes beszéd” című műsorszámmal kapcsolatban a Médiaszolgáltató részére küldött

kifogását, valamint az ennek postára adását (2015. május 6-án) igazoló „könyvelt küldemény feladóvevénye” elnevezésű dokumentumot, továbbá a küldemény 2015. május 8-án történt átvételét igazoló RL12790009699801 számú küldeményazonosítóval ellátott térivevényt. A Kérelmező mellékelte továbbá a 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámmal kapcsolatos kifogását is, azonban a kérelem mellékleteiből nem volt megállapítható, hogy ezen kifogást a Kérelmező határidőn belül megküldte-e, illetve az megérkezett-e a Médiaszolgáltatóhoz (a melléklet nem tartalmazott a kifogás Médiaszolgáltatóhoz történő megérkezését igazoló iratot).

Erre tekintettel az elsőfokú hatóság 2015. június 24-én kelt végzésében felhívta a Kérelmezőt, nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi kérelmében melyik műsorszám kiegyensúlyozatlanságát kifogásolja, továbbá, amennyiben a 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámban elhangzottak kiegyensúlyozatlanságát sérelmezi, igazolja, hogy e műsorszámmal kapcsolatos kifogását határidőben megküldte és az megérkezett a Médiaszolgáltatóhoz, valamint csatolja a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét megfelelően igazoló dokumentumot.

A Kérelmező az elsőfokú hatósághoz 2015. július 3-án, postai úton érkezett beadványában előadta, hogy a 2015. május 4-én 19 óra 25 perces kezdettel közreadott „Egyenes beszéd” című műsorszámmal szemben kifogást nem nyújtott be, mivel erre semmi oka nem volt. Ezt követően ismertette az e műsorszámban elhangzottakat, majd kifejtette, hogy álláspontja szerint a hatóságnak jeleznie kellett volna a jogalkotó felé azon igényét, hogy a médiaszolgáltatók elektronikusan igazolják vissza a kérelmezőnek, hogy a kérése hozzá beérkezett.

Az elsőfokú hatóság ez utóbbi beadványban foglaltak alapján megállapította, hogy a Kérelmező a 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámban elhangzottak kiegyensúlyozatlanságát sérelmezte. Megállapította ugyanakkor azt is, hogy a Kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem igazolta azt, hogy e műsorszámmal kapcsolatos kifogását határidőben megküldte és az megérkezett a Médiaszolgáltatóhoz, továbbá nem csatolt a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét megfelelően igazoló dokumentumot.

Az elsőfokú hatóság a hatósági eljárást, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a hiánypótlásra való felhívásnak csak részben tett eleget, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megszüntette.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2015. június 18-án 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámmal kapcsolatban kezdeményezte a kiegyensúlyozottsági vizsgálatot. Kifogása a Médiaszolgáltatóhoz határidőben megérkezett, az erről szóló térivevényt és ajánlott feladóvevényt csatolta fellebbezéséhez. A fellebbező ismertette továbbá álláspontját arról, hogy a kormány által végrehajtott rezsicsökkentést a Reális Zöldek már 1996-ban javasolták.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Az elsőfokú eljárás iratai alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a Kérelmező beadványa a 2015. május 4-én vagy a június 18-án sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámra vonatkozik. A Kérelmező emellett kizárólag a május 4-én sugárzott műsorszám kapcsán igazolta a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét, illetve azt, hogy a Médiaszolgáltató kifogását kézhez is vette.

Az Mttv. 181. §-ának az elsőfokú végzésben hivatkozott rendelkezései alapján helytállóan járt el az elsőfokú hatóság, amikor végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt annak tekintetében, hogy a 2015. május 4-én vagy a június 18-án sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám kiegyensúlyozatlanságát

kifogásolta, egyúttal hiánypótlást kért tőle annak vonatkozásában, hogy amennyiben beadványa az utóbbi adást érinti, igazolja, hogy a törvényi határidőket megtartva a Médiaszolgáltatóhoz fordult panaszával, az ezt alátámasztó dokumentumokat pedig küldje meg az elsőfokú hatóság számára.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező az elsőfokú hatóság által biztosított határidőt megtartva, a hiánypótlás teljesítéseként nyilatkozatában előadta, hogy a 2015. május 4-én sugárzott adással szemben kifogást nem nyújtott be, erre semmi oka nem volt. Ezen túlmenően mindössze ezen – tehát a május 4-i – adásban elhangzottakat ismertette, illetve kifejtette, hogy álláspontja szerint a hatóságnak jeleznie kellett volna a jogalkotó felé azon igényét, hogy a médiaszolgáltatók elektronikusan igazolják vissza a kérelmezőnek, hogy a kérése hozzá beérkezett.

Ezen nyilatkozat alapján helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Kérelmező beadványa a 2015. június 18-án sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorában elhangzottak kapcsán sérelmezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás elmaradását. A Kérelmező sem az eljárás megindulásának alapját képező, sem pedig a hiánypótlási felhívásra válaszként küldött nyilatkozatában nem bizonyította ezen (2015. június 18-i) adás vonatkozásában, hogy panaszával a hatósági eljárást megelőzően határidőben a Médiaszolgáltatóhoz fordult volna, és az hozzá meg is érkezett volna, mivel nem csatolt semmilyen, a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét igazoló dokumentumot. (A Kérelmező által az elsőfokú hatósági eljárás során benyújtott „könyvelt küldemény feladóvevénye” elnevezésű dokumentum, mely 2015. május 6-án történt postára adást igazol, továbbá a küldemény 2015. május 8-án történt átvételét igazoló tértivevény nyilvánvalóan nem vonatkozhat az időben jóval később, 2015. június 18-án közreadott műsorszámra.) Az Mttv. 181. §-ában foglalt, a kiegyensúlyozottsági kérelmek kapcsán irányadó eljárási szabályok teljesülése ugyanakkor olyan előzetes feltételt képez, amely megtartásának, illetve bizonyításának hiányában a kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság azt is, hogy a médiaszolgáltatók közönségszolgálati, szerkesztőségi gyakorlatára a hatóság nincs ráhatással abban a tekintetben, hogy az egyes kérelmek beérkezését visszaigazolják-e a kérelmezők részére, illetve az milyen módon történik meg.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása és döntése jogszerű, tekintettel arra, hogy a Kérelmező a hiánypótlásra való felhívásnak csak részben tett eleget, ezért a hatósági eljárást a Ket. 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megszüntette. A Kérelmező fellebbezésének mellékleteként csatolta ugyan a Médiaszolgáltatóhoz fordulás tényét (és időpontját) igazoló tértivevény másolatát, ez azonban utóbb nem változtat azon, hogy az elsőfokú hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján jogszerűen járt el, döntése megalapozott volt.

A másodfokú hatóság utalni kíván továbbá arra a körülményre, hogy az Mttv. 181. §-a garanciális okokból rövid eljárási határidőket tartalmaz annak érdekében, hogy a kiegyensúlyozottsági eljárások minél rövidebb ideig eredményezzenek függő jogi helyzetet, minél kevésbé korlátozzák ezzel a médiaszolgáltatók szerkesztési szabadságát, és minél hamarabb biztosítsák a releváns álláspontok megjelenítését. A hiánypótlás során elmulasztott, de a fellebbezéshez csatolva utóbb benyújtott dokumentumot a másodfokú hatóság ezen alapvető jogalkotói szándékot szem előtt tartva sem értékelhette olyan új adatnak, ténynek, amely az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését indokolhatná.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 1.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat