

Ügyiratszám: MN/21430-8/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának
1360/2015. (X.13.) számú**

HATÁROZATA

A Nemzeti Média - és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel szemben (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: Médiaszolgáltató) hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Sport 1 csatornán 2015. április 2-án, május 1-jén, valamint június 17-én és 20-án, a Sport 2 megnevezésű csatornán 2015. április 3-án, 30-án, továbbá május 25-én, valamint június 22-én és 28-án, összesen harminckét alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

960.000,- Ft, azaz kilencszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közzétételét követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport 1, Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásait. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján:

- a **Sport 1** megnevezésű csatornán 2015. április 2-án 01:52:56-02:00:00, 05:00:04-05:30:03, 14:05:42-14:41:35, 14:44:02-15:16:37, 17:25:38-17:42:28 közötti időszakban,

valamint május 1-jén 00:04:51-00:37:53, 00:39:00-01:14:57 közötti időszakban, továbbá június 17-én 23:24:56-23:32:38 közötti időszakban, valamint június 20-án 00:35:20-00:50:48 közötti időszakban,

- a **Sport 2** megnevezésű csatornán 2015. április 3-án 23:21:09-23:46:19 közötti időszakban, április 30-án 06:12:02-06:34:37, 06:34:37-06:45:19, 06:47:26-06:59:20, 13:42:48-14:16:38, 16:31:07-17:06:31, 17:06:31-17:44:44 közötti időszakban, továbbá május 25-én 13:54:40-15:15:43, 15:15:44-16:13:41, 16:13:42-17:14:36, 17:15:08-18:21:23 közötti időszakban, valamint június 22-én 13:40:42-14:14:04 közötti időszakban és június 28-án 13:52:39-15:17:04, 15:17:05-15:47:28, 15:47:29-16:23:41 közötti időszakban műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, összesen harminckét alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2015. szeptember 1-jén hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1222/2015. (IX.1.) számú, MN/21430-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint az 1222/2015. (IX.1.) számú, MN/21430-4/2015 ügyiratszámú végzést 2015. szeptember 11-én vette át. A Médiaszolgáltató 2015. szeptember 22-én érkezett nyilatkozatában a Médiatanács által feltárt jogsértéseket nem vitatta és előadta, hogy a jogsértés technikai hiba miatt történt. A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészeket megvizsgálta és 2015. július hónapban a szükséges lépéseket megtette a hiba kijavítása érdekében.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató - **Sport 1** megnevezésű adóján a 2015. április 2-án 01:52:56-02:00:00, 05:00:04-05:30:03, 14:05:42-14:41:35, 14:44:02-15:16:37, 17:25:38-17:42:28 közötti időszakban, valamint május 1-jén 00:04:51-00:37:53, 00:39:00-01:14:57 közötti időszakban, továbbá június 17-én 23:24:56-23:32:38 közötti időszakban, valamint június 20-án 00:35:20-00:50:48 közötti időszakban,

- a **Sport 2** megnevezésű adóján 2015. április 3-án 23:21:09-23:46:19 közötti időszakban, április 30-án 06:12:02-06:34:37, 06:34:37-06:45:19, 06:47:26-06:59:20, 13:42:48-14:16:38, 16:31:07-17:06:31, 17:06:31-17:44:44 közötti időszakban, továbbá május 25-én 13:54:40-15:15:43, 15:15:44-16:13:41, 16:13:42-17:14:36, 17:15:08-18:21:23 közötti időszakban, valamint június 22-én 13:40:42-14:14:04 közötti időszakban és június 28-án 13:52:39-15:17:04, 15:17:05-15:47:28, 15:47:29-16:23:41 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje – a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében részletezettek szerint – harminckét alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége objektív. Erre tekintettel tehát a jogsértést a technikai hiba nem teszi meg nem törtéنتé, ezért erre a Médiaszolgáltató alappal nem hivatkozhat.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A fent idézett törvényi rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti az Mttv. vonatkozó előírását.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy a szabályozás célja: *„a törvényben nevesített műsorszámok között ne legyenek olyan kiugró hangerő különbségek, amelyek a néző vagy hallgató műsorélvezetét csökkentik, és arra ösztönzik, hogy lehalkítsák, esetleg lezárják a készüléket, mert bántóan élesnek érzi a különbséget két műsorszám között.”*

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFs értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU -nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra

leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program új, 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiakutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdesi és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosság-mérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság-szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság-növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a tárgyi esetekben a reklámok, műsorelőzetesek átlagos hangereje több mint 3 dB-lel meghaladta a környezetében mért egyéb műsorszámok átlagos hangerejét.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató

- a **Sport 1** megnevezésű adóján a 2015. április 2-án 01:52:56-02:00:00, 05:00:04-05:30:03, 14:05:42-14:41:35, 14:44:02-15:16:37, 17:25:38-17:42:28 közötti időszakban, valamint május 1-jén 00:04:51-00:37:53, 00:39:00-01:14:57 közötti időszakban, továbbá június 17-én 23:24:56-23:32:38 közötti időszakban, valamint június 20-án 00:35:20-00:50:48 közötti időszakban,

- a **Sport 2** megnevezésű adóján 2015. április 3-án 23:21:09-23:46:19 közötti időszakban, április 30-án 06:12:02-06:34:37, 06:34:37-06:45:19, 06:47:26-06:59:20, 13:42:48-14:16:38, 16:31:07-17:06:31, 17:06:31-17:44:44 közötti időszakban, továbbá május 25-én 13:54:40-15:15:43, 15:15:44-16:13:41, 16:13:42-17:14:36, 17:15:08-18:21:23 közötti időszakban, valamint június 22-én 13:40:42-14:14:04 közötti időszakban és június 28-án 13:52:39-15:17:04, 15:17:05-15:47:28, 15:47:29-16:23:41 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje, összesen harminckét alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtén megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy alkalommal állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
748/2015. (VI.16.)	2015. január-március	33	Mttv. 187. § (3) b) 660.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatanács tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (32) és arra, hogy az Mttv. hatályba lépése óta elég idő telt el ahhoz, hogy a Médiaszolgáltató a törvény rendelkezésének megfelelő magatartást tanúsítson.

A Médiatanács figyelembe vette továbbá a jogsértés ismételtségét is, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül

már egy alkalommal megvalósította [a Médiatanács 748/2015.(VI.16.) számú jogerős határozata].

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 33. § (4) bekezdésének megsértése miatt, esetenként (32) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,06 %-ának (30.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 960.000,- Ft összegű (az ötvenmillió forint 1,92 %-a) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénytértésekért való felelőssége objektív.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítélete szerint a jogsértés megállapítása szempontjából az Mttv. 3. §-a alapján annak van jelentősége, hogy az a hangerő, amit adott műsorszám esetében a néző/hallgató érzékel, hangerejét tekintve nagyobb-e a környező műsorszámokénál, mert a műsorszolgáltató felelősségét ez befolyásolja.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés a Médiaszolgáltató Sport 1 megnevezésű adóján 2015. április 2-án, május 1-jén, valamint június 17-én és 20-án, a Sport 2 megnevezésű adóján 2015. április 3-án, 30-án, továbbá május 25-én, valamint június 22-én és 28-án összesen harminckét alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. **Személyes adat**

A Médiatanács 1360/2015. (X.13.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Sport 1 megnevezésű médiaszolgáltatás

2015. április 2.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	1:52:56	1:56:44	0:03:48	sport1-20150402-015256-015644-cut-darts.wmv	Program	-32,5		-6,1
10154	1:56:45	2:00:00	0:03:15	sport1-20150402-015645-020000-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,4	6,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	5:00:04	5:28:42	0:28:38	sport1-20150402-050004-052842-cut-loverseny.wmv	Program	-30,8		-4,5
10154	5:28:43	5:30:03	0:01:20	sport1-20150402-052843-053003-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,3	4,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	14:05:42	14:07:27	0:01:45	sport1-20150402-140542-140727-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,1		3,8
10154	14:07:28	14:38:39	0:31:11	sport1-20150402-140728-143839-cut-nhl.wmv	Program	-29,9	-3,8	-2,9
10154	14:38:40	14:41:35	0:02:55	sport1-20150402-143840-144135-cut-reklam.wmv	Reklám	-27	2,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	14:44:02	15:13:56	0:29:54	sport1-20150402-144402-151356-cut-nhl.wmv	Program	-30,2		-3,3
10154	15:13:56	15:16:37	0:02:41	sport1-20150402-151356-151637-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,9	3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	17:25:38	17:28:13	0:02:35	sport1-20150402-172538-172813-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,2		4,1
10154	17:28:14	17:39:48	0:11:34	sport1-20150402-172814-173948-cut-horgaszsport_magazin.wmv	Program	-30,3	-4,1	-3
10154	17:39:48	17:42:28	0:02:40	sport1-20150402-173948-174228-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,3	3	

2015. május 1.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	0:04:51	0:34:52	0:30:01	sport1-20150501-000451-003452-cut-nhl.wmv	Program	-30,9		-3,6
10154	0:34:53	0:37:53	0:03:00	sport1-20150501-003453-003753-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,3	3,6	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	0:39:00	1:12:01	0:33:01	sport1-20150501-003900-011201-cut-nhl.wmv	Program	-30,9		-3,7
10154	1:12:02	1:14:57	0:02:55	sport1-20150501-011202-011457-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,2	3,7	

2015. június 17.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	23:24:56	23:31:32	0:06:36	sport1-20150617-232456-233132-cut-tenisz.wmv	Program	-29,8		-3,2
10154	23:31:33	23:32:38	0:01:05	sport1-20150617-233133-233238-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,6	3,2	

2015. június 20.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	0:35:20	0:36:26	0:01:06	sport1-20150620-003520-003626-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,7		3
10154	0:36:27	0:49:43	0:13:16	sport1-20150620-003627-004943-cut-tenisz.wmv	Program	-29,7	-3	-3,3
10154	0:49:43	0:50:48	0:01:05	sport1-20150620-004943-005048-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,4	3,3	

Sport 2 megnevezésű médiaszolgáltatás

2015. április 3.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	23:21:09	23:22:24	0:01:15	sport2-20150403-232109-232224-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,4		3,9
10252	23:22:25	23:43:54	0:21:29	sport2-20150403-232225-234354-cut-nba.wmv	Program	-19,3	-3,9	-2,7
10252	23:43:54	23:46:19	0:02:25	sport2-20150403-234354-234619-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,6	2,7	

2015. április 30.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	6:12:02	6:12:57	0:00:55	sport2-20150430-061202-061257-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,6		4,4
10252	6:12:58	6:32:41	0:19:43	sport2-20150430-061258-063241-cut-tenisz.wmv	Program	-20	-4,4	-3,8
10252	6:32:41	6:34:37	0:01:56	sport2-20150430-063241-063437-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,2	3,8	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	6:34:37	6:35:42	0:01:05	sport2-20150430-063437-063542-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-16		3,2
10252	6:35:43	6:45:19	0:09:36	sport2-20150430-063543-064519-cut-tenisz.wmv	Program	-19,2	-3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	6:47:26	6:48:16	0:00:50	sport2-20150430-064726-064816-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,8		4,5
10252	6:48:17	6:57:19	0:09:02	sport2-20150430-064817-065719-cut-tenisz.wmv	Program	-20,3	-4,5	-3,9
10252	6:57:20	6:59:20	0:02:00	sport2-20150430-065720-065920-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,4	3,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:42:48	14:12:42	0:29:54	sport2-20150430-134248-141242-cut-loverseny.wmv	Program	-19,8		-3,1
10252	14:12:43	14:16:38	0:03:55	sport2-20150430-141243-141638-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,7	3,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	16:31:07	16:33:22	0:02:15	sport2-20150430-163107-163322-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,8		4,5
10252	16:33:23	17:03:25	0:30:02	sport2-20150430-163323-170325-cut-nhl.wmv	Program	-20,3	-4,5	-3,6
10252	17:03:25	17:06:31	0:03:06	sport2-20150430-170325-170631-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,7	3,6	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	17:06:31	17:08:41	0:02:10	sport2-20150430-170631-170841-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,8		4,7
10252	17:08:42	17:41:43	0:33:01	sport2-20150430-170842-174143-cut-nhl.wmv	Program	-20,5	-4,7	-3,8
10252	17:41:44	17:44:44	0:03:00	sport2-20150430-174144-174444-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,7	3,8	

2015. május 25.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:54:40	15:10:43	1:16:03	sport2-20150525-135440-151043-cut-loverseny.wmv	Program	-19,8		-3,1
10252	15:10:43	15:15:43	0:05:00	sport2-20150525-151043-151543-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,7	3,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	15:15:44	16:08:41	0:52:57	sport2-20150525-151544-160841-cut-loverseny.wmv	Program	-19,7		-3,2
10252	16:08:41	16:13:41	0:05:00	sport2-20150525-160841-161341-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,5	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	16:13:42	17:09:30	0:55:48	sport2-20150525-161342-170930-cut-loverseny.wmv	Program	-19,9		-3,2
10252	17:09:31	17:14:36	0:05:05	sport2-20150525-170931-171436-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,7	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	17:15:08	18:17:22	1:02:14	sport2-20150525-171508-181722-cut-loverseny.wmv	Program	-19,8		-3,2
10252	18:17:23	18:21:23	0:04:00	sport2-20150525-181723-182123-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,6	3,2	

2015. június 22.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:40:42	13:42:42	0:02:00	sport2-20150622-134042-134242-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,9		3,7
10252	13:42:43	14:10:28	0:27:45	sport2-20150622-134243-141028-cut-lovassport.wmv	Program	-19,6	-3,7	-3,2
10252	14:10:29	14:14:04	0:03:35	sport2-20150622-141029-141404-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,4	3,2	

2015. június 28.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:52:39	13:54:29	0:01:50	sport2-20150628-135239-135429-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,9		4,9
10252	13:54:30	15:11:59	1:17:29	sport2-20150628-135430-151159-cut-lovassport.wmv	Program	-20,8	-4,9	-4,3
10252	15:11:59	15:17:04	0:05:05	sport2-20150628-151159-151704-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,5	4,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	15:17:05	15:18:36	0:01:31	sport2-20150628-151705-151836-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,9		4,8
10252	15:18:36	15:42:22	0:23:46	sport2-20150628-151836-154222-cut-lovassport.wmv	Program	-20,7	-4,8	-4,1
10252	15:42:23	15:47:28	0:05:05	sport2-20150628-154223-154728-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,6	4,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	15:47:29	15:48:39	0:01:10	sport2-20150628-154729-154839-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-15,8		4,2
10252	15:48:39	16:18:35	0:29:56	sport2-20150628-154839-161835-cut-lovassport.wmv	Program	-20	-4,2	-3,7
10252	16:18:36	16:23:41	0:05:05	sport2-20150628-161836-162341-cut-reklam.wmv	Reklám	-16,3	3,7	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A vizsgálati jegyzőkönyvben rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel haladta meg a reklám, műsorelőzetes környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2015. október 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag