

Ügyiratszám: MN/14320-15 /2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás arányára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: az eljárás keretében vizsgált műsoregységek listája, az egyes hírek besorolása CD adathordozón

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1402/2015. (X. 20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán a 2014. január 1. és december 31. közötti időszakban naponta sugárzott Tények című koraesti hírműsoraival megsértette a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás éves átlagos arányára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

1 370 000 Ft, azaz egymillió-háromszázhetvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 38. § (1) bekezdésének érvényesülését a Médiaszolgáltató TV2 csatornájának 2014. január 1. és december 31. közötti médiaszolgáltatásában, a naponta sugárzott Tények című koraesti hírműsorokban.

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján felmerült az Mttv. 38. § (1) bekezdés második mondatának megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § n) pontjában biztosított hatáskörében 2015. június 2-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29.§ (5) bekezdés szerinti tartalommal a 647/2015. (VI. 2.) számú, MN/14320-4/2015. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a postai tértivevény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2015. június 11-én vette át, nyilatkozata július 10-én érkezett.

A Médiaszolgáltató vitatta a túllépés mértékének kiszámításához a Hatóság által alapul vett műsoridőt. Előadta, hogy saját kimutatásai szerint a TV2 csatornán 2014-ben naponta 18.00 és 20.00 óra között sugárzott hírműsorának teljes éves időtartama meghaladja a végzésben közölt összesített időtartamot. A Hatóság adatai szerint a jelzett időpontban sugárzott hírműsor teljes időtartama 2014-ben 22 393 perc, a Médiaszolgáltató saját mérései alapján azonban ennél mintegy 400 perccel több, összesen 22 794 perc volt.

A Médiaszolgáltató kifogásolta, hogy az eljárás megindításáról értesítő végzés nem tartalmazza az érintett műsorrészek közzétételének időpontját, így azok időtartama nem összesíthető.

A Médiaszolgáltató a végzés mellékletében felsorolt műsorrészek közül százhuszonnyolc esetben vitatta, hogy azok a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi hírek lettek volna. A vitatott híryanagokat a Médiaszolgáltató két csoportba sorolta: (1) nem bűnügyi híryanag (vagy eleve nem történt bűncselekmény, vagy a hír egy kormányzati intézkedésről szól, aminek ugyan a háttere egy bűncselekmény elszaporodása, de maga a hír a Kormány vagy az önkormányzat intézkedése), illetve (2) a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgálja (hivatalos vagy közfeladatot ellátó személy érintettsége, terrorcselekmény/merénylet, szociális jellegű bűncselekmény). A Médiaszolgáltató néhány esetben röviden megindokolta, hogy álláspontja szerint a műsorrész miért nem számítható be az Mttv. 38. § (1) bekezdése szerinti bűnügyi kvótába, azoknál az eseteknél pedig, ahol ezt nem tette, véleménye szerint egyértelmű a hírek tartalma, illetve az, hogy azok a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgálták.

A Médiaszolgáltató kifogásolta, hogy a Hatóság külföldi esetekről szóló híreket, esetlegesen külföldön bűncselekménynek számító ügyekről szóló összeállításokat is beszámított a bűnügyi kvótába.

A Médiaszolgáltató szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy 2014-ben nem sértette meg az Mttv. 38. § (1) bekezdését, ezért az eljárás megszüntetését kérte. Kérte továbbá, hogy a Hatóság küldje meg számára, (1) hogyan számolta ki a 2014-ben 18.00 és 21.00 óra között sugárzott Tények összesített műsoridejét, valamint (2) a végzés mellékletében felsorolt műsorrészek minősítésének részletes indokolását.

A Médiaszolgáltató kérelmének megfelelően 2015. július 17-én iratbetekintésre került sor.

A Médiatanács az Mttv. 151. § (2) bekezdése alapján a 2015. június 2-án indult hatósági eljárásra irányadó 40 napos ügyintézési határidőt – az ügy összetettségére és az érintett műsoridő terjedelmére, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra tekintettel – a tényállás teljes körű tisztázása érdekében 1143/2015. (VII. 24.) számú végzésével harminc

nappal meghosszabbította. Az eljárás meghosszabbításáról szóló végzést a Médiaszolgáltató 2015. augusztus 5-én átvette, jelen határozat meghozataláig újabb nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata, illetve az abban megfogalmazott kérésére lefolytatott kontrollvizsgálat alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 38. § (1) bekezdésének első mondata hírszolgáltatási kötelezettséget ír elő a jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatók számára. Eszerint a JBE médiaszolgáltató köteles valamennyi napon 18 óra és 21 óra között legalább húsz perc hosszúságú önálló hírműsorszámot egybefüggően szolgáltatni.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdésének második mondata a fenti kötelezettség teljesítése tekintetében előírja, hogy *„a más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának húsz százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű”.*

E kötelezettségeknek a Médiaszolgáltató az Mttv. 70. § (11) bekezdése értelmében a Médiatanács JBE médiaszolgáltatóként való azonosításról szóló döntését követő év január 1-jétől köteles eleget tenni.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiatanács vizsgálta az Mttv. 38. § (1) bekezdés második mondatának érvényesülését a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2014. január 1. és december 31. között naponta sugárzott Tények című esti hírműsorokban.

A Médiatanács a végzésben közölte, hogy számításai szerint a jelzett időszakban sugárzott esti hírműsorszámok összesített időtartama 22393 perc volt, amit a Médiaszolgáltató a nyilatkozatában vitatott.

A Médiaszolgáltató kérésére a Médiatanács kontrollvizsgálatot folytatott le, melynek során megállapította, hogy a Hatóság és a Médiaszolgáltató mérései közötti különbség a hírműsorok teljes éves időtartamát tekintve abból adódott, hogy a Hatóság a headline-t, a műsorszám közben közzétett ajánlókat és az elköszönést nem számította bele a műsoridőbe.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdése értelmében a hírműsorszámok teljes időtartamát kell alapul venni a húsz százalékos szabály érvényesülésének vizsgálatánál:

„A más médiaszolgáltatótól átvett, illetve a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú híryanag vagy tudósítás a hírműsorszám időtartamának húsz százalékánál éves átlagban nem lehet hosszabb terjedelmű.”

Az Mttv. 203. § 47. pontja határozza meg a műsorszám fogalmát:

„Műsorszám: hangok, illetőleg hangos vagy néma mozgóképek, állóképek sorozata, mely egy médiaszolgáltató által kialakított műsorrendben vagy műsorkínálatban önálló egységet alkot, és amelynek formája és tartalma a rádiós vagy televíziós médiaszolgáltatáshoz hasonlítható.”

A fentiek alapján az összesített műsoridő számításánál nem hagyható figyelmen kívül a headline, a műorszám egy későbbi részére utaló „beharangozó” és a műsorvezetői elköszönés sem. A fentieknek megfelelően a Médiatanács megállapította, hogy a 2014-ben sugárzott koraesti Tények című műorszám összesített időtartama 1 372 044 másodperc, azaz korábban, a végzésben közölt 22393 perc helyett 22867 perc (mintegy 381,123 óra) volt.

A Hatóság egy tíz kategóriából álló rendszer segítségével azonosítja a hírekben megjelenő bűncselekményeket:

1. emberölés
2. testi épség elleni bűncselekmény, személyi szabadság elleni bűncselekmény, emberi méltóság elleni bűncselekmény, gyermekek érdekeit sértő bűncselekmény
3. vagyon elleni és egyéb gazdasági bűncselekmény
4. állatok elleni és környezet elleni bűncselekmény
5. közlekedési bűncselekmény és droghasználat
6. okirattal való visszaélés, pénzhamisítás
7. egyéb visszaélés
8. *hivatalos személy, közfeladatot ellátó személy és külföldi hivatalos személy által vagy ellen elkövetett bűncselekmény*
9. *külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekmény, merénylet, etnikai alapú bűncselekmény*
10. *szociális indíttatású bűncselekmények egyes fajtái*

A Hatóság gyakorlatában a demokratikus közvélemény tájékoztatását szolgáló bűnügyi tematikájú híryanag (1) a hivatalos személy, a közfeladatot ellátó személy és a külföldi hivatalos személy által vagy ellen elkövetett bűntettekről, (2) a külföldi vagy hazai vonatkozású terrorcselekményekről, merényletekről, etnikai alapú bűncselekményekről, és (3) a szociális indíttatású bűncselekmények egyes fajtáiról (pl. uzsora, lakásmaffia) szóló összeállítások, beszámolók (a 8-10. kategória).

A fenti kategóriákba nem tartozó összefoglalókat, tudósításokat a Médiatanács a húsz százalékos szabály alá tartozó, a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi híryanagnak tekinti (1-7. kategória).

A demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú hírek, tudósítások közé sorolt – és a végzés mellékletében közölt – műsoregységek közül a Médiaszolgáltató százhuszonnyolc hír esetében vitatta, hogy azok a húsz százalékos szabály alá tartozó műsoregységek lettek volna.

A Médiatanács kilencvenegy esetben helyt adott a Médiaszolgáltató kifogásának.

A fentiek alapján a túllépés mértéke:

Teljes műsoridő	A 20%-os szabály alá <u>nem</u> tartozó hírek		20%-os szabály alá tartozó hírek	
	mp	%	mp	%
1 372 044	1 089 265	79,4	282 779	20,6

Műsoridőben kifejezve: a Médiaszolgáltató Tények című koraesti hírműsorában közzétett, a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló, bűnügyi tematikájú műsoregység 2014-ben összesen 137 perccel, napi 22 másodperccel haladta meg az Mttv. 38. § (1) bekezdés második mondatában megengedett mértéket.

A Médiaszolgáltató kifogásolta, hogy a Hatóság külföldi esetekről beszámoló híreket is beszámított a húsz százalékos szabály alá tartozó műsoridőbe.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdésében megfogalmazott kötelezettség biztosítja, hogy a hírműsorokban ne szorulhasson háttérbe az érdemi tájékoztatás az úgynevezett „azonnali hatást kiváltó”, bűncselekményekről szóló beszámolókhhoz képest. A rendelkezés érvényesülésének ellenőrzése során a Hatóság a műsoregységek témáját vizsgálja, illetve azt, hogy a hír milyen szerepet tölt be a tájékoztatásban.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdésének célja a fogyasztóvédelem – a szolgáltatást igénybe vevő nézők érdekeinek védelme. A Médiatanács álláspontja szerint a fogyasztókra gyakorolt hatás azon bűnügyi tematikájú, ugyanakkor a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló hírek esetében is fennáll, amelyeknek az elkövetési helye nem Magyarország, vagyis az Mttv. 38. § (1) bekezdésének második mondata alapján – a törvényhely nyelvtani értelmezését és a jogalkotó által védeni kívánt érdeket, a rendelkezés célját is figyelembe véve – a külföldön történt bűnesetokról szóló hírek sem zárhatók ki a kötelezettség teljesítésének számítása során.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2014. január 1. és december 31. között naponta sugárzott Tények című esti hírműsorszámában megsértette az Mttv. 38. § (1) bekezdésének második mondatát.

A vizsgálat keretében ellenőrzött műsoregységek listáját a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező CD adathordozó melléklet tartalmazza Excel formátumban. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját. A Médiatanács a Médiaszolgáltató által nem kifogásolt, az eljárás megindításáról értesítő végzésben eredetileg is a húsz százalékos szabály alá sorolt híreket piros színnel, a Médiaszolgáltató által kifogásolt, de a kontrollvizsgálat lefolytatását követően a Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben továbbra is a demokratikus közvélemény tájékoztatását nem szolgáló bűnügyi hírek közé sorolt híreket sárga színnel jelölte.

A Médiatanács a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatóságí határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiaszolgáltató első alkalommal sértette meg az Mttv. 38. § (1) bekezdését.

A jogsértést a Médiatanács ugyanakkor nem tekintette csekély súlyúnak, mert a megsértett jogszabályhely éves kötelezettségre vonatkozik, illetve a közönség tájékozódáshoz való jogát érinti.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet és a jogsértés piacra gyakorolt hatását vette figyelembe.

A jogsértéssel okozott érdeksérelem körében a Médiatanács a következőket vette figyelembe:

A média az állampolgárok legfontosabb információs forrása. A legnagyobb közönségaránnyal, ebből adódóan a legnagyobb befolyásoló erővel bíró médiaszolgáltatók számára az Mttv. kötelezettségként írja elő a hírszolgáltatást [Mttv. 38. § (1) bekezdés első mondata], összhangban az Mttv. 4. §-ával, amely kiemeli a sokszínűség fontosságát, illetve az Mttv. 5. §-ával, amely az állampolgárok tájékozódáshoz és tájékoztatáshoz való jogát deklarálja.

Az Mttv. 38. § (1) bekezdésének elsődleges célja a nézők mint szolgáltatást igénybe vevő fogyasztók érdekeinek védelme.

A hírműsoroktól – mint közszolgálati műsoroktól – elvárható, hogy olyan eseményeket, ügyeket és közéleti szereplőket tárjanak a nyilvánosság elé, amik/akik fontosak, jelentősek és közérdeklődésre tartanak számot, így a bűnözés világából is csak az olyan típusú hírekre összpontosítsanak, amelyek közvetlen vagy közvetett módon kapcsolódnak a közülethez. A közönség érdekei sérülnek, ha a mindennapi életvitelhez és döntéshozatalhoz szükséges érdemi tájékoztatás helyett többnyire a közülethez közvetett módon sem kapcsolódó bűnesetekkel találkoznak a hírműsorokban. Az alapvető szinten deklarált sokszínűséghez való jog e rendelkezésen keresztül is érvényre jut, kiemelve annak biztosítása fontosságát, hogy a fogyasztók a közélet történéseiről minél változatosabb képet kapjanak.

A jogsértés vonatkozásában a Médiatanács a piacra gyakorolt hatást is értékelte. A tömegkommunikációban jelenleg tapasztalható trend alapján az érdemi tájékoztatás és a politikai diskurzus a közönség figyelméért folytatott versenyben háttérbe szorul. A hírműsorok készítői is elsősorban azt szeretnék, hogy műsoruk eléggé érdekes és kellően nézett legyen. A nézők nem csak tájékozódás, hanem szórakozás és kikapcsolódás céljából is nézik a híradásokat. Ha a Médiaszolgáltató eltér a törvényi előírásoktól, az számára nagyobb közönségarányt, a versenytárs felé pedig hátrányt jelenthet, mivel a hírek bulvárosodása miatt a nézők átpártolhatnak a piacon lévő más médiaszolgáltatótól.

Országos vételkörzetű kereskedelmi csatornaként és JBE szolgáltatóként a Médiaszolgáltató kiemelt felelősséggel tartozik a hírszolgáltatási kötelezettség betartásáért.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és a személyiségi jogsérelem jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A bírság összegének meghatározásakor a Médiatanács a túllépés mértékét vette alapul: percenként (137 perc) 10 000 Ft, összességében a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,685%-ának megfelelő 1 370 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 20.

A Médiatanács nevében:
dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat