

Ügyiratszám: MN/21422-9/2015.
Ügintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a
műsorelőzetes, valamint azok közzétételét
akusztikus módon jelző
figyelemfelhívás hangerejére
vonatkozó törvényi rendelkezés
megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés
megállapításai

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának
1403/2015. (X.20.) számú**

HATÁROZATA

A Nemzeti Média - és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.**-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az **M2** megnevezésű adóján 2015. június 23-án összesen hét alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

350.000,- Ft, azaz háromszázötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az M2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 04:46:24-05:15:00, 09:14:18-09:21:38, valamint 20:25:40-20:56:14 és 21:01:12-22:34:32 közötti időszakban műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, összesen hét alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2015. szeptember 1-jén hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval

szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1221/2015. (IX.1.) számú, MN/21422-4/2015. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2015. október 7-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy Végzés mellékletében a 2015. június 23-án sugárzott műsorrészek vonatkozásban megjelölt időpontok nem egyeznek a NuGen MultiMonitor rendszer által generált időpontokkal. A Médiaszolgáltató e körben kifejtette, hogy a mérés abszolút értékét több olyan tényező is befolyásolhatja, amelyre nincs ráhatása. A Médiaszolgáltató a 2015. június 23-án 04:46:24-05:15:00 közötti jogsértést vitatta és előadta saját mérési eredményeit. A Médiaszolgáltató a 09:14:18-09:21:38, valamint a 20:25:40-20:56:14 és a 21:01:12-22:34:32 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a Médiatanács méréseit pontosnak vélte és tájékoztatást kért arról, hogy a Médiatanács milyen platformon végzi a méréseket. A Médiaszolgáltató a mérési eredmények eltérése okaként az egyes jelutakon történő átalakításokat nevezte meg. A Médiaszolgáltató észrevételezte, hogy a Végzés mellékletében az érintett műsorelemek kezdetét és végét több helyen pontatlannak tartja. Előadta, hogy két műsorelem között holtidő jelentkezik, a műsorelem végének időpontja nem egyezik meg a következő műsorelem kezdésének időpontjával, az így keletkező időszakot a Médiatanács nem mérte. A Médiaszolgáltató a vizsgált időszakban megállapított sérelem csekély fokára, valamint arra tekintettel, hogy minden intézkedést megtesz a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében, az eljárás megszüntetését kérte, valamint egyeztetést kezdeményezett a Hatóság szakértőivel a mérési módszertannal kapcsolatban.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M2 megnevezésű adóján 2015. június 23-án 04:46:24-05:15:00, 09:14:18-09:21:38, valamint 20:25:40-20:56:14 és 21:01:12-22:34:32 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje – a jelen határozat elvlaszthatatlan részét képező mellékletében részletezettek szerint – hét alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítélete szerint a jogsértés megállapítása szempontjából az Mttv. 3. §-a alapján annak van jelentősége, hogy az a hangerő, amit adott műsorszám esetében a néző/hallgató érzékel, hangerejét tekintve nagyobb-e a környező műsorszámokénál, mert a műsorszolgáltató felelősségét ez befolyásolja.

Erre tekintettel tehát a jogsértést a technikai hiba, mint az egyes jelek átalakítása során bekövetkező eltérések nem teszik meg nem történné, ezért erre a Médiaszolgáltató alappal nem hivatkozhat. A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy a jogi szabályozás célja a nézők érdekeinek a védelme, így kifejezetten a nézőkhöz eljutott hangerőt kell mérni és nem a Médiaszolgáltató által kibocsátottat.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató által vitatott, 2015. június 23-án 04:46:24-05:15:00 közötti időszakban elkövetett jogsértéssel kapcsolatban - az Mttv. 33. § (4) bekezdése és a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete alapján - hangsúlyozza, hogy a 0 decibelt meghaladó eltérés is törvénysértő. A Médiatanács kiemeli, hogy a Médiaszolgáltató csak vitatta a Hatóság méréseit, de saját mérései helyességét nem bizonyította. A Médiatanács

hangsúlyozza, hogy a tárgyi esetben a műsorelőzetesek átlagos hangossága két alkalommal, 5,3 decibellel haladta meg a környezetükben mért program átlagos hangosságát.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy méréseit valamennyi esetben a lentebb részletesen taglalt mérési metódus útján, illetve technika alkalmazásával végezi, mérési eredményei tehát ennek mentén keletkeztek. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság reklámhangerő-túllépés tárgyában hozott 17.K.33.489/2013/6. számú ítéletében foglaltak szerint „a nemzetközi ajánlásoknak megfelelő, kalibrált mérőeszkővel átlátható és rekonstruálható módon végzett mérést megfelelőnek kell értékelni”.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A fent idézett törvényi rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti az Mttv. vonatkozó előírását.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy a szabályozás célja: *„a törvényben nevesített műsorszámok között ne legyenek olyan kiugró hangerő különbségek, amelyek a néző vagy hallgató műsorélvezetét csökkentik, és arra ösztönzik, hogy lehalkítsák, esetleg lezárják a készüléket, mert bántóan élesnek érzi a különbséget két műsorszám között.”*

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFs értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU -nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Média kutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commission (FCC) bízta meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosság-mérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság-szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság-növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a tárgyi esetekben a reklámok, műsorelőzetesek átlagos hangereje több mint 3 dB-lel meghaladta a környezetében mért egyéb műsorszámok átlagos hangerejét.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiaszolgáltató az M2 megnevezésű adón 2015. június 23-án 04:46:24-05:15:00, 09:14:18-09:21:38, valamint 20:25:40-20:56:14 és 21:01:12-22:34:32 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje,

összesen hét alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatanács tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (7).

A Médiatanács mérlegelési jogkörében figyelembe vette, hogy 2015. július 1-i hatállyal a korábbi közszolgálati médiaszolgáltatók beleolvadtak a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-be, és az összeolvadás folytán létrejött Médiaszolgáltató első alkalommal sértette meg az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezéseket. Értékelte továbbá, hogy a jogsértéseket 2015. június 23-án a Médiaszolgáltató jogelődje, a Magyar Televízió Nonprofit Zrt. követte el. A Médiatanács tekintettel volt továbbá arra, hogy a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg és a korábbi jogsértések (2013. III., IV. negyedév) elkövetése óta jelentős idő eltelt. Mindezekre figyelemmel a Médiatanács a jogsértések miatt kiszabandó bírság jogsértésenkénti összegét 50.000, Ft-ban határozta meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a

Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 33. § (4) bekezdésének megsértése miatt, esetenként (7) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,1 %-ának (50.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 350.000,- Ft összegű (az ötvenmillió forint 0,7 %-a) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés a Médiaszolgáltató az M2 megnevezésű adóján 2015. június 23-án összesen hét alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 20.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. **Személyes adat**

A Médiatanács 1403/2015. (X.20.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

2015. június 23.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10008	4:46:24	4:47:52	0:01:28	m2-20150623-044624-044752-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,7		5,3
10008	4:47:58	5:14:06	0:26:08	m2-20150623-044758-051406-cut-bongeszo.wmv	Program	-26	-5,3	-5,3
10008	5:14:11	5:15:00	0:00:49	m2-20150623-051411-051500-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,7		5,3

I.

II.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10008	9:14:18	9:15:47	0:01:29	m2-20150623-091418-091547-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,4		4,2
10008	9:15:52	9:20:17	0:04:25	m2-20150623-091552-092017-cut-loti_es_futi.wmv	Program	-24,6	-4,2	-4,2
10008	9:20:22	9:21:38	0:01:16	m2-20150623-092022-092138-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,4		4,2

III.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10008	20:25:40	20:29:58	0:04:18	m2-20150623-202540-202958-cut-reklam.wmv	Reklám	-20,6		6
10008	20:30:03	20:56:14	0:26:11	m2-20150623-203003-205614-cut-bongeszo.wmv	Program	-26,6	-6	

IV.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10008	21:01:12	21:03:13	0:02:01	m2-20150623-210112-210313-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,8		5,4
10008	21:03:19	22:33:28	1:30:09	m2-20150623-210319-223328-cut-en_vagyok_itt.wmv	Program	-26,2	-5,4	-5,5
10008	22:33:34	22:34:32	0:00:58	m2-20150623-223334-223432-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,7		5,5

Az eredmények LIFS-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A vizsgálati jegyzőkönyvben rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel haladta meg a reklám, műsorelőzetes környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2015. október 20.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag