

Ügyiratszám: MN/23516-7/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a reklám és a televíziós vásárlás más
médiatartalmaktól való
megkülönböztetésének módjára vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1444/2015. (X. 27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az **M-Lite Kft.**-vel (9094 Tápszentmiklós, Fő u. 38., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az **Ozone FM 96,3 Miskolc** adón **2015. július 8-án** sugárzott Ozone Start című műsorszámban 7:30:27-kor közölt hirdetéssel egy alkalommal megsértette a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módjára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács rendszeresen ellenőrzi a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. Az **Ozone FM 96,3 Miskolc** adó 2015. júliusi médiaszolgáltatásának ellenőrzése során felmerült az **Mttv.** 33. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a 2015. július 8-án sugárzott **Ozone Start** című műsorszámban 7:30:27-kor közzétett kereskedelmi hirdetéssel kapcsolatban.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján az **Mttv.** 182. § bf) és bg) pontjaiban foglalt hatáskörében 2015. szeptember 15-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a **Ket.** 29. § (3) bekezdése szerint a 1278/2015. (IX. 15.) számú,

MN/23516-4/2015. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai térítvény szerint 2015. szeptember 23-án vette át, jelen határozat meghozataláig nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 33. § (1) bekezdésének c) pontja szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban a reklám és a televíziós vásárlás más médiatartalmaktól való megkülönböztetésének módja

(...)

c) rádiós médiaszolgáltatás esetében az akusztikus módon történő figyelemfelhívás.”

Az idézett rendelkezés értelmében a kereskedelmi reklámot a közönség számára jelölni kell, rádiós médiaszolgáltatásokban akusztikus figyelemfelhívással kell elválasztani a szerkesztett programtól.

A Médiaszolgáltató 2015. július 8-án 7:30:27-kor az alábbi közleményt tette közzé:

*„Július 12. Hmm. Egy egyszerű vasárnapnak tűnik, de nem az. **Ezen a vasárnapon nyitva tart a Praktiker. Programokkal, kedvezményekkel is meglepjük vásárlóinkat.** Sőt, az Ozone kamion is ott lesz csinos hostessekkel. Gyere el július 12-én a miskolci Praktiker elé, és találkozz az Ozone FM műsorvezetőivel, játssz velünk, kérd kedvenc zenédet, üzenj az éteren keresztül és még nyerhetsz is. A hallgatókat sem kíméljük. Praktiker nyereménynap, Praktikeres ajándékokkal az Ozone FM műsorában. Óráról órára emeljük a tétet, ha meghallod, hogy **Praktiker, mindenre van több ötlete**, dobj el mindent, ragadd meg a telefont és tárcsázz! Hívd a 06-30-74-74-777-et. Ha te vagy a leggyorsabb, akkor máris gazdagabb vagy egy ajándék Praktiker csomaggal. A nap végén földj-sorsolás. Ugye jól hangzik? Tölts velünk egy igazán jó napot! Hangulat a maximumon, zenék a maximumom, a nyeremények a maximumon.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a közlemény jellegét nem jelölte, és azt az előírt módon nem választotta el a szerkesztett programtól.

A Médiaszolgáltató a hirdetés közzétételével egy alkalommal megsértette az Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pontját.

A jogkövetkezmény megválasztása során mérlegelt szempontok:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

Az idézett rendelkezés értelmében akkor állapítható meg a jogsértés ismételtsége, ha a tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely

tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – törvénysértés miatt már jogerős médiatanácsi határozat született.

Jelen jogsértést megelőzően a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését egy alkalommal, az 1276/2015. (IX. 15.) számú határozatában állapította meg. Mivel a Médiatanács e jogsértést csekély súlyúnak tekintette – és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta – az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn.

A Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált időszakban egy alkalommal követte el a jogsértést, továbbá, hogy a jogsértés elkövetésének időpontja (július 8.) megelőzi a korábbi, hasonló jellegű közleménnyel elkövetett jogsértés miatti eljárás megindításáról értesítő végzés átvételének időpontját (augusztus 3.)

A fentiekre tekintettel a jelenlegi jogsértés miatt a Médiatanács ugyancsak az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz felhívta, hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 27.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

I.) Személyes adat