

Ügyiratszám: MN/28470-6/2015.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1445/2015. (X. 27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy TV2**) 2015. szeptember 21-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:08:39-kor kezdődött, „Orbán: Lerohannak bennünket” című összeállításával kapcsolatos, 2015. szeptember 28-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. szeptember 29-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. szeptember 28-án érkezett, MN/28470-1/2015. számon iktatott beadványában a TV2-n 2015. szeptember 21-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámában 18:08:39-től közreadott, „Orbán: Lerohannak bennünket” című összeállításban elhangzottakat kifogásolta. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor a hírblokkban ismertette a kormány, az MSZP, az LMP és több független képviselő véleményét is, azonban a Jobbik álláspontjának bemutatását mellőzte. A Kérelmező beadványában a Médiatanácsától a jogsértés tényének megállapítását, valamint a Médiaszolgáltatónak a Jobbik álláspontja ismertetése kötelezését kérte.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás

és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. szeptember 29-én hatósági eljárás indult.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: **JBE médiaszolgáltató**) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1321/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatókénti minősége nem változott. Az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatónak minősül.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálható.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatának elektronikus levélcímére 2015. szeptember 22-én 10 óra 28 perckor küldött, a mellőzött tájékoztatást tartalmazó kifogása, valamint a közönségszolgálat 2015. szeptember 22-én 10 óra 59 perckor küldött automatikus válaszüzenete másolatát. A Kérelmező rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

2015. szeptember 29-én kelt, MN/28470-2/2015. ügyiratszámú végzésében a Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról,

nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámokban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint tekintettel arra, hogy a Kérelmező kifogását elutasító döntését még nem indokolta, nyújtsa be a kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács MN/28470-2/2015. számú végzésében foglaltaknak 2015. október 15-én érkezett, meghatalmazott jogi képviselő útján benyújtott, MN/28470-3/2015. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget, melyben elsődlegesen a kérelem elutasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte. A Médiaszolgáltató rögzítette, hogy „a hírblokk kiegyensúlyozott volt, pontos, hiteles, sokoldalú, tényszerű tájékoztatást adott, a feldolgozott témát időszerűen, tárgyilagosan, sokoldalúan, tényszerűen és kiegyensúlyozottan mutatta be”. Álláspontja szerint a Kérelmező kifogásában ismertetett álláspontja az összeállításban megjelent, mégpedig a Fidesz azonos véleményének bemutatása által. A Médiaszolgáltató felhívta a figyelmet arra, hogy a hírszegmens több ellenzéki párt kritikus hangvételű észrevételét is ismertette, továbbá hangsúlyozta, hogy az ötféle eltérő nézőpont bemutatása miatt további, akár azoktól eltérő vélemény bemutatására már nem is lenne köteles.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező által csatolt MTI tudósítás vonatkozó része**

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a kifogása keretében a Médiaszolgáltató részére megküldött, 2015. szeptember 21-én 15:32:19-kor megjelent MTI tudósításrészletet is csatolta, melynek tartalma a következő volt:

*Jobbik: legyen népszavazás az uniós kvótarendszerről!*

*Vona Gábor az illegális bevándorlás problémáját az igazságtalan, működésképtelen világrendre vezette vissza. Mint mondta, a magyar érdek az, hogy az országot meg kell védeni, és azt nem lehet tudni, hogy Nyugat-Európa felébred-e. Azt is elképzelhetőnek tartotta, hogy 20 év múlva újra migránsproblémával kell az országnak szembesülnie, akkor a Nyugatról idemenekülő fehér bőrszínű, keresztény európaiak kapcsán.*

*Megismételte pártja korábbi javaslatait: kezdeni kell valamit az embercsempész bandákkal, vissza kell állítani a határőrséget, illetve meg kell fontolni egy civil védelmi erő, valamint önkéntes sorkatonaság felállítását. A frakcióvezető a tervezett uniós kvótáról azt mondta: „ne beszéljünk rébuszokban”, mondjuk ki, hogy Magyarország népszavazást fog kezdeményezni, akár uniós szinten, hogy ne kényszerítse ránk Európa ezt a rendszert.*

### **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2015. szeptember 21-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:08:38-kor kezdődött, „Orbán: Lerohannak bennünket” című összeállításával című hírblokkja a következőket tartalmazta:

*Hírolvasó: „Lerohannak bennünket. Ezt mondta Orbán Viktor a bevándorlókról. A miniszterelnök szerint a Kormány nem jókedvűből építi a kerítést, a határokat pedig, azt mondta, meg kell védeni, mert ezzel Európát is védi Magyarország. Orbán Viktor szerint ugyanakkor Európa gyenge, és azt mondta, idézem: Brüsszelben fordítva ülnek a lovon. Az ellenzék bírálta a miniszterelnököt.”*

Narrátor: *„Orbán Viktor beszédével indult a Parlament őszi ülésszaka. A miniszterelnök elsőként a határon szolgáló rendőröknek és katonáknak mondott köszönetet, majd arról beszélt, hogy a bevándorlók már nem csak dörömbölnek, hanem az ajtót is betörik.”*

Orbán Viktor miniszterelnök (felvételtől a Parlamentből): *„Ami most történik, az lerohanás. Valójában lerohannak bennünket. Márpedig napi, európai tapasztalat, hogy akít lerohannak, az nem tud befogadni.”*

Narrátor: *„A bevándorlókat rossz politikai döntések áldozatainak nevezte, ugyanakkor Orbán Viktor szerint Európa gyenge, nem tudja magára venni a világ összes baját és eltartani az összes gazdasági bevándorlót.”*

Orbán Viktor miniszterelnök (felvételtől a Parlamentből): *„Nem tudunk mindenkinek munkát adni. Ráadásul még az sem biztos, hogy mindannyian dolgozni akarnak. Az az Európa, amely félmilliárd európai polgártól követeli meg napról napra a törvények tiszteletét, képtelen arra, hogy bevándorlók százezreit egy egyszerű regisztrációra rábírja.”*

Narrátor: *„Azt mondta, Magyarország kétfrontos küzdelmet folytat: meg kell védenie a határokat és meg kell küzdenie a rövidlátó európai politikával.”*

Tóbiás József elnök, frakcióvezető (MSZP): *„Konfrontatív és feszültséget keltő politikával nem lehet, nem lehet hosszú távon ezzel a kihívással megbirkózni, tisztelt képviselőtársaim.”*

Narrátor: *„Az MSZP szerint diplomáciai mélypontra van a Kormány. A PM úgy látja, Orbán Viktor miniszterelnökként nem az ország érdekeit képviseli, hanem a Fidesznek próbál plusz szavazatokat szerezni. Az LMP-s Schiffer András azt mondta, a kerítés nem jött be. Az Együtt szerint pedig krízis valóban van, de háborús helyzet nincs.”*

Szelényi Zsuzsanna országgyűlési képviselő (Együtt): *„Azt a képet felvázolni, amely Magyarországot és Európát egy háborús állapotban lévő támadott területnek tekinti, messzemenőkéig félrevezető, téves és hazug.”*

Narrátor: *„A miniszterelnök arról is beszélt, hogy egy egységes európai cselekvési terv kellene, és a Kormánynak van javaslata. A menekülttáborokat például az EU-n kívül kell létrehozni és segíteni kell azokat az országokat, melyek már eddig is több millió háborús menekültet telepítettek le. A kvótarendszerről, azaz a százhuszezer menekült tagállamok közti elosztásáról azt mondta, nem megoldás, mert nem azt célozza, hogy ne jöjjön több menekült Európába.”*

Orbán Viktor miniszterelnök (felvételtől a Parlamentből): *„Ehelyett szétteríteni a problémát, főfogásom szerint abból az elhallgatott felismerésből kiindulva, miszerint azok a bevándorlók, akik illegálisan bejutottak már Európába, aligha akarnak hazamenni. Erre mondjuk mi magyarok: Brüsszelben fordítva ülnek a lovon.”*

Narrátor: *„Navracsics Tibor uniós biztos ezzel szemben egy bizottsági ülésen azt mondta, a kvótarendszer elfogadása megoldást jelentene a migránsok elhelyezésére.”*

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tények” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense Orbán Viktor miniszterelnöknek a Parlament őszi ülészakát megnyitó beszédének azzal a részével foglalkozott, amely szerint a

bevándorlók lerohanják az országot, ezért meg kell védeni tőlük Magyarországot és Európát. A beszéddel kapcsolatban a Médiaszolgáltató bemutatta négy ellenzéki párt (az MSZP, a PM, az LMP és az Együtt) álláspontját is. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### 4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – vélemény is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A kérelemmel érintett, „Orbán: Lerohannak bennünket” című hírblokk Orbán Viktor miniszterelnöknek a Parlament őszi ülészakát megnyitó beszédének a bevándorlást érintő részével foglalkozott. Az összeállítás a hírolvasó bevezetését („Lerohannak bennünket.”, és „a határokat ... meg kell védeni, mert ezzel Európát is védi Magyarország”) követően a narrátor összefoglalójával indult („a bevándorlók már nem csak dörömbölnék, hanem az ajtót is betörik”), majd felvételeket mutatott a miniszterelnök beszédéből.

Ezt követően egyes ellenzéki politikusok véleményei kerültek bemutatásra, illetve a narrátor egyes képviselőcsoportoknak a kormány menekültpolitikáját kritizáló álláspontját ismertette. Az MSZP részéről elhangzott, hogy „Konfortatív és feszültséget keltő politikával nem lehet ... a kihívással megbirkózni.”, illetve, hogy „diplomáciai mélypontra van a kormány”, míg a PM szerint a miniszterelnök „nem az ország érdekeit képviseli, hanem a Fidesznek próbál plusz szavazatokat szerezni”. Az LMP a határvédelemre épült kerítéssel kapcsolatban azt mondta, hogy „nem jött be”, az Együtt szerint pedig a háborús helyzetre utalás „félrevezető, téves és hazug”.

Az összeállítás Orbán Viktor miniszterelnök uniós döntésekkel szemben bírálatainak („*egységes európai cselekvési terv kellene, és a kormánynak van javaslata*” és „*Brüsszelben fordítva ülnek a lovon*”), valamint a narrátornak Navracsics Tibor uniós biztos miniszterelnökével ellentétes véleményének („*a kvótarendszer elfogadása megoldást jelentene*”) ismertetésével zárult.

A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a hírszegmens Orbán Viktor miniszterelnöknek a Parlament őszi ülészakát megnyitó beszédének azzal a részével foglalkozott, amely szerint a bevándorlók lerohanják az országot, ezért meg kell védeni tőlük Magyarországot és Európát. A beszéddel kapcsolatban a Médiaszolgáltató bemutatta négy ellenzéki párt (az MSZP, a PM, az LMP és az Együtt) kormánykritikus álláspontját is.

A Kérelmező által hivatkozott tudósításrészletben Vona Gábor, a Jobbik frakcióvezetője által ismertetett alábbi vélemények médiaszolgáltató általi mellőzését sérelmezte:

- az országot meg kell védeni,
- erőszervezetek bevetése szükséges a határon, és
- a Jobbik nem támogatja az uniós kvótarendszert,
- a kvótarendszerre vonatkozóan Magyarország népszavazást fog kezdeményezni.

A Kérelmező azon véleményei, amelyek szerint az országot meg kell védeni, illetve, hogy a Jobbik nem támogatja a kvótarendszert, tehát relevánsnak minősülnek, hiszen az elhangzottakhoz szervesen kapcsolódnak.

A Kérelmező azon álláspontjával kapcsolatban azonban, melyben erőszervezetek határon történő bevetését szorgalmazza, a Médiatanács megállapította, hogy az a közzétett tájékoztatás szempontjából nem minősült relevánsnak különös tekintettel arra, hogy a fegyveres szervezetek a hírblokk időpontjában már a határon voltak („*a miniszterelnök elsőként a határon szolgáló rendőröknek és katonáknak mondott köszönetet*”).

A Kérelmezőnek az a véleménye pedig, miszerint „*Magyarország népszavazást fog kezdeményezni, akár uniós szinten*”, szintén nem releváns, hiszen a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalóját (tehát azt, hogy a bevándorlók lerohanják az országot, ezért meg kell védeni tőlük Magyarországot és Európát) nem érinti.

## **5. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közzétevő félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott üggyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eleget tett, mivel a Kérelmező azon álláspontjai, amelyek szerint az országot meg kell védeni, illetve a Jobbik nem támogatja az uniós kvótarendszert, bemutatásra kerültek a tárgyi műsoraszegmensben a miniszterelnök álláspontjának bemutatása útján:

A hírszegmens kezdetén a hírolvasó rögzítette, hogy „A miniszterelnök szerint ... a határokat ... meg kell védeni”, majd az összeállítás további részében a narrátor ugyancsak Orbán Viktor véleményét mutatta be: „Azt mondta, Magyarország kétfrontos küzdelmet folytat...”.

A Médiatanács a fentebb írtak alapján megállapította tehát, hogy a Kérelmező véleményének azon része, amely szerint az országot meg kell védeni, releváns ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, ugyanakkor azonban az – a miniszterelnök beszédének narrátor általi ismertetése alapján – a tárgyi műsoraszegmensben bemutatásra került, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

A Kérelmező véleményének azon része pedig, amely szerint a Jobbik nem támogatja az uniós kvótarendszert, a közzétett tájékoztatás vonatkozásában ugyancsak relevánsnak minősült és a közzétett tájékoztatáshoz szervesen kapcsolódott, ugyanakkor a miniszterelnök narrátor útján ismertetett nyilatkozata révén az összeállításban megjelenítésre került („a kvótarendszerről ... azt mondta, nem megoldás”) tehát a tájékoztatás a Kérelmező véleményének bemutatása nélkül is kiegyensúlyozottnak minősült.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése azért fontos, mivel a vélemények képviselői eltérő megfogalmazással, némileg más-más szemszögből fejtik ki nézeteiket, ugyanakkor azokat összevetve, lényegük ettől még nem feltétlenül különbözik. Mint ahogy a leírtak szerint ez utóbbi a jelen esetben is megállapítható.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

Az előbbieken túl, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Médiatanács rögzíti, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a Médiatanács a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálatá tárgyává.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett összeállítás műsorszámaiban való sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

**Budapest, 2015. október 27.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**