

Ügyiratszám: MN/21426-10/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése
Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1447/2015. (X.27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. május 2-án, június 10-én és 11-én, összesen négy alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

460.000,- Ft, azaz négyszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. június 13-án nem sértette meg a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a TV2 elnevezésű médiaszolgáltatáson 2015. május 2-án a 08:58:09 - 09:31:30, június 10-én a 10:43:19 - 11:15:09 és 11:12:35 - 11:45:24, június 11-én a 11:12:37 - 11:45:01, továbbá június 13-án a 08:58:46 - 09:35:13 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen öt alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2015. szeptember 1-jén hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1220/2015. (IX. 1.) számú, MN/21426-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2015. szeptember 10-én vette át a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést, nyilatkozata 2015. szeptember 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a 2015. május 2-i, június 10-i két műsor rész, illetve a 2015. június 11-i műsor részek vonatkozásában a jogsértést elismerte, azonban a 2015. június 13-i műsor részek vonatkozásában előadta, hogy a saját és a Hatóság mérési eredményei között lényeges eltérés tapasztalható. A Médiaszolgáltató saját mérési eredményeit a nyilatkozatban foglalt táblázatban szemléltette, illetve előadta, hogy a reklám és a vásárlási műsorablak átlagos hangossága mindössze 2.8 dB különbséget mutat, míg a vásárlási műsorablak és az azt követő reklám átlagos hangereje közötti különbség szintén nem haladja meg a 3 dB értéket. Ezen körülményre tekintettel a vonatkozó műsor rész tekintetében a Hatóság méréseinek felülvizsgálatát kérte.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján megvizsgálta az érintett, 2015. június 13-án közreadott műsor szegmenst.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés, a 2015. június 13-i adásnapot érintő ismételt elvégzett mérés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a TV2 csatornán 2015. május 2-án a 08:58:09 - 09:31:30, június 10-én a 10:43:19 - 11:15:09 és 11:12:35 - 11:45:24, valamint június 11-én a 11:12:37 - 11:45:01 közötti időszakokban sugárzott műsor részekben belül a „televíziós vásárlási műsorablak” átlagos hangereje – a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint – négy alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes és reklám) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos

hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelésége ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérését a „Humanoid” elnevezésű, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása hajtja végre, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Média kutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő

műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tőrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértéseket – a 2015. június 13-i adásnapot kivéve – elismerte. A Médiatanács a 2015. június 13-án közreadott műsorszegmens ismételt vizsgálatát követően megállapította, hogy korábbi mérése műszaki hiba miatt nem egyezett a Médiaszolgáltató által regisztráltakkal. Az ismételt mérés során megállapítást nyert, hogy a Médiaszolgáltató 2015. június 13-án nem sértette meg az Mttv. 33. § (4) bekezdését (a hangosságkülönbség csupán 2.8 dB volt a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint).

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. május 2-án a 08:58:09 - 09:31:30, június 10-én a 10:43:19 - 11:15:09 és 11:12:35 - 11:45:24, valamint június 11-én a 11:12:37 - 11:45:01 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekben belül a „televíziós vásárlási műsorablak” átlagos hangereje négy alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes és reklám) átlagos hangerejét, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételtén megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint, kilenc határozatban állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény és mértéke
1144/2012. (VI. 20.)	2011. október	2	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1846/2012. (X. 17.)	2012. május	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
135/2013. (I. 23.)	2012. augusztus	2	40.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
475/2013. (III.20.)	2012. október, november, december	6	180.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
1374/2013. (IX.4.)	2013. január (14.), február (13.)	4	160.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
1602/2013. (XI.12.)	2013. április, május, június	5	275.000,- Ft (esetenként 55.000,- Ft) bírság
414/2014. (V.6.)	2013. július, augusztus, szeptember	11	770.000,- Ft (esetenként 70.000,- Ft) bírság
582/2014. (VII. 3.)	2014. január, február, március	7	595.000,- Ft, (esetenként 85.000 Ft) bírság
1248/2014. (XII.16.)	2014. július, augusztus, szeptember	7	700.000,- Ft, (esetenként 100.000 Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a Médiaszolgáltatóval szemben tizedik alkalommal indult hatósági eljárás ugyanazon törvénysértés tárgyában, és a Médiatanács korábban már két esetben alkalmazott felhívást, illetve hét alkalommal bírság jogkövetkezményt a Médiaszolgáltatóval szemben.

Fennáll továbbá a jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtsége, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül egyszer már megvalósította, mely jogsértést a Médiatanács a 1248/2014. (XII.16.) számú jogerős határozatában állapította meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl a jogsértéssel okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően a 230/2015. (III. 11.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (4) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének szem előtt tartásával az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján a JBE médiaszolgáltatók esetében a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,23 %-ának megfelelő összegű, azaz 460.000, - Ft (esetenként 115.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés 2015. május 2-án, június 10-én és 11-én, összesen négy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. október 27.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1) Személyes adat

A Médiatanács 1447/2015. (X.27.) számú határozatának melléklete

A.) MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	8:58:09	9:27:18	0:29:09	tv2-20150502-085809-092718-cut-asztro-vilag.wmv	Televíziós vásárlási műsorablak	-17,8		3,2
10007	9:27:19	9:31:30	0:04:11	tv2-20150502-092719-093130-cut-reklam.wmv	Reklám	-21	-3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	10:43:19	10:43:24	0:00:05	tv2-20150610-104319-104324-cut-musroajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,4		-3,3
10007	10:43:25	11:12:34	0:29:09	tv2-20150610-104325-111234-cut-asztro-vilag.wmv	Televíziós vásárlási műsorablak	-16,1	3,3	3,2
10007	11:12:35	11:15:09	0:02:34	tv2-20150610-111235-111509-cut-reklam.wmv	Reklám	-19,3	-3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	11:12:35	11:15:09	0:02:34	tv2-20150610-111235-111509-cut-reklam.wmv	Reklám	-19,3		-3,5
10007	11:15:09	11:45:18	0:30:09	tv2-20150610-111509-114518-cut-asztro-vilag.wmv	Televíziós vásárlási műsorablak	-15,8	3,5	3,5
10007	11:45:19	11:45:24	0:00:05	tv2-20150610-114519-114524-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,3	-3,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10007	11:12:37	11:14:46	0:02:09	tv2-20150611-111237-111446-cut-reklam.wmv	Reklám	-19,2		-3,1
10007	11:14:46	11:44:55	0:30:09	tv2-20150611-111446-114455-cut-asztro-vilag.wmv	Televíziós vásárlási műsorablak	-16,1	3,1	3,2
10007	11:44:56	11:45:01	0:00:05	tv2-20150611-114456-114501-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,3	-3,2	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a „televíziós vásárlási műsorablak” átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az azok környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes és reklám) átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

B). ISMÉTELT MÉRÉS EREDMÉNYE (2015. június 13-a vonatkozásában)

Csatorna-kód	Kezdés	Vége	Időintervallum	Műsorcím	Különbség	Mérési érték
10007	8:59:00	9:02:03	8:59:00 - 9:02:03	REKLAM		-23,9
10007	9:02:04	9:31:13	9:02:04 - 9:31:13	ASZTRO-VILAG /A TV2 MUSORA/	2,80	-21,1
10007	9:31:14	9:35:26	9:31:14 - 9:35:26	REKLAM	-2,80	-23,9

A rögzített mérési eredmény alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorreszen belül a „televíziós vásárlási műsorablak” átlagos hangossága nem haladta meg több mint 3 dB-lel a környezetében mért egyéb műsorresz (reklám) átlagos hangosságát.

Budapest, 2015. október 27.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag