

Ügyiratszám: MN/15157-8/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

912/2015. (VII. 13.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az „Alapítvány a Tatai Televízió segítésére” médiaszolgáltatóval (2890 Tata, Bacsó Béla u. 25/a., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Körzeti Televízió Tata állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2015. április 27-én sugárzott „Hétről hétre” című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Körzeti Televízió Tata állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2015. április 21. és április 27. között sugárzott műsorát.

A Médiaszolgáltató 2015. április 27-én „Hétről hétre” című hírmagazin műsorában a 18:16:22 és 18:25:30 óra között közzé tett riport helyszíne a Transzmisszió Kft. almásfüzitői üzeme volt.



A műsorvezető a bevezetőjét a következőkkel kezdte:

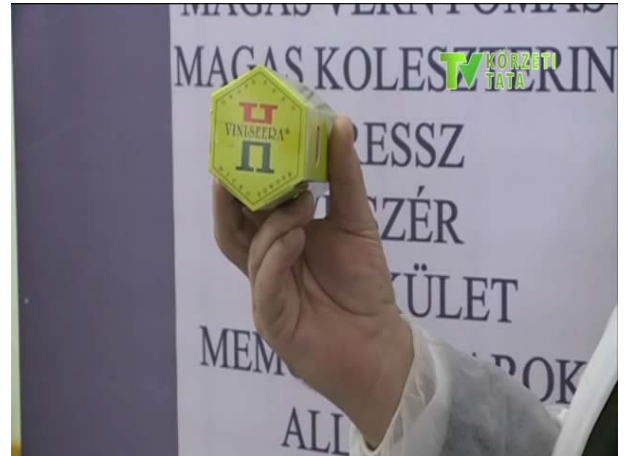
„Az almásfüzitői Transzmisszió Kft. kifejlesztett egy olyan speciális technikát, amellyel ezt a rendkívül kemény anyagot sikerült porrá őrölni, így készült el a kiváló étrend kiegészítő. Jankovszky Sándor, a Kft. tulajdonosa is meggyógyult súlyos érrendszeri betegségéből a szőlőmag kivonatnak köszönhetően. Az elmúlt években egyre szélesebb körben váltak ismertté a szőlőmag őrlemény jótékony hatásai, most pedig egy pályázatnak köszönhetően az alapanyag ellátás kérdése is megoldódik.



Majd Jankovszky Sándor, a Transzmisszió Kft. ügyvezető igazgatója ismertette a szőlőmag őrlemény és a törkölyfeldolgozás folyamatát, melynek során kiemelte, hogy „(...) a mi részünk az, hogy ebben a térségben minél jobban népszerűsítsük ezt a népegészségügyi szempontból is nagyon fontos terméket, illetve az összes termék forgalmazását és marketingjét a későbbiekben mi intéznénk.”

A beszélgetés alatt a képernyőn több alkalommal láthatók voltak a Transzmisszió Kft. termékei, melyek során látható volt a info@szolomag.hu email cím is:





Ezt követően a riporter a szőlőmag jótékony hatásaira terelte a szót, amire az igazgató kifejtette, hogy „(...) kiderült, allergén anyagokat nem tartalmaz. (...) A mikroőrlemény (a szőlőmag) felületéről az a közel négyezer hatóanyag felszívódhat az emberi szervezetbe. Mire jó ez? Leginkább a keringési rendszer és az immunrendszer stabilitását, karbantartását segítik. (...) A héját, a magját, illetve a mikrokocsányát feldolgozva nagy hatóanyag tartalmú étrend kiegészítőt tudunk előállítani. (...) Nagyon jó hatással van a szervezet oxigén ellátására.”

A riporter kérdésére válaszolva, miszerint „Mennyire népszerű most már ez a termék?”, Jankovszky Sándor elmondta, hogy „Sikerült elérni öt év alatt, hogy ezt a terméket megismerték, (...) száz emberből hatvan már tudja, hogy jó és hallott róla (...). Azt a terméket, amelyet kereskedelmi forgalomba a világon elsőként hoztunk, a **Viniseera termékcsaládot**, most már egyre inkább ismerik, hiszen bekerült csokoládéba, tésztába, bizonyos húsipari termékbe.”

A riporter következő kérdésére, miszerint „Térségünkben hol és hány helyen elérhetőek ezek a termékek?”, Jankovszky Sándor részletesen kifejtette, hogy „nagyon fontos volt az, hogy ez az üzem itt a térségben van. **Itt a kistérségben az összes gyógynövény – és bioboltban, valamint a Béres gyógyszertárakban rendelésre bármikor kihozzák, hiszen mint nagykereskedő a Béres gyógyszergyárak központja is forgalmazza a termékünket.** Gyakorlatilag minden településen hozzájutnak. (...) itt az üzemben csak gyártjuk, nem kereskedünk, mi átadjuk a nagykereskedőknek. **A honlapon a viniseera.hu-n bárhol megtalálhatják a forgalmazási helyeket.** Gyakorlatilag ugyanazon az áron forgalmazzuk, mint amikor elindultunk, és igyekszünk ezt tartani, hogy minél többen hozzáférjenek. Ezért kétfajta kiszerelésben, kétszázötven és százötven grammos kiszerelésben is ugyanaz a termék van. Ami pedig a szőlőhéjjal van kiegészítve, az valamivel drágább. Azt leginkább azoknak javasoljuk, akiknek már valamilyen problémájuk az egészségükkel, a többit inkább karbantartó jelleggel javasoljuk.”

A riporter a beszélgetés végén az üzem kapacitásáról kérdezte az igazgatót, aki beszámolt arról, hogy „Az induló egy-két tonnáról az elmúlt évben már több mint ötven tonna szőlőmagot dolgoztunk fel. A piac egyre bővül, hiszen a nemzetközi érdeklődés is megnyílt, jelenleg már Szlovéniában, Szerbiában valamint Kínában forgalmazzák a termékeinket. (...) a pályázatra azért volt szükség, hogy az alapanyag minél nagyobb mennyiségben biztosítva legyen (...)”

A műsorésszel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2015. június 16-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a 742/2015. (VI.16.) számú, MN/15157-4/2015. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a **Ket.** 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő szóló végzést a térítvény tanúsága szerint 2015. június 24-én vette át, a Hatósághoz 2015. június 29-én elektronikus úton, majd 2015. június 30-án postai úton érkezett megegyező beadványában lemondott nyilatkozattételi jogáról.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az **Smtv.** 20. § (3) bekezdése értelmében „*Burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos*”.

Az **Mttv.** 203. § 4. pontja szerint „*Burkolt kereskedelmi közlemény olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre*”.

Az **Mttv.** 203. § 20. pontja szerint „*Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés*”.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált a műsoréssz témája a Transzmisszió Kft. tevékenységének bemutatása volt, azonban a beszélgetés során részletesen bemutatásra került a Viniseera termékcsalád, külön hangsúlyozva annak előnyeit és elérhetőségét. A műsoréssz során kiemelt hangsúlyt kapott a termék vásárlására való ösztönzés.

A műsorvezető a bevezetőben az almásfüzitői Transzmisszió Kft. által kifejlesztett technikára hívta fel a figyelmet, mellyel a szőlőmagból „kiváló” étrend kiegészítő készül.

Ezt követően Jankovszky Sándor, a Transzmisszió Kft. ügyvezető igazgatója ismertette a szőlőmag örlemény és a törkölyfeldolgozás folyamatát, melynek során kiemelte, hogy „(...) a mi részünk az, hogy ebben a térségben minél jobban népszerűsítsük ezt a népegészségügyi szempontból is nagyon fontos terméket, illetve az összes termék forgalmazását és marketingjét a későbbiekben mi intéznénk.”

A beszélgetés a továbbiakban a termék jótékony hatásairól szólt, melynek során az ügyvezető kiemelte: „Azt a terméket, amelyet kereskedelmi forgalomba a világon elsőként hoztunk, a **Viniseera termékcsaládot**, most már egyre inkább ismerik, hiszen bekerült csokoládéba, tésztába, bizonyos húsipari termékbe.”

A riporter kérdés felvetése is hozzájárult ahhoz, hogy a termék elérhetőségéről részletes információ kiemelt figyelmet kapjon: „Térségünkben hol és hány helyen elérhetőek ezek a termékek? (...) **Itt a kistérségben az összes gyógynövény – és bioboltban, valamint a Béres gyógyszertárakban rendelésre bármikor kihozzák, hiszen mint nagykereskedő a Béres gyógyszergyárak központja is forgalmazza a termékünket.** Gyakorlatilag minden településen hozzájutnak. (...) itt az üzemben csak gyártjuk, nem kereskedünk, mi átadjuk a nagykereskedőknek. **A honlapon a viniseera.hu-n bárhol megtalálhatják a forgalmazási helyeket**”.

A beszélgetés alatt a képernyőn több alkalommal láthatók voltak a Transzmisszió Kft. termékei, melynek során látható volt a info@szolomag.hu email cím is.

A műsorrész – reklámriportszerűen – a Transzmisszió Kft. „Viniseera” nevű termékcsaládját mutatta be, külön hangsúlyozva a termékek előnyeit és elérhetőségét, mellyel egyúttal azok megvásárlására ösztönzött, ezáltal kimerítette a burkolt kereskedelmi közlemény fogalmának második fordulatát, azaz a bemutatás kereskedelmi célokat szolgált és közvetlenül elősegíthette a termék megvásárlását.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanatnak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

Az Mttv. fentebb idézett 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény a közzétételét tekintve megtévesztő kereskedelmi közlemény, illetve burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény akkor is, ha nem ellenszolgáltatás ellenében került közzétételre.

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint a kereskedelmi közlemény célja áru, szolgáltatás vagy arculat közvetett vagy közvetlen népszerűsítése.

A Médiatanács megállapította, hogy a fenti információk közlésével a Médiaszolgáltató direkt módon reklámozta a Transzmisszió Kft. által előállított „Viniseera” nevű termékcsaládot, felhívta a figyelmet a termék tulajdonságaira, kiemelten hangsúlyozva annak jótékony hatásait és elérhetőségét, ezzel elősegíthette az értékesítést.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését.

A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A Médiatanács az Smtv. hatályba lépése óta nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jogsértés súlya tekintetében a Médiatanács az alábbiakat mérlegelte:

A Médiatanács tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést egyetlen alkalommal valósította meg, valamint arra, hogy először állapítja meg a jogszabályhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2015. július 13.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat