

Ügyiratszám: MN/32432-6/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1536/2015. (XI. 24.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy TV2**) 2015. október 15-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:34:42-kor kezdődött, „Bármikor lezárható a horvát határ” című szegmensével kapcsolatos, 2015. október 26-án érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. október 27-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező MN/32432-1/2015. ügyiratszámon iktatott kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatornán 2015. október 15-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:34:42-kor kezdődött, „Bármikor lezárható a horvát határ” című szegmensével megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit azáltal, hogy a hírblokkban nem közölte a Jobbik Z. Kárpát Dániel által sajtótájékoztatón is ismertett, a műsorszámban közreadott véleményektől markánsan eltérő álláspontját. A Kérelmező beadványában a jogsértés tényének megállapítását kérte, valamint azt, hogy a Médiatanács kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy a Jobbik kifogásában megjelölt álláspontját ismertesse.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás

és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltató) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1321/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatókénti minősége nem változott. Az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatónak minősül.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára részére 2015. október 16-án 11 óra 27 perckor küldött kifogása, valamint a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára 2015. október 16-án 11 óra 32 perckor küldött elektronikus válaszüzenetének másolatait, továbbá rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, míg a hatósági eljárásra vonatkozó kérelemmel összefüggésben rögzíti a Médiatanács, hogy a Roviczky utcai székhelyén található telefax készüléknek a 2015. október 20-ától 25-éig tartó meghibásodása folytán nem volt pontosan megállapítható, hogy a kérelem mely napon került benyújtásra (a beadvány végül 2015. október 26-án került érkeztetésre).

A kiegyensúlyozottsági kérelem benyújtása időpontjának eljárásjogi jelentőségét egyrészt az adja, hogy ezen időpont tekintetében vizsgálható, hogy a Kérelmező a hatósági eljárást a nyitva álló törvényi határidőn belül kezdeményezte-e [Mttv. 181. § (3) bekezdése], másrészt ezt az időpontot kell figyelembe venni a hatóságra irányadó ügyintézési határidő számítása során [a Ket. 33. § (5) bekezdése szerint „Az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon (...) kezdődik.”]

Figyelemmel arra, hogy a hatósági eljárás kezdeményezésére nyitva álló törvényi határidő még a 2015. október 26-ai benyújtással is megtartottnak tekintendő, a Hivatal mellőzte a Kérelmező nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra való felhívását, valamint az irányadó eljárási szabályok szerint 2015. október 27-ét tekintette az ügyintézési határidő kezdeti időpontjának.

2015. október 28-án kelt, MN/32432-2/2015. számú végzésében a Médiatanács a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács MN/32432-2/2015. számú végzésében foglaltaknak 2015. november 13-án érkezett, meghatalmazott jogi képviselő útján benyújtott, MN/32432-3/2015. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget, melyben elsődlegesen a kérelem elutasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte. Beadványában a Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a Kérelmező kifogása megalapozatlan, a kiegyensúlyozottság követelménye a műsorszámokban megvalósult tekintettel arra, hogy annak témája a horvát-magyar határ lezárása volt, és a Jobbik által képviselt vélemény – a kormány és az MSZP azonos álláspontjának bemutatásával – megjelenítésre került, míg „a Kérelmező által csatolt MTI sajtóközlemény jelentős részben a migráns kérdéssel kapcsolatos politikai kampány beszéd, mely nem tartozik [...] a témához”.

A Médiaszolgáltató alaki kifogásként a kérelem azon hiányosságára hivatkozott, hogy a Kérelmező pontosan („röviden és televíziós közlésre alkalmas módon”) nem jelölte meg, mely álláspont ismertetése maradt el a műsorszámból, így álláspontja szerint a kérelem elutasításának van helye.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Médiaszolgáltató eljárási jogi észrevétele

A Médiaszolgáltató azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint a Kérelmező nem jelölte meg pontosan, hogy mely álláspont hiányát kifogásolja, a Médiatanács megállapította, hogy a kérelemhez csatolt MTI sajtóközlemény alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy mi a kérelem – jelen határozat indokolásának 5. pontjában részletesen kifejtett – tartalma. Mindezek alapján a kérelem érdemben vizsgálható volt.

2. A Kérelmező által csatolt MTI tudósítás

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a Médiaszolgáltató számára a kifogás részeként megküldött MTI sajtóközleményt csatolta, melynek tartalma a következő volt:

„A Jobbik azt követeli a kormánytól, hogy korábbi ígéretének megfelelően a horvát szakaszon is zárja le Magyarországnak déli határát.

Z. Kárpát Dániel, az ellenzéki párt országgyűlési képviselője csütörtökön, Budapesten tartott sajtótájékoztatóján arra is felszólította a kabinetet, hogy tisztázza, milyen jövőt képzelt a Magyarországra visszatoloncolni tervezett több tízezer migránsnak.

A jobbikos politikus szerint ugyanis a kormány »aljas kettős játszmát« folytat a kvótarendszer ügyében, hiszen miközben belföldön harcosan elutasítja azt, addig az Európai Parlamentben kész elfogadni a kvótákat.

Z. Kárpát Dániel megerősítette, a Jobbik továbbra is zéró toleranciát hirdet a migránsokkal szemben, a kvótarendszer megakadályozása érdekében pedig készek ügydöntő népszavazást kezdeményezni. Az ellenzéki képviselő szerint a kormány hozzájuk hasonló határozottabb fellépésére, valamint a déli határ fizikai lezárására azért is szükség lenne, mert jövőre a mostaninál is több migráns érkezhethet Afrikából és Afganisztánból.”

3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató TV2 csatornán 2015. október 15-én 18 órál sugárzott „Tények” című műsorszám 18:34:42-kor kezdődött, „Bármikor lezárható a horvát határ” című szegmense a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Elkészült, és bármelyik pillanatban lezárható a horvát-magyar zöld határ. Ezt Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter jelentette be. Szijjártó Péter külügyminiszter korábban azt mondta, nem lehet kizárni, hogy a röskeihez hasonló jelenetek játszódhatnak majd le a horvát-magyar határon. Szeptember vége óta napi hat-hétezer migráns érkezik Magyarországra.”

Narrátor: „Szeptember végén még gőzerővel zajlott a határzár építése a horvát-magyar határon. A Zákánynál lévő kapun és több másik hasonló átjárón viszont ma is több ezren érkeznek Magyarországra. Ezek a kiskapuk viszont hamarosan bezárulhatnak, erről Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter beszélt a Kormányinfón.”

Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter (felvételtől): „A biztonsági határzár elkészült, és a magyar kormány a rendőrség, a honvédség közreműködésével kész és képes a magyar-horvát határ lezárására.”

Narrátor: „A zöld határt tehát bármelyik pillanatban lezárhatják. Szijjártó Péter külügyminiszter korábban azt mondta, nem lehet kizárni, hogy a röskeihez hasonló, erőszakos összecsapásokra is sor kerülhet.”

Lázár János, Miniszterelnökséget vezető miniszter (felvételtől): „A kormány várhatóan a következő napokban döntést hoz a horvát-magyar határszakasz lezárásával kapcsolatban. A döntésnek, a döntés meghozatalának és a horvát-magyar határszakasz lezárásának technikai akadályai nincsenek. A mai brüsszeli tárgyalásokon és a következő napok politikai egyeztetéseiben múlik az, hogy milyen döntést fogunk hozni.”

Narrátor: „Harangozó Tamás, a Honvédelmi Bizottság szocialista alelnöke szerint az ellenőrzés hiányzik, és ez veszélyes.”

Harangozó Tamás, MSZP (telefonon, felvételtől): „A szerb határzár felállításától, néhány hét alatt annyi ember érkezett Magyarországra, mint azt megelőzőleg több mint fél év alatt. Az is biztos, hogy ez a napi közel tízezres létszám, akik Horvátországon keresztül Magyarországra érkeznek, és mindenféle szűrés és vizsgálat nélkül áthaladnak Magyarországon, sokkal komolyabb biztonsági kockázatot jelent.”

Narrátor: „Amikor a Keleti pályaudvarnál több ezer ember éjszakázott, akkor naponta alig kétezeren léptek be az országba. Most viszont sokkal többen jönnek: naponta hat-hétezer ember érkezik. Ez azért van, mert a migránsok egy szinte hermetikusan lezárt folyosón keresztül érkeznek már Horvátországból, a határmenti Beremendre és Zákányra. Innen vonattal viszik őket Vámoszabadiba és Szentgotthárdra regisztrálni. De úgy tudjuk, hogy a vonatok többsége egyenesen Hegyeshalomra érkezik, ahonnan az emberek egyszerűen átgyalognak Ausztriába, ahonnan pedig tovább mennek Nyugat-Európába. Lázár János szerint nem lehet kizárni, hogy még a horvát választások vége, vagyis november 8-a előtt lezárják a horvát határt.”

4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekből hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége,

azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tények” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense arról nyújtott tájékoztatást, hogy továbbra is nagy számban érkeznek a menedékkérők, és a körülmények miatt a kormány döntést fog hozni a déli határ lezárásáról. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A kérelemmel érintett, „Bármikor lezárható a horvát határ” című hírblokk témája Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter Kormányinfón tett bejelentése volt, amely szerint a kormány hamarosan döntést hoz a horvát-magyar határ lezárása kérdésében. A bejelentés háttereként a Médiaszolgáltató tájékoztatást adott arról, hogy továbbra is nagy számban érkeznek még a menedékkérők, továbbá ismertette az egyik ellenzéki párt (MSZP) álláspontját ennek biztonságot érintő kockázatáról.

A kifogáshoz mellékelt MTI sajtóközleményben a Jobbik az alábbi véleményeit jelenítette meg:

- a kormánynak tisztáznia kell a kvótarendszerrel kapcsolatos álláspontját (migránsok elképzelt jövője);
- a Jobbik nem támogatja a kvótarendszert, záró toleranciát hirdet;
- a határozott fellépés részeként le kell zárni a déli határt.

A fentiek alapján a Kérelmezőnek az a véleménye, amely a déli határ lezárásának szükségességére vonatkozott, relevánsnak minősül, hiszen az elhangzottakhoz szervesen kapcsolódott, míg a kvótarendszerrel összefüggő véleményei a hírszegmensben elhangzott témához szorosan nem kapcsolódtak, a téma szempontjából nem minősültek relevánsnak.

6. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt azon vélemény, amely a déli határ lezárásának szükségességével kapcsolatos, releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eleget tett, mivel a Kérelmező jelen határozat 5. pontjában részletesen ismertetett álláspontja kifejtésre került a tárgyi műsorszegmensben, az alábbiak szerint:

A Médiaszolgáltató a hírszegmens keretében ismertette a kormány bejelentésének tartalmát a hírolvasó és a narrátor útján („*elkészült, és bármelyik pillanatban lezárható a horvát-magyar zöld határ*”, „*a kikapuk ... bezárulhatnak*”), másrészt a Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszterrel készült felvételek bejátszásával a kormányálláspontot közvetlenül is bemutatta („*A biztonsági határzár elkészült, és a magyar kormány, a rendőrség, a honvédség köreműködésével kész és képes a magyar-horvát határ lezárására.*”, „*A kormány várhatóan ... döntést hoz...*” „*... a határszakasz lezárásának technikai akadályai nincsen*”), ezenkívül az egyik ellenzéki párt (MSZP) véleménye is elhangzott a menedékkérők országon való áthaladásának biztonsági kockázatáról.

A Médiatanács a fentebb írtak alapján megállapította, hogy a Kérelmezőnek a déli határ lezárására vonatkozó véleménye releváns ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, ugyanakkor azonban az a kormány minisztere, egy ellenzéki képviselő véleményének ismertetése, illetve ezek hírolvasó és

narrátor általi interpretálása alapján a tárgyi műsorszegmensben megjelenítésre került, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése azért fontos, mivel a vélemények képviselői eltérő megfogalmazással, némileg más-más szemszögből fejtik ki nézeteiket, ugyanakkor azokat összevetve, lényegük ettől még nem feltétlenül különbözik, mint ahogy a leírtak szerint ez utóbbi a jelen esetben is megállapítható.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát, ennek keretében, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2015. november 24.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat