

Ügyiratszám: MN/28669-8/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a
műsorszámok támogatására vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1539/2015. (XI. 24.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt **TV2 Média Csoport Kft.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornáján a Mokka című magazinműsor 2015. június 17-ei adásában A nyár ízei című rovat közzétételekor egy alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében az nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

80 000 Ft, azaz nyolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszám említett szegmensének közzétételekor egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámra vonatkozó szabályt, melynek értelmében az nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

180 000 Ft, azaz száznyolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében

hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett TV2 csatorna 2015. júniusi műsorfolyamát, különös tekintettel a saját gyártású műsorszámokra.

A hatósági ellenőrzés során felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének, valamint az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a TV2 csatorna Mokka című magazinműsorának 2015. június 17-ei adásában közzétett A nyár ízei című rovattal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató tájékoztatása szerint a műsorszám termékmegjelenítést tartalmazott, a műsorrész támogatója a Vegeta volt. A műsorrész szinte teljes időtartama alatt látható volt a képernyőn – többször közeli képeken – két csomag Vegeta ételízesítőből és a támogató további négy termékéből összeállított kompozíció.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2015. október 13-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1359/2015. (X. 13.) számú, MN/28669-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai térítvény szerint 2015. október 26-án vette át, nyilatkozata 2015. november 9-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a *támogatással* kapcsolatban a következő értelmezést adta elő:

A támogatói megnevezésben az Mttv. 26. § (1) bekezdése alapján szerepelhet a termék. Az Mttv. és az Smtv. nem tiltja, hogy ugyanannak a műsorszámnak a támogatója egyben termékmegjelenítő is legyen. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének és az Mttv. 30-31. § szabályainak együttes értelmezése alapján kizárt, hogy egy támogatói megjelenítés pusztán abból az okból sértse a támogatási szabályokat, hogy a támogatói megnevezésben jogszerűen feltüntetett termék termékmegjelenítésként is szerepel a műsorszámban. Ha ugyanis a támogató lehet termékmegjelenítő is, akár ugyanazon terméke tekintetében, akkor pusztán a műsorszámon belüli intenzív vizuális megjelenítésre alapozva nem állapítható meg a vásárlásra ösztönző hatás. A vásárlásra ösztönzéshez a vizuális megjelenítésen túli többletelem szükséges, ilyet azonban az eljárás megindításáról értesítő végzés nem említett.

A *termékmegjelenítéssel* kapcsolatban a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorban szereplő szakács előre elkészítette a bemutatott ételeket, a főzéshez használt alapanyagok az életszerűség kedvéért maradtak a tűzhely körül a beszélgetés közben is, illetve ezekre az eszközökre, alapanyagokra később is szükség lehetett. A termékek konyhapulton való elhelyezése más célt nem szolgált, és ezt a rizs krokett elgurulását követő műsorrész is bizonyítja, hiszen ekkor a műsorvezető félretette, eltüntette a képernyőről a szóban forgó termékeket.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Mokka című reggeli magazinműsor két részben – 8:46:46 és 8:50:29, majd 9:15:15 és 9:19:52 között – sugározta „A nyár ízei” című rovatot/alműsorszámot.

A rovatot a Vegeta támogatta. A szponzorüzenet – „A nyár ízei a Vegetától” – a rovat elején (8:46:46-kor) és az első rész végén (8:50:56-kor) hangzott el. A képernyőn ezzel párhuzamosan két termék és a Vegeta logója jelent meg.

A Médiaszolgáltató tájékoztatása szerint a műorszám termékmegjelenítést tartalmazott.

A rovat főzőműsor volt, melynek első részében vendégváró falatkák, második részében a rizs krokett elkészítése volt a téma. Az ételek elkészítéséhez és bemutatásához rendelkezésre álló konyhapulton Vegeta ételízesítőkből és még kétféle, szintén Vegeta logóval ellátott termékekből álló „kirakatot” helyeztek el a műsorkészítők. E termékek a műorszám során szinte folyamatosan láthatóak voltak, noha azokat a szakács egyszer sem használta. A Vegeta logó folyamatosan jelenlétét az is biztosította, hogy a szakács kötényén ugyancsak ez a márkajelzés szerepelt.

A Médiatanács az alábbiakban azokat az időpontokat jelöli meg, amikor a konyhapulton elhelyezett termék-kompozíció (és a termékeken jól látható márkajelzés), illetve a szakács kötényén lévő Vegeta logó hosszabb időre (legalább 6-10 másodpercre) jelent meg:

Az első műsorrészben 8:47:41 és 8:47:50, 8:48:25 és 8:48:33, 8:48:48 és 8:48:58, 8:50:00 és 8:50:06, valamint 8:50:12 és 8:50:20 között. A szakács kötényén lévő Vegeta logót közelről mutatta a kamera 8:48:14 és 8:48:24, valamint 9:49:29 és 8:49:35 között.

A második műsorrészben 9:15:15 és 9:15:55 (ezen belül 9:15:38 és 9:15:49 között a teljes képernyőn két zacskó Vegeta fűszer volt látható), 9:16:02 és 9:16:11 (közelel képen jelentek meg a termékek), 9:16:13 és 9:16:20, 9:17:13 és 9:17:20 (a termékekre ráközelített a kamera), 9:17:20 és 9:17:27, 9:17:36 és 9:17:44, 9:17:54 és 9:18:10, 9:18:37 és 9:18:44, 9:18:51 és 9:18:58, 9:19:15 és 9:19:25 között.

Képek a műorszámból:





1. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

Az idézett rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést, illetve az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben egyrészt a szerkesztői függetlenséget védi, másrészt – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem elsősorban azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki, tájékoztatnak stb.

A Médiaszolgáltató az esetről úgy nyilatkozott, hogy a műsorszámban alkalmazott termékmegjelenítésre tekintettel nem lehet jogsértő a szóban forgó áruk „szereplése”.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató nyilatkozatával, miszerint a hatályos törvényi rendelkezések értelmében nem kizárt a kereskedelmi közlemény e két fajtájának – termékmegjelenítésnek és támogatásnak – együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás vonatkozásában, ezért ezt nem is kifogásolta.

Nem található azonban a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok között olyan rendelkezés, amely mentesítené a médiaszolgáltatókat a támogatásra vonatkozó előírások betartása alól abban az esetben, ha a műsorszámokban egyben termékmegjelenítést is alkalmaznak. A Médiatanács álláspontja szerint e két kereskedelmi közlemény együttes alkalmazása esetén mind a termékmegjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell.

A Médiaszolgáltató álláspontja, miszerint az érintett jogszabályhelyeket együttesen, egymáshoz képest kell értelmezni, azért sem helytálló, mert az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértésének nem lehet eltérő mércéje a termékmegjelenítést tartalmazó, illetve a kereskedelmi közlemény e formáját nem alkalmazó műsorszámokban. A szabály érvényesülésének vizsgálatakor a Hatóság minden esetben azt mérlegeli – az esetleges termékmegjelenítéstől függetlenül –, hogy a támogató (vagy az általa meghatározott harmadik személy) terméke/szolgáltatása tekintetében megvalósult-e vásárlásra/igénybevételre ösztönzés, felhívás.

A Médiatanács megállapította, hogy vásárlásra való közvetlen felhívás – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában említett többletelem – a műsorszámokban nem szerepelt, azonban a jogalkotó által tilalmazott magatartás nem a direkt felhívás, hanem az ösztönzés és felhívás. A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetben a támogató termékének szinte folyamatos – többször közeli képeken történt – megjelenítésével megvalósult. A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a Médiatanács nem a termékek pusztán vizuális megjelenítését, hanem hangsúlyos megjelenítését ítélte vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához elegendő figyelemfelhívásnak.

A főzőműsorban tehát direkt utalás történt a műsorszám környezetében támogatóként megnevezett termékcsaládra/márkajelzésre (Vegeta), a bemutatott termékek és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, a hangsúlyos megjelenítés pedig vásárlásra ösztönözhetette a közönséget.

A Médiatanács megállapította, hogy a rovat közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

2. Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámokban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

(...)

c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámokba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához,

témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

Az ételkészítő főzőműsorban való szereplése indokolt, azonban a vizsgált esetben a két zacskó Vegetából és a támogató vállalkozás egyéb termékeiből készített összeállítás akkor is látható volt, amikor arra dramaturgiai szempontból nem volt szükség. A termékek, noha azokat a szakács egyszer sem használta (nem emelte fel, illetve nyitotta ki), a műorrész időtartamának kétharmadában képernyőn voltak, azokra többször ráközelített a kamera. A termékek úgy voltak elhelyezve, hogy minél több alkalommal látszódjanak, bár a bemutatott ételek elkészítéséhez nem volt rájuk szükség.

A Médiaszolgáltató külön megemlítette azt a műorrészt, amelyben a rizs krokett elgurult, ezért az egyik műsorvezető „eltüntette a képernyőről” a szóban forgó termékeket. Ezzel szemben az adásból kivágott, fentebb bemutatott képeken jól látszik, hogy e műorrészben a Vegeta termékei a félig egy fűszernövény mögé „bújtatott” vendégváró finomságnál sokkal hangsúlyosabban jelentek meg. Ebből a részből is egyértelműen kitűnt, hogy a főzőműsor ürügyén az indokolatlan mértékben megjelenített termékek iránti figyelemfelkeltés volt a fő cél.

A Médiatanács ennek alapján megállapította, hogy a termékek a műorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepeltek a rovatban; a közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatóságí határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen döntés meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének, illetve az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300.000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 50.000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300.000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 60.000 Ft)

172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560.000 Ft (7 alkalom, alkalmanként 80.000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800.000 Ft (10 alkalom, alkalmanként 80.000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80.000 Ft (1 x)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80.000 Ft (1 x)

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 7.)	2011. III. 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft (1 alkalom)
1541/2012. (VIII. 29.)	2012. VI. 3.	Mttv. 187. § (3) 100.000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) 800.000 Ft (8 alkalom, alkalmanként 100.000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) 600.000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 120.000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) 840.000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 140.000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) 420.000 Ft (3 alkalom, alkalmanként 140.000 Ft)
1519/2013. (X. 16.)	2013. VI. 10-11., 14., 19., 28.	Mttv. 187. § (3) 750.000 Ft (11 alkalom, alkalmanként 300 000 vagy 450 000 Ft)
1606/2013. (XI. 12.)	2013. VII. 2.	Mttv. 187. § (3) 180.000 Ft (1 alkalom)

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség sem az Smtv. 20. § (9) bekezdése, sem az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja esetében nem áll fenn, mert az ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – törvénysértés miatt született legutóbbi médiatanácsi határozatokban – 1234/2014. (XII. 16.) és 1606/2013. (XI. 12.) számú határozatok – megállapított jogsértéseket a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon túl követte el a Médiaszolgáltató.

A Médiatanács gyakorlatában az érintett törvényhelyek megsértése a fogyasztói érdekekre tekintettel súlyos jogsértésnek minősül.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A jogkövetkezmény mértékének meghatározása során a Médiatanács figyelembe vette, hogy az érintett törvényhelyeket a Médiaszolgáltató legutóbb egy éve [Smtv. 20. § (9)], illetve két éve [Mttv. 31. § (1) bekezdés c)] sértette meg, ezért az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése tekintetében az 1234/2014. (XII. 16.), az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése tekintetében pedig az 1606/2013. (XI. 12.) határozatban kiszabott bírságösszeget vette alapul. Így az Smtv. 20. § (9) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése miatt a maximálisan kiszabható bírságösszeg 0,04%-ának megfelelő 80 000 Ft, az Mttv. 31. § (1) bekezdés c)

pontjának ugyancsak egy alkalommal történt megsértése miatt a maximális bírság 0,09%-ának megfelelő összegű 180 000 Ft, összesen 260 000 Ft (a bírságmaximum 0,13%-a) megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. november 24.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. személyes adat