

Ügyiratszám: MN/28133-10/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a
műsorszámok támogatására vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1602/2015. (XII. 8.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt **TV2 Média Csoport Kft.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornáján futó „A milliomos szakács” című vetélkedősorozat 2015. szeptember 7-én 21:19:10től, szeptember 14-én 21:30:33-tól, szeptember 21-én 21:34:15-től és szeptember 28-án 21:35:07-től sugárzott adásaival négy alkalommal megsértette a támogatásra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

480 000 Ft, azaz négyszáznolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámok sugárzásakor négy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályt, melynek értelmében a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

880 000 Ft, azaz nyolcszáznolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács rendszeresen ellenőrzi a kereskedelmi közleményekre vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató saját készítésű műsoraiban.

A TV2 csatornán 2015 szeptemberében közzétett műsorok – részben állampolgári bejelentésre lefolytatott – hatósági ellenőrzése során a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

A Médiaszolgáltató 2015. szeptember 7-én „A milliomos szakács” címmel vetélkedősorozatot indított. Az epizódokat hetente egyszer, hétfőn este sugározza a TV2 csatorna. A vizsgált időszakban közzétett epizódok:

Közzététel napja,	időpontja
2015. szeptember 7.	21:19:10 és 22:22:03 óra között
2015. szeptember 14.	21:30:33 és 22:30:28 óra között
2015. szeptember 21.	21:34:15 és 22:32:21 óra között
2015. szeptember 28.	21:35:07 és 22:34:05 óra között

A műorszámok egyik támogatójaként a Lidl áruházat nevezte meg a Médiaszolgáltató, valamint képernyőfeliraton tájékoztatta a közönséget, hogy a műorszámok termékmegjelenítést tartalmaznak.

A műorszámokkal kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2015. október 20-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1404/2015. (X. 20.) számú, MN/28133-6/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai térítvény szerint 2015. október 30-án vette át, nyilatkozata 2015. november 18-án érkezett.

Az *Smtv. 20. § (9) bekezdésének vizsgálatával kapcsolatban* a Médiaszolgáltató előadta, hogy a vonatkozó rendelkezések nem tiltják a termékmegjelenítés és a támogatás együttes alkalmazását ugyanazon műorszám és akár ugyanazon termék tekintetében. Értelmezése szerint a támogatói megnevezésben az Mttv. 26. § (1) bekezdése alapján szerepelhet a termék. Mivel az Mttv. és az Smtv. nem tiltja, hogy ugyanannak a műorszámnak a támogatója egyben termékmegjelenítő is legyen, az Smtv. 20. § (9) bekezdésének és az Mttv. 30-31. § szabályainak együttes értelmezése alapján kizárt, hogy egy támogatói megjelenítés pusztán abból az okból sértse a támogatási szabályokat, hogy a támogatói megnevezésben jogszerűen feltüntetett termék termékmegjelenítésként is szerepel a műorszámban. Ha ugyanis a támogató lehet termékmegjelenítő is, akár ugyanazon terméke tekintetében, akkor pusztán a műorszámon belüli intenzív vizuális megjelenítésre alapozva nem állapítható meg a vásárlásra ösztönző hatás. A vásárlásra ösztönzéshez a vizuális megjelenítésen túli többletelem szükséges, ilyet azonban az eljárás megindításáról értesítő végzés nem említett.

Álláspontja szerint a Hatóság eljárása a fentiekén túl a kétszeres értékelés tilalmába ütközik, mert ugyanazon magatartás miatt két különböző jogszabályhely megsértését állapítaná meg, ami ellentétes az alapvető jogelvekkel.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a műsorszámok helyszínét a Lidl bocsátotta rendelkezésre, ami a sorozat tematikáját, jellegét, felépítését tekintve életszerű, hiszen az alapanyagok beszerzése is a verseny része. A helyszín nem díszlet, hanem egy valódi Lidl áruház, amelyet azonban a Médiaszolgáltató jelentősen átalakított azért, hogy az adások megfeleljenek a médiajogi szabályoknak: a műsorkészítők polcokat és feliratokat takartak le, illetve a felvételek beállításakor is tekintettel voltak a reklámszabályokra. A Médiaszolgáltató indítványozta, hogy a Hatóság hallgassa meg a műsor elkészítésében közvetlenül részt vevő munkatársakat a forgatás körülményeiről és a Médiaszolgáltató által a jogszabályok betartása érdekében tett intézkedésekről.

Az *Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának érvényesülésével kapcsolatban* a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termékmegjelenítés tárgya maga a műsor helyszíne volt, ahol dramaturgiailag indokoltan és nem hangsúlyosan, egy átlagos néző számára nem is érzékelhetően, rövid időre, sohasem fókuszáltan tűnt fel az áruház logója. Hozzátette, hogy álláspontja szerint ez a gyakorlat – a termékmegjelenítés maga a helyszín – több nemzetközi példa által is igazoltan megfelel a vonatkozó szabályoknak.

A Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszámok megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A vetélkedősorozat vizsgált epizódjai azonos módon épültek fel. A műsorszámokat egy Lidl áruházban forgatták. Adásonként három-három szakács mérte össze a tudását az egymillió forintos fődíjért. Az áruház előtti köszöntést követően a zsűri ismertette az első feladatot, majd a versenyzők bevásároltak a főzéshez az áruházban. A második feladathoz a zsűri válogatta össze a nyersanyagokat. A műsorszám bemutatta a főzés folyamatát, mindkét forduló értékeléssel zárult.

A műsorszámok egyik támogatója a Lidl volt.

A Lidl támogatói üzenete a szeptember 7-ei adás környezetében 21:29:53-kor, 22:00:37-kor és 22:21:58-kor, a szeptember 14-ei adás esetében 21:40-kor, 22:09:45-kor és 22:30:23-kor, szeptember 21-én 21:44:35-kor, 22:11:42-kor és 22:32:19-kor, míg a szeptember 28-ai adás sugárzásakor 21:45:16-kor, 22:15:45-kor és 22:34:03-kor volt látható.

A műsorszámok elején és végén, valamint a reklámmegszakításokat követően képernyőfeliraton feltüntetett tájékoztatás – és a Médiaszolgáltató nyilatkozata – szerint a műsorszámok termékmegjelenítést tartalmaztak.

A versengő szakácsok a szeptember 7-én, 21-én és 28-án sugárzott adásban a műsorszám közben végig, a szeptember 14-én sugárzott adásban pedig a főzés során (a bevásárlásnál még nem) olyan séfkabátot viseltek, amelyre a támogató és a helyszínt is rendelkezésre bocsátó Lidl áruház logóját applikálták. Mivel a kamera bevásárlás és főzés közben is követte a szereplőket, a műsorszámokban szinte folyamatosan látható volt a támogató/hirdető megkülönböztető jelzése a szereplők öltözékén.

A Médiatanács az alábbiakban azokat az időpontokat ismerteti, amikor a szakácsok kötényére applikált logó premier plánban és/vagy ráközelítésben volt látható:

A szeptember 7-ei adásban: 21:20:29, 21:20:44, 21:21:13, 21:21:21, 21:21:57, 21:22:11-21:22:15, 21:22:28, 21:22:37-21:22:41, 21:22:48, 21:23:04-21:23:06, 21:23:22, 21:23:30, 21:23:54, 21:24:09, 21:25:10, 21:26:20, 21:28:03, 21:28:30, 21:28:47, 21:29:22, 21:40:26, 21:42:03, 21:42:25, 21:45:56, 21:47:16, 21:48:06, 21:49:32, 21:50:04, 21:50:14, 21:50:58, 21:51:12, 21:51:48, 21:52:33, 21:52:57, 21:54:59, 21:56:32, 21:57:22, 21:57:40, 21:58:03, 22:09:55, 22:11:27, 22:12:56, 22:18:48, 22:18:55, 22:19:02, 22:19:33, 22:19:49, 22:19:53, 22:20:16, 22:20:22, 22:20:35.

Jellemző képek a szeptember 7-ei műsorszámból:



A szeptember 14-ei adásban a szakácsok a bevásárláskor még nem viselték a támogató logójával ellátott köpenyt. Az adás többi részében az alábbi hangsúlyos megjelenítéseket regisztrálta a Médiatanács: 21:51:24, 21:51:26, 21:51:38, 21:51:51, 21:52:02, 21:52:21, 21:53:01, 21:53:55, 21:54:17, 21:55:01, 21:55:14, 21:55:41, 21:55:54, 21:56, 21:56:13, 21:57:02, 21:57:56, 21:58:14, 21:59:15, 21:59:57, 22:00:20, 22:00:35, 22:01:22, 22:02:55, 22:03:15, 22:03:29, 22:03:50-22:03:54, 22:04:03, 22:05:57, 22:06:05, 22:06:36, 22:06:48, 22:07:01, 22:20:10, 22:20:30, 22:20:40, 22:20:58-22:21:06, 22:21:59, 22:22:02, 22:22:47-22:22:54, 22:23:52, 22:25:35, 22:26:05, 22:28:03, 22:28:08, 22:28:25, 22:28:31, 22:28:52, 22:29:02, 22:29:21.

Képek a szeptember 14-ei műsorzámból:



A szeptember 21-én sugárzott műsorzámban: 21:36:15, 21:36:46, 21:36:55, 21:37:18, 21:37:41, 21:38:04, 21:38:14, 21:38:22, 21:38:31, 21:38:56, 21:39:09, 21:39:21-21:39:26, 21:39:32-21:39:36, 21:39:40-21:39:44, 21:40:16-21:40:27, 21:41:07, 21:41:12-21:41:24, 21:41:59, 21:43:43, 21:44:02, 21:52:20, 21:52:48, 21:54:08, 21:54:18, 21:54:24-21:54:29, 21:57:46, 21:58:26, 21:59:37, 22:01:59, 22:02:25, 22:02:39, 22:03:21, 22:03:34, 22:04:01, 22:04:42, 22:06:03, 22:07:54, 22:08:02, 22:08:09, 22:08:22, 22:09:17, 22:11:07, 22:11:31, 22:19:11, 22:20:20, 22:20:26, 22:20:38, 22:20:48, 22:21:58, 22:22:37, 22:23:49, 22:24:04, 22:25:16, 22:25:44, 22:25:53, 22:26:01, 22:26:11, 22:26:29, 22:27:12, 22:27:22, 22:27:49, 22:28:23-22:28:27, 22:28:38, 22:29:38, 22:30:04, 22:30:14, 22:30:24, 22:31:01.

A szeptember 21-én sugárzott műsorban néhány képkockája:



Szeptember 28-án: 21:38:03, 21:38:35-21:38:38, 21:39:17, 21:39:23, 21:39:40, 21:40:23, 21:40:27, 21:40:33, 21:40:55, 21:41:22, 21:41:36, 21:43:35-21:43:40, 21:44:31, 21:44:34, 22:05, 22:06:06, 22:06:53, 22:06:55-22:06:57, 22:07:34, 22:07:52, 22:10:33, 22:10:36, 22:11:02, 22:11:08, 22:11:47, 22:11:59, 22:12:46, 22:14:44, 22:26:40, 22:27:15-22:27:17, 22:28:24, 22:30:15, 22:31, 22:32:17, 22:32:26, 22:32:45, 22:33:01.

A szeptember 28-ai epizód képei:





Össességében a Lidl logó a műorszámokban hangsúlyosan és figyelemfelkeltően jelent meg, különös tekintettel a megjelenések számára és összesített időtartamára.

1. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műorszámokban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műorszámok ne marketingcélból, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A Médiaszolgáltató az esetről úgy nyilatkozott, hogy a műsorszámban alkalmazott termékmegjelenítésre tekintettel nem lehet jogsértő a támogató logójának vizuális megjelenítése. Álláspontja szerint a két érintett törvényhely megsértésének együttes megállapítása a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.

A Médiatanács értelmezése szerint nem kizárt a kereskedelmi közlemény e két fajtájának – termékmegjelenítésnek és támogatásnak – együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás tekintetében, azonban a vonatkozó szabályokat ilyen esetekben is – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az értelmezést erősítette meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete mely szerint „... az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.

A Médiaszolgáltató álláspontja, hogy az érintett jogszabályhelyeket együttesen, egymáshoz képest kell értelmezni, azért sem helytálló, mert az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértésének nem lehet eltérő mércéje a termékmegjelenítést tartalmazó, illetve a kereskedelmi közlemény e formáját nem alkalmazó műsorszámokban. A szabály érvényesülésének vizsgálatakor a Hatóság minden esetben azt mérlegeli – az esetleges termékmegjelenítéstől függetlenül –, hogy a támogató (vagy az általa meghatározott harmadik személy) terméke/szolgáltatása tekintetében megvalósult-e vásárlásra/igénybevételre ösztönzés, felhívás.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban egyértelmű utalás történik a támogató termékeire, szolgáltatására vagy megkülönböztető jelzésére, a bemutatás és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámban a támogató terméke (megkülönböztető jelzése) folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami a gyakori, hangsúlyos bemutatással önmagában megvalósul.

A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához elegendő figyelemfelkeltés a jelenlegi esetekben a támogató logójának szinte folyamatos – többször közeli képeken történt – megjelenítésével megvalósult. A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a Médiatanács nem a logó puszta vizuális megjelenítését, hanem gyakori, ezáltal hangsúlyos megjelenítését ítélte vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához elegendő figyelemfelhívásnak.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

2. Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

(...)

c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban. A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiaiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítélhető meg.

A helyszín megválasztása és az áruházban fel-felbukkanó Lidl logók tekintetében a Médiatanács egyetértett a Médiaszolgáltató álláspontjával: a termékmegjelenítés lehet maga a forgatás helyszínének rendelkezésre bocsátása, illetve a helyszínből adódóan megjelenő Lidl logó a műsorszámokban dramaturgiaiailag indokoltan, életszerűen, nem hangsúlyosan, a műsor teljes időtartamához viszonyítva rövid időre, soha nem fókuszáltan tűnt fel.

A fenti megjelenítéssel ellentétben kifogásolta a Médiatanács a versenyzők köpenyére applikált Lidl logó igen gyakori láttatását.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében kifejtette: „... a termékmegjelenítés funkciója az, hogy ne kelljen erőltetetten kitakarni a műsorban egyébként teljesen indokoltan és megkerülhetetlenül jelen lévő termékek nevét”. Az értelmezést a jelenlegi esetre alkalmazva: mivel a termékmegjelenítés tárgya a felvételek helyszínének rendelkezésre bocsátása volt, nem sérti sem az Mttv. 31. § (1) bekezdésének c) pontját, sem az Smtv. 20. § (3) bekezdését (burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalma) a helyszínen – annak jellegéből adódóan – jelen lévő termékek, logók, márkajelzések életszerű bemutatása.

E teljesen jogszerű megjelenítésekkel ellentétben azonban a séfkabátokon feltüntetett Lidl logó kizárólag a hirdető népszerűsítését célzó „ráerősítő” eleme volt a műsorszámoknak, melyre dramaturgiaiailag nem volt szükség, ugyanakkor a Lidl logó szinte folyamatos, hangsúlyos megjelenítését biztosította, ahogyan az a fentebb jelzett időpontokból és képekből is kitűnik.

A Médiatanács ennek alapján megállapította, hogy a hirdető a műsorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt az adásokban; a közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

A Médiaszolgáltató indítványozta, hogy a Médiatanács hallgassa meg a műsor készítőit a helyszín berendezéséről, az áruházban a jogszabályok betartása érdekében végrehajtott módosításokról.

Tekintettel arra, hogy a jogsértést kizárólag a közönséghez eljuttatott (adásba került) tartalom alapján kell megítélni, annak során nem is vizsgálható maga a műsorkészítés folyamata, a Médiatanács nem tartotta szükségesnek a Médiaszolgáltató munkatársainak meghallgatását a műsorkészítés körülményeiről.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen döntés meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének és az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300.000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 50.000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300.000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 60.000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560.000 Ft (7 alkalom, alkalmanként 80.000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800.000 Ft (10 alkalom, alkalmanként 80.000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80.000 Ft (1 x)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80.000 Ft (1 x)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80.000 Ft (1 x)

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 7.)	2011. III. 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 187. § (3) – 50.000 Ft (1 alkalom)
1541/2012. (VIII. 29.)	2012. VI. 3.	Mttv. 187. § (3) – 100.000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 800.000 Ft (8 alkalom, alkalmanként 100.000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 600.000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 120.000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 840.000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 140.000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 420.000 Ft (3 alkalom, alkalmanként 140.000 Ft)

1519/2013. (X. 16.)	2013. VI. 10-11., 14., 19., 28.	Mttv. 187. § (3) – 750.000 Ft (11 alkalom, alkalmanként vagy adásnaponként 150 000 Ft)
1606/2013. (XI. 24.)	2013. VII. 2.	Mttv. 187. § (3) – 180.000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 180.000 Ft (1 alkalom)

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség mindkét jogsértés esetében fennáll, az 1539/2015. (XI. 24.) számú határozat alapján.

A jogsértések súlya tekintetében a Médiatanács rögzíti, hogy a megsértett rendelkezések mögött több társadalmi érdek nevezhető meg: a szerkesztői függetlenség, a televíziós művek integritása és a fogyasztóvédelem. Erre tekintettel a Médiatanács a jogsértéseket – következetes gyakorlatának megfelelően – súlyos jogsértésnek tekintette.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés ismételtségét és súlyát vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

Az ismételtségre tekintettel a Médiatanács a legutóbbi, 1539/2015. (XI. 24.) számú határozatában az ugyanezen jogszabályhelyek megsértése miatt kiszabott bírság összegét arányosan emelte, így az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése miatt alkalmanként a kiszabható bírság 0,06%-ának megfelelő 120 000 Ft – összességében 480 000 Ft –, az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt alkalmanként a kiszabható bírság 0,11%-nak megfelelő 220 000 Ft, összesen 880 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót, ami összességében 1 360 000 Ft.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. december 8.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. személyes adat