

Ügyiratszám: MN/33673-8/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

35/2016. (I. 12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **TV2 Média Csoport Kft.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornán **2015. augusztus 15-én 21 óra 11 perctől** sugárzott **Hitman–A bérgyilkos** című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti filmalkotás előzetesének 2015. augusztus 9-én 21:39:47-kor, augusztus 10-én 21:37:16-kor, augusztus 11-én 21:38:44-kor, augusztus 12-én 21:20:28-kor, augusztus 13-án 21:38:49-kor és augusztus 14-én 21:20:20-kor történt sugárzásával összesen hat alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját, ezért a Médiaszolgáltatót

180 000 Ft, azaz száznyolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2015. augusztus 15-én 21 óra 11 perces kezdettel sugárzott Hitman–A bérgyilkos című műsorszámot. A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (6) bekezdésének, a 10. § (1) bekezdés d) pontjának, valamint a műsorszám előzeteseinek sugárzásával kapcsolatban a 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A hatósági ellenőrzés megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába (tizenhat éven aluliaknak számára nem ajánlott) sorolt műsorszám az agressziót részletezően és realiztikusan, az erőszakos cselekményeket vizuálisan és akusztikusan felerősítve, helyenként különösen intenzív módon mutatta be; a téma és az ábrázolásmód is meghaladta a IV. korhatári kategória szempontjait.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § (ba) pontjában foglalt hatáskörében 2015. november 10-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 1479/2015. (XI. 10.) számú, MN/33673-4/2015. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2015. november 19-én vette át, nyilatkozata 2015. december 9-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a Nemzeti Filmiroda korhatári besorolására hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény és az Mttv. klasszifikációs rendelkezései szó szerint megegyeznek, és az előbbi alapján a Hatóság Hivatala által működtetett Nemzeti Filmiroda gyermekvédelmi szakértőkből álló testülete – a Korhatár Bizottság – a tizenhat éven aluliaknak nem ajánlott kategóriába sorolta a vitatott filmalkotást.

Álláspontja szerint téves az a gyakran hangoztatott érv, hogy más az adott alkotás filmszínházi és televíziós befogadása. Mindkét jogszabály egységesen meghatároz egy tartalmat abból a szempontból, hogy az azzal való szembesülés milyen lehetséges hatásokat válthat ki az adott korosztályhoz tartozó kiskorúból. A jogalkotó egyik esetben sem értékeli a befogadás körülményeit, hanem kizárólag a tartalom kiskorúakra gyakorolt lehetséges hatását. Úgy véli, a megkülönböztetés azért is értelmetlen, mert a Korhatár Bizottság besorolása a filmalkotás teljes magyarországi forgalmazására kiterjed, nem csak a filmszínházi bemutatásra, hanem a DVD forgalmazására is, és ez utóbbi a befogadás tekintetében sokkal közelebb áll a televíziós, mint a filmszínházi megtekintéshez.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) IV. korhatári kategóriára vonatkozó útmutatása szempontjából is megvizsgálta a kifogásolt alkotást, és álláspontja szerint a műsorszámokban nincs olyan tartalom, amit az ajánlás alapján kifogásolni lehetne. E körben kifejtette, hogy a film hangsúlyozottan a hétköznapi valóságtól távol eső fikció, e jellege még egy 16 éves számára is egyértelmű, jól kivehető. Úgy vélte, az eljárás megindításáról értesítő végzésben hivatkozott jelenetek – például a vasútállomáson találkozó titkos ügynökök párharca – látványosak, de távol állnak a valóságtól. Álláspontja

szerint az erőszak-ábrázolás nem tartalmaz olyan többletelemet, amelynek alapján a műsorszámot az V. korhatári kategóriába kellene sorolni. Így például szadisztikus elem nem látható, az ügynök ugyan hidegvérrel gyilkol, de nem a pusztítás örömeért, hanem a túlélésért. A klasszifikációs ajánlásban az V. korhatári kategóriára hozott példák (horrorfilmek) jellegzetességei nem lehetők fel a műsorszámban. Az ügynökkel szembenállók ugyanolyan kegyetlenek, mint a főszereplő, akinek azonban feladata van, jobb ügyért harcol, a történet fináléja pedig megnyugvást hoz.

A Médiaszolgáltató kérte, hogy a Hatóság bocsássa rendelkezésére a filmalkotásra vonatkozóan Korhatár Bizottság által a korhatári besorolás tárgyában készített állásfoglalást. A Médiaszolgáltató jogi képviselője telefonos egyeztetés során ezt azzal egészítette ki, hogy e-mailen szeretné megkapni a dokumentumot.

A Hatóság 2016. január 5-én elektronikus levélben megküldte a Médiaszolgáltatónak a Filmiroda által F/6492/J számon nyilvántartásba vett filmalkotás korhatári besorolásáról szóló, 2007. november 5-én kelt, 700/3187-2/2007. iktatószámú határozatot és annak az ülésnek a jegyzőkönyvét, amelyen a határozat született.

A Médiaszolgáltató az eljárás során ezt követően további nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének megsértése

A műsorszám tartalma és a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt jelenetek:

A műsorszám tartalma:

A világon működik egy titkos intézmény, amelyet mindenki csak Szolgálat néven ismer. A szervezet olyan árvakat gyűjt be, akikből ideális bérgyilkos nevelhető. A szervezet kötelékében elveszítik a nevüket és a múltjukat, csak egyetlen számmal azonosítják őket. A 47-es ügynök azt a megbízást kapja, hogy végezzen az orosz elnökkel (Mikhail Belicoffal). A bérgyilkos az egyik legjobb a szakmájában. A merénylet befejeztével azt a meglepő üzenetet kapja a Szolgálattól, hogy a megbízást nem tekintik teljesítettnek, mivel a célszemély továbbra is életben van. Előkerül egy szemtanú is, aki látta az orgyilkost akció közben. Tovább bonyolódik a cselekmény, amikor a főszereplő megtudja, hogy a megbízó maga Belicoff volt. Kiderül, hogy csapdát állítottak neki, és a tanú, Nika maga is áldozat, akit csaliként használtak. A bérgyilkos védelmébe veszi a lányt, és úgy dönt, hogy a végére jár az ügynek, miközben az orosz hatóságok, valamint az Interpol is utána nyomoz. A szálak felgöngyöltetése közben fény derül az összeesküvésre és az elnök elleni merényletre. Egy beépített tábornok plasztikai beavatkozást követően ölti magára Belicoff személyazonosságát, hogy keresztülvigye a „hadsereg” tervét, és háborúba hajszolja Oroszországot. A 47-es végez az elnök öccsével, aki híres drog- és fegyverüzleteiről. A temetés nagy nyilvánosságot kap, ahol a zavart kihasználva a bérgyilkos kézre keríti az elnök hasonmását, majd a vallatást követően likvidálja. Az ügynök úgy alakítja az eseményeket, hogy az Interpol fogja el, így lehetőséget kap, hogy megszökjön a felelősségre vonás elől.

21:16:38-21:17:49

Niger egyik nyomornegyedébe egy fegyveresekkel megrakott terepjáró érkezik. Az autóból egy félmeztelen férfit rángatnak ki, akit végighúznak a földön, majd a sötét raktárépületben szétfeszített karokkal lánkra verik. Ezt követően a bandavezér henteskötényt vesz fel, és egy machetéért nyúl. Az áldozat reszket a félelemtől, a száját betömték, arcán verejték folyik. A pengét tartó férfi közli vele, hogy büntetésben lesz része. Odalép a lánkra vert férfihoz, eltávolítja a szájából a kötést, mire az áldozat – akinek furcsa tüskék állnak ki a torkából és beszélni is csak nehezen tud – közli az elrablóival, hogy bombát nyelettek vele. Mielőtt elmenekülhetnének, a szerkezetet élesítik, a férfi felordít, majd felrobban az egész raktárépület. A kamera egy villanás erejéig mutatja, ahogyan az áldozat gyomrában aktiválódik a pokolgép, és apró darabokra szakad a teste, majd látható a többi áldozat is, amint elsodorja őket a robbanás.

21:55:35-21:56:45

A 47-es ügynök ellen a Szolgálat a legjobb embereit küldi, hogy likvidálják. Amikor hősünk kénytelen szembenézni a túlerővel, felajánlja az ügynököknek, hogy tűzpárbaj helyett a küzdelem nemesebbik formáját, a katanával való vívást válasszák. A küzdelem egy kocsiszínbén zajlik. A kamera közeli képen mutatja, amint az egyik áldozat testéből lassan kihúzza a véres pengét, ami a férfi kezét szúrta át, majd felveszi a küzdelmet a következő ellenfelével. Dulakodás közben elvesztik a fegyvereiket, így a harc ököltusába fordul. A 47-es egy sikeres találatot követően több csapással földre küldi az ellenfelét, aki újra és újra megpróbál felállni. A kegyetlen ütések után az ügynök megragadja ellenlábasa karját és kicsavarja azt, majd egy erős csapást mér a férfi mellkasára. Fölényét kihasználva a főhős kihúzza az orgyilkos derékszíját, majd egy gyors mozdulattal átveti áldozata nyakán, és megfojtja a szerelő aknába szorult férfit. Premier plánban látható a főszereplő, amint erejét megfeszítve húzza a szíjat, ezzel párhuzamosan áldozata szenvedő arcáról kap közeli képet a közönség.

22:22:10-22:22:44

Az ügynök az étterem vécéjében készül rajtaütöni a célpontján, akit három fegyveres őriz. A 47-es egy hangtompítóval felszerelt pisztollyal lép ki az illemhelyről, majd lassításban látható, amint a fegyvert a biztonsági őr tarkójához emeli. A kamera közeli képen, továbbra is lassításban mutatja, amint az orgyilkos meghúzza a ravaszt. A férfi fejét átfúrja a golyó, a lövedék a homlokán távozik. Látható, amint a kifröccsenő vér és egyéb cafatok a szemben lévő tükörrre fröccsennek. Az áldozat teste összecsaplik, majd a földre rogy. Ezt követően a főszereplő fecskendővel nyakon szúrja a célpontot, majd szól az ajtó előtt álló két biztonsági őrnek, hogy beléphetnek. A kamera végigpásztazza a fehér csempén szétfolyó vértócsát, ami a holttestből szivárog. A két ört váratlanul éri a vérbe fagyott társuk látványa, így a zavart kihasználva a 47-es egy-egy lövéssel likvidálja őket.

22:26:20-22:28:45

A 47-es ügynök végez az elnök hírhedt öccsével, Udre Belicoffal, aki illegális fegyverekkel látja el az alvilágot. A főhős magánakciójának egyetlen célja, hogy felkeltsé bátyja, az elnök figyelmét. A fegyvernepper bizonyítani akarja a kezében lévő pisztoly tűzerejét. Megragadja a mellette ülő örömlány haját, majd erőszakkal térdre kényszeríti a nőt, és a fegyvert egyenesen a szemüregének szegezi. A 47-es közbevág, ez feldühíti Belicoffot, aminek következtében az egész helyszín hadszínterré változik. A bérgyilkos egy robbanó aktatászkát hajít az asztal közepére, majd mindkét kezébe egy-egy géppisztolyt ragad és tüzet nyit Udre Belicoffra, valamint a testőreire. A jelenetben lassításban látható, amint a főhős rezzenéstelen arccal, Krisztus-pózban, a karjait széttárva szedi áldozatait. A lövedékek szétszaggatják a testőröket. A kamera továbbra is lassításban mutatja, amint a golyók véres sebeket ütnek az áldozatok testén. Belicoffot végül egy gránát teríti le. A férfi véresen, több

sebbel a testén látható, amint letérdel a bérgyilkos elé, és az életéért könyörög. A főhős rezzenéstelen arccal húzza meg a ravaszt.

22:53:19-22:53:57

A 47-es foglyul ejti az orosz elnök hasonmását, majd a székesegyház tornya felé veszi az irányt, hogy vallomásra bírja a csalót. A toronyban a Szolgálat egyik bérgyilkosa támadja meg. A kopasz szerzetesnek öltözött orgyilkos lándzsával ront neki. A küzdelem hamar ökölharccá válik, miután a főszereplő lefegyverzi a támadóját. A szerzetes és a 47-es a terem berendezését nem kímélve küzdenek és közeli képeken, erős hanghatások kíséretében több komoly ütést, rúgást mérnek egymásra. A főszereplő egy erős csapással véres sebet ejt a szerzetes arcán. A feldühödött férfi egyre intenzívebben küzd. A 47-es egy jól időzített pillanatban megragadja ellenfelét, majd lendületből a terem egyik márványoszlopának vezeti a fejét. A szerzetes megtántorodik, majd ezt kihasználva a 47-es megragadja a férfi karját, és egy jól hallható reccsenés kíséretében eltöri a végtagot. Az áldozat felordít, ekkor a főszereplő megragadja a fejét, és az oszlop talapzatán szétzúzza a koponyáját. A kamera közeli képen mutatja, amint a férfi feje belecsapódik a padlózatba. Ekkor válik nyilvánvalóvá, hogy az áldozat egyik füle is hiányzik, melynek a helyén egy erősen vérző, mély seb látható. A jelenetsort követően a 47-es rezzenéstelen arccal felemeli a lábát, és egy csonttörést érzékeltető hanghatás kíséretében bakancsával rálép áldozata fejére. A kamera közeli képen mutatja a rövid szekvenciát.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az **Mttv. 9. § (5)** bekezdése értelmében „Az *a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott*”.

Az **Mttv. 9. § (6)** bekezdése szerint „Az *a műsorszámot, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, az V. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott*”.

A fentiek alapján a IV. és V. korhatári kategória közötti választásnál – erőszak tartalmú műsorszámok esetén – azt szükséges vizsgálni, hogy az erőszak utalásszerűen és jellemzően erőszakos módon megoldott konfliktusok bemutatása által, avagy naturalisztikus ábrázolás útján, a műsorszám meghatározó elemeként jelent-e meg, majd pedig mérlegelni kell, hogy ezáltal a műsorszám egésze kedvezőtlen befolyást gyakorolhatott-e a tizenhat, avagy a tizennyolc éven aluliak személyiségfejlődésére.

A műsorszám V. korhatári kategóriába sorolásának indokai a következők:

A műsorszám műfaját tekintve akciófilm. A történet főszereplője egy bérgyilkos, a 47-es számú ügynök, akinek az a küldetése, hogy végezzen Oroszország elnökével.

A műfajból adódóan a műsorszám központi eleme az erőszak. A golyó, illetve robbanás okozta sérüléseket természetes formában mutatta be az alkotás.

A fenti jellemzők leginkább az Udre Belicoff kivégzését bemutató jelenetben (22:26:20-tól) voltak megfigyelhetők. Ebben a szekvenciában a főhős az alvilági fegyverkereskedővel tárgyalt. A fegyvernepper megragadta a mellette ülő örömlány haját, a fegyvert a nő szemüregének szegezte. A demonstráció okozta zavart kihasználva a 47-es ügynök egy robbanó aktatáskát hajított az asztal közepére, majd mindkét kezébe egy-egy géppisztolyt ragadva tüzet nyitott Udre Belicoffra és testőreire. A jelenet lassítva mutatta, amint a főhős Krisztus-pózban, karjait széttárva szedte áldozatait. A lövedékek szétszaggatták a testőröket. A kamera lassítva mutatta, hogy a golyók véres sebeket ütöttek az áldozatok testén. A főhős nyugodt tekintetéről, az arcára fröccsenő vércseppekről több képet is láthatott a néző premier pláiban.

A főhős az erőszakos cselekményeket különösen kegyetlen módon, hidegvérrel, az emberi életet semmibe véve hajtotta végre. Az erőszakos cselekményeket és az áldozatok sérüléseit mind akusztikusan (hanghatások, pl. csontreccsenések, ordítások), mind pedig vizuálisan (lassítás, közelkép) felerősítve, részletességgel és különösen intenzív módon ábrázolták az alkotók.

A tizenhat-tizennyolc év közötti korosztály komoly médiatapasztalattal rendelkezik, könnyen felismeri azokat a műfajokat, amelyeknek meghatározó eleme az erőszakosan megoldott konfliktus, és azt ennek megfelelően, azaz a hétköznapi valóságtól távol eső fikcióként kezeli. Jóval problematikusabbak azok a filmalkotások, amelyekben az erőszak nyersebb, direkter formái realitás-közeli kontextusban jelennek meg, amelyek feldolgozása már nem annyira a médiatapasztalattól, mint inkább a befogadó élettapasztalatától függ.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a történetben nem volt „jó ügyért” küzdő szereplő, az alkotásban összemosódtak a negatív és pozitív karakterek.

A védendő korosztály szempontjából különösen aggályos, káros téma a bosszúvágyból fakadó önkényes igazságszolgáltatás.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámokban alkalmazott, az agresszió és a félelemkeltés bemutatására szolgáló eszközök meghaladták a IV. korhatári kategóriában elfogadható mértéket. Az erőszak tartalmú jelenetek gyakorisága, a sebesülések részletező és élethű bemutatása, az erőszak természetes ábrázolása miatt a műsorszám károsan befolyásolhatta a kiskorúak személyiségfejlődését, ezért azt az V. korhatári kategóriába – tizennyolc éven aluliaknak nem ajánlott – kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (6) bekezdését.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával összefüggésben a Médiatanács megállapította, hogy a Korhatár Bizottság klasszifikációja jelen eljárásban jogi relevanciával nem bír, az a Médiatanácsot nem köti.

A Korhatár Bizottság és a Médiatanács klasszifikációjának kapcsolatáról a Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kimondta: „... *nem a Filmiroda által alkalmazott besorolás, hanem a műsorszám tényleges tartalma alapján kell a médiaszolgáltatónak döntenie a korhatár-kategóriáról*”.

A Fővárosi Ítéltábla 4.KF.27.022/2011/4. számú ítélet szerint: „Az egyes műsorszámok minősítése alapvetően jogalkalmazói mérlegelés kérdése, amelyhez a törvény, illetve az ítélkezési gyakorlat adja meg a szükséges szempontokat”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K. 28095/2013/2. számú ítélete ugyancsak kimondta, hogy „a jogalkotó nem írta elő alperes számára, hogy az elbírálás során más szervezet – pl. a Filmiroda – értékelését is figyelembe kell vennie”.

A Médiatanács tehát nem a Filmiroda besorolása, hanem a jogsértés elkövetésekor hatályos törvényi rendelkezések alapján határozza meg, hogy valamely műsorszám mely korhatár-kategóriába sorolandó.

A Médiatanács bírósági ítéleteken alapuló joggyakorlata szerint ugyanis teljesen más hatást válthat ki egy moziban, korlátozott számú embernek sugárzott film, mint egy Médiaszolgáltató által, akár több millió embernek sugárzott műsorszám. A filmalkotások kapcsán közölt korhatár-kategóriák elsősorban a filmszínházakban való vetítésre és egyéb hordozókon (videó, dvd) való megjelenésre vonatkoznak, illetve a különböző filmklasszifikációval foglalkozó intézmények és szervezetek véleményét tükrözik. A műsorszámok besorolásának utólagos ellenőrzése során a Médiatanács álláspontja ettől eltérhet. A filmszínházban bemutatott filmeket tartalmazó adatbázisok televíziós műsorszámok esetében hivatkozási alapul nem szolgálhatnak. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy egy filmszínházban bemutatott film esetében a médiatartalom aktív, tudatos fogyasztásról van szó, míg a televízió mint lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás esetében a passzív, nem kifejezetten szándékoltt médiafogyasztás lehetősége is fennáll. A jogalkotó e körülményre volt figyelemmel akkor, amikor az Mttv. 187. § (2) bekezdésében a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az érdeksérelmet szenvedetteken túl a veszélyeztetett személyek (egy moziban bemutatott filmhez képest nagyságrendekkel nagyobb) számát is értékelni rendelte.

A Fővárosi ítélet tábla 4.Kf.27.362/2011/3. számú ítéletében rámutatott, hogy a Filmiroda klasszifikációja orientálhatja a médiaszolgáltatókat, ám nem mentesíti a mindenkorai médiaigazgatási szabályok szerinti esetleges jogsérelem megállapítása alól. A Filmiroda besorolása és a Hatóság filmadatbázisában szereplő – tájékoztató jellegű – besorolás, valamint a jelen eljárás tárgyát képező műsorszám konkrét megítélése különböző lehet, tekintettel arra, hogy az elemzett műsorszámok mind a vágás, mind az alkalmazott szinkron miatt eltérhetnek. Jelen hatósági ügy kizárólag a TV2 csatornán 2015. augusztus 15-én 21 óra 11 perctől sugárzott műsorszám tartalmán alapulhat.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontja szerint: „*Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az V. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 22 óra és 05 óra között tehető közzé*”.

Az V. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag az éjszakai műsorsávban, 22 óra után sugározhatók. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 21 óra 11 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés d) pontját.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében: „*Lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye*”.

A Médiaszolgáltató a műsorszám előzeteseit 2015. augusztus 9-én, 10-én, 11-én, 12-én, 13-án és 14-én hat alkalommal 22 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A 22 óra előtt közzétett előzetesek:

Dátum	Kezdés	Vége
2015. augusztus 9.	21:39:47	21:40:18
2015. augusztus 10.	21:37:16	21:37:46
2015. augusztus 11.	21:38:44	21:39:15
2015. augusztus 12.	21:20:28	21:20:58
2015. augusztus 13.	21:38:49	21:39:20
2015. augusztus 14.	21:20:20	21:20:51

A Médiatanács a jogkövetkezmény és mértéke megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (6) bekezdésének, és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1398/2011. (X. 12.)	2011. április 19.	Mttv. 187. § (3) 100 000 Ft

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1121/2011. (VIII. 24.)	2011. március 17. (egy alkalom)	Mttv. 186. §
1398/2011. (X. 12.)	2011. április 14., 15. és 17. (három alkalom)	Mttv. 187. § (3) 50 000 Ft
110/2012. (I. 18.)	2011. október 3- és 4. (huszonöt alkalom)	Mttv. 187. § (3) 500 000 Ft

321/2012. (II. 15.)	2011. november 3. és 4. (negyvenkét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 1 500 000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. november 10. és 27. (tizenkét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 3 000 000 Ft (jogsértésenként 250 000 Ft)
2040/2012. (XI. 21.)	2012. július 28. és 29. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 600 000 Ft (jogsértésenként 300 000 Ft)
1084/2013. (VII. 26.)	2013. január 7-13. (huszonhét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 810 000 Ft (jogsértésenként 30 000 Ft)
278/2014. (III. 25.)	2013. október 20-27. (26 alkalom)	Mttv. 187. § (3) 390 000 Ft (jogsértésenként 15.000 Ft)

A Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség sem az Mttv. 9. § (6) bekezdése és 10. § (1) bekezdés d) pontja, sem a 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében nem áll fenn. Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését megállapító 1398/2011. (X. 12.) számú határozat alapjául szolgáló jogsértést a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon túl, több mint négy évvel korábban, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését megállapító 278/2014. (III. 25.) számú határozatban szereplő jogsértést pedig 2013 októberében követte el a Médiaszolgáltató.

A törvénysértés súlyának értékelése körében figyelembe vette a Médiatanács, hogy a gyermekek és kiskorúak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethetően kiemelt védelemben részesülnek, ezért az Mttv. 9. § (6) és a 10. § (1) bekezdés d) és f) pontjának megsértését súlyos jogsértésnek tekintette.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2015-ben a 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe. Ez utóbbi tekintetében a Médiatanács a Nielsen Média kutató Kft. adataira utal, mely szerint a műsorszámot az adott este televíziót néző 18 éven aluliak közel 10%-a követte figyelemmel, ami az adott időszakban kifejezetten magas aránynak számít.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelm, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének meghatározásakor a Médiatanács figyelembe vette, hogy az érintett törvényhelyeket a Médiaszolgáltató legutóbb négy év és négy hónappal a jelenlegi jogsértést megelőzően sértette meg, ezért az 1398/2011. (X. 12.) számú határozatában megállapított bírságösszeget nem emelte; az Mttv. 9. § (6) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés d) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,05%-ának megfelelő 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése miatt az 1084/2013. (VII. 26.) számú határozatában jogsértésenként 30 000 Ft, a 278/2014. (III. 25.) számú határozatában jogsértésenként 15 000 Ft bírságot szabott ki a Médiatanács. Az utóbbi esetben ugyanis enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a műsorelőzetes nem tartalmazott a kiskorúak védelme szempontjából problémás jeleneteket.

A jelenlegi jogsértése kapcsán ez a körülmény nem állt fenn (az előzetes a műsorszám leginkább problémás jeleneteiből összeállított montázs volt), ezért a Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának hat alkalommal történt megsértése miatt jogsértésenként 30 000 Ft, összesen a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,09%-ának megfelelő 180 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.



A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 12.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat