

Ügyiratszám: MN/32271-11/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának
38/2016. (I.12.) számú**

HATÁROZATA

A Nemzeti Média - és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel szemben (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: Médiaszolgáltató) hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Sport 1 megnevezésű csatornán 2015. augusztus 8-án, a Sport 2 megnevezésű csatornán 2015. július 12-én és 13-án, összesen kilenc alkalommal történt, összesen kilenc alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

360.000,- Ft, azaz háromszázhatvanezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági

felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport 1, Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásait. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján:

- a **Sport 1** megnevezésű csatornán 2015. augusztus 8-án 13:40:11–14:14:38 közötti időszakban,
- a **Sport 2** megnevezésű csatornán 2015. július 12-én 10:58:31–11:56:01 közötti időszakban, valamint július 13-án 10:57:19–11:55:39, 19:32:11–19:46:57 valamint 19:46:58–19:55:31, 19:55:32–20:22:30, továbbá 20:22:31–20:31:58 és 20:38:01–21:13:48 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, összesen kilenc alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2015. november 10-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1478/2015. (XI.10.) számú, MN/32271-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a térítvevény tanúsága szerint a 1478/2015. (XI.10.) számú, MN/32271-4/2015. ügyiratszámú végzést 2015. november 20-án vette át. A Médiaszolgáltató 2015. november 30-án érkezett nyilatkozatában vitatta a Végzés mellékletében foglalt hangerő eltéréseket. Előadta, hogy a kifogásolt műsorrészek már nem állnak rendelkezésére, ezért kérte Médiatanácsot, hogy azokat bocsássa rendelkezésére.

A hangerőeltérések okaként a sportközvetítések sajátosságát nevezte meg. Előadta, hogy tenisz- közvetítéseknel a labda pattogása halkabb a környező műsorszámokénál, amely hangerejét hangerőmérnökök szabályozzák oly módon, hogy a labdapattogást felerősítik, addig amíg a környezeti zajok nem zavarják a nézőket. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy az elmúlt években beépítette a kimeneti hangerőt szabályozó loudness processzort. Kiemelte, hogy ezek a legmodernebb processzorok, amelyekben úgynevezett szigorú tűrést beállítani nem lehet, valamint a berendezések szabályozási tartományának a jelenlegi beállítás a maximuma. A Médiaszolgáltató fentiekre tekintettel személyes műszaki és jogi egyeztetést kezdeményezett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Sport 1** megnevezésű csatornán 2015. augusztus 8-án 13:40:11–14:14:38 közötti időszakban, a **Sport 2** megnevezésű csatornán 2015. július 12-én 10:58:31–11:56:01 közötti időszakban, valamint július 13-án 10:57:19–11:55:39, 19:32:11–19:46:57 valamint 19:46:58–19:55:31, 19:55:32–20:22:30, továbbá 20:22:31–20:31:58 és 20:38:01–21:13:48 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje – a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében részletezettek szerint – kilenc alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangerejét.

A Hatóság iratbetekintés keretében -MN/32271-6/2015. számú Jegyzőkönyv- a kifogásolt műsorrészek felvételét a Médiaszolgáltató megfelelően igazolt meghatalmazottja útján a Médiaszolgáltató rendelkezésére bocsátotta 2015. december 8. napján akképpen, hogy azokat DVD lemezre másolta. Ezt követően további nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra megjegyzi, hogy két különböző jelforrásból rögzíti a csatornákat: a Sport 1 adásait a UPC, míg a Sport2 adásait a Hello Digital vételi lehetőségén keresztül. A mérések metodikáját illetően a Hatóság rögzítési rendszerével eltérő adásfolyamot egy erre a célra kifejlesztett és előzőleg validált szoftverrel ellenőrzi (Humanoid Loudness Measurement Application version 4.1.14), majd a program eredményeit szintén bemért hangosságmérő eszközökkel újból megvizsgálja (Dolby Broadcast Loudness Meter Model LM100 DK-Technologies DK1/2). Az így kapott adatok képezik az eljárások alapját. A Határozat lentebb tartalmazza a Médiatanács mérési módszerének részletezését. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a távközlési szolgáltatók nem módosíthatnak a szétszított jelfolyamon. A Médiaszolgáltató és a műsorterjesztő viszonyában a Médiaszolgáltató köteles biztosítani a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés teljes körű érvényesülését. Közigazgatási és hatósági jogalkalmazási szempontból tehát a Médiaszolgáltató felel a műsorjel Mttv.-nek megfelelő eljuttatásáért, az ennek keretében lévő műsorterjesztői magatartásáért. A közigazgatási jogon és a Hatóság hatáskörén kívül esik a Médiaszolgáltató és a műsorterjesztő közötti jogviszony, amely szerződéses formában rendezheti a Médiaszolgáltató és a műsorterjesztő kapcsolatát, illetve a jeltovábbítással, műsorterjesztői közreműködésével összefüggésben bekövetkezett esetleges sérelmek orvoslásának módját, vagy ezek vonatkozásában a bírósági úton történő igényérvényesítés lehetőségét. A Médiatanács a jelszint-emelkedés tekintetében megjegyzi, hogy ez önmagában nem befolyásolja az eredményeket, mivel a metodika a relatív eltéréseket figyeli. A Médiaszolgáltató által kezdeményezett szakmai egyeztetés jelen jogsértések elbírálását és minősítését nem befolyásolja.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítélete szerint a jogsértés megállapítása szempontjából az Mttv. 3. §-a alapján annak van jelentősége, hogy az a hangerő, amit adott műsorszám esetében a néző/hallgató érzékel, hangerejét tekintve nagyobb-e a környező műsorszámokénál, mert a műsorszolgáltató felelősségét ez befolyásolja.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A fent idézett törvényi rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező

műsorszámok átlagos hangereje közötti 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti az Mttv. vonatkozó előírását.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy a szabályozás célja: *„a törvényben nevesített műsorszámok között ne legyenek olyan kiugró hangerő különbségek, amelyek a néző vagy hallgató műsorélményét csökkentik, és arra ösztönzik, hogy lehalkítsák, esetleg lezárják a készüléket, mert bántóan élesnek érzi a különbséget két műsorszám között.”*

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiautató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg. Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosságszinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tőrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a tárgyi esetekben a reklámok, műsorelőzetesek átlagos hangereje több mint 3 dB-lel meghaladta a környezetében mért egyéb műsorszámok átlagos hangerejét.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a **Sport 1** megnevezésű csatornán 2015. augusztus 8-án 13:40:11–14:14:38 közötti időszakban, a **Sport 2** megnevezésű csatornán

2015. július 12-én 10:58:31–11:56:01 közötti időszakban, valamint július 13-án 10:57:19–11:55:39, 19:32:11–19:46:57 valamint 19:46:58–19:55:31, 19:55:32–20:22:30, továbbá a 20:22:31–20:31:58 és 20:38:01–21:13:48 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám, műsorelőzetes átlagos hangereje, összesen kilenc alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké a Médiatek megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatek az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatek jelen határozat meghozataláig két alkalommal állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
748/2015. (VI.16.)	2015. január-március	33	Mttv. 187. § (3) b) 660.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1360/2015. (X.13.)	2015. április-június	32	Mttv. 187. § (3) b) 960.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatek a jelen törvénysértést azért sem értékelte csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatek tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (9).

A Médiatek figyelembe vette továbbá a jogsértés ismételtségét is, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül már két alkalommal megvalósította [a Médiatek 748/2015.(VI.16.) és 1360/2015. (X.13.) számú jogerős határozatai].

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatek a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a

jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet is a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

- Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 33. § (4) bekezdésének harmadik alkalommal történt megsértése miatt, esetenként (9) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,08 %-ának (40.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 360.000,- Ft összegű (az ötvenmillió forint 0,72 %-a) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés a Médiaszolgáltató **Sport 1** megnevezésű csatornáján 2015. augusztus 8-án, a **Sport 2** megnevezésű csatornáján 2015. július 12-én és 13-án, összesen kilenc alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat

A Médiatanács 38/2016. (I.12.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

Sport 1 megnevezésű médiaszolgáltatás

2015. augusztus 18.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	13:40:11	13:42:38	0:02:27	sport1-20150818-134011-134238-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,4		4
10154	13:42:38	14:13:32	0:30:54	sport1-20150818-134238-141332-cut-loverseny.wmv	Program	-27,4	-4	-3,8
10154	14:13:33	14:14:38	0:01:05	sport1-20150818-141333-141438-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,6	3,8	

Sport 2 megnevezésű médiaszolgáltatás

2015. július 12.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	10:58:31	11:51:00	0:52:29	sport2-20150712-105831-115100-cut-labdarugo_merkozes.wmv	Program	-26		-3,2
10252	11:51:01	11:56:01	0:05:00	sport2-20150712-115101-115601-cut-reklam.wmv	Reklám	-22,8	3,2	

2015. július 13.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	10:57:19	11:49:48	0:52:29	sport2-20150713-105719-114948-cut-labdarugo_merkozes.wmv	Program	-26		-3,3
10252	11:49:49	11:55:39	0:05:50	sport2-20150713-114949-115539-cut-reklam.wmv	Reklám	-22,7	3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	19:32:11	19:46:21	0:14:10	sport2-20150713-193211-194621-cut-tenisz.wmv	Program	-25,2		-3,8
10252	19:46:22	19:46:57	0:00:35	sport2-20150713-194622-194657-cut-reklam.wmv	Reklám	-21,4	3,8	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	19:46:58	19:54:55	0:07:57	sport2-20150713-194658-195455-cut-tenisz.wmv	Program	-25,6		-3,1
10252	19:54:56	19:55:31	0:00:35	sport2-20150713-195456-195531-cut-reklam.wmv	Reklám	-22,5	3,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	19:55:32	20:21:30	0:25:58	sport2-20150713-195532-202130-cut-tenisz.wmv	Program	-26,3		-3,7
10252	20:21:30	20:22:30	0:01:00	sport2-20150713-202130-202230-cut-reklam.wmv	Reklám	-22,6	3,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	20:22:31	20:31:02	0:08:31	sport2-20150713-202231-203102-cut-tenisz.wmv	Program	-26,4		-3,3
10252	20:31:03	20:31:58	0:00:55	sport2-20150713-203103-203158-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1	3,3	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	20:38:01	21:13:02	0:35:01	sport2-20150713-203801-211302-cut-tenisz.wmv	Program	-25		-3,2
10252	21:13:03	21:13:48	0:00:45	sport2-20150713-211303-211348-cut-reklam.wmv	Reklám	-21,8	3,2	

Az eredmények LUFs-ban értendők

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A vizsgálati jegyzőkönyvben rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel haladta meg a reklám, műsorelőzetes környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangosságát.



ÉRTELMEZÉS

- $L(n)$ a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- $L(n-(n-1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- $L(n-(n+1))$ az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2016. január 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag