

**Ügyiratszám:** MN/33169-10/2015.  
**Ügyintéző:** **személyes adat**  
**Email:** **személyes adat**  
**Tárgy:** a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**39/2016. (I. 12.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az M-RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2015. október 24-én 20 órától sugárzott Hungary's Got Talent című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**7 500 000 Ft, azaz hétmillió ötszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### **INDOKOLÁS**

A Médiatanács állampolgári bejelentésre vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján futó Hungary's Got Talent című tehetségkutató sorozat 2015. október 24-én 20 órától sugárzott adását.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a 20:14:50 és 20:21:23 között adásba került műsorrésszel kapcsolatban.

A körülbelül hatperces szegmensben a Bodsoma társulat egy fiatal lányt függesztett fel a bőrébe erősített kampók, kötelek segítségével. A szereplő combjainál és a lapockánál lévő bőrt lyukasztották át, majd egy csiga a magasba emelte a nőt, a segítők pedig hintáztatni kezdték. A produkció akkor ért véget, amikor a lány combjából kiszakadt egy horog, és elvesztette az egyensúlyát.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében 2015. november 24-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint 1541/2015. (XI. 24.) számú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a postai térítvevény szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2015. november 30-án vette át, nyilatkozata 2016. január 6-án érkezett.

Előadta, hogy a Bodsoma csoport előadása egy XXI. századi fakír produkció volt, amelynek több évszázados hagyománya van a keleti kultúrában, és Európában is akadnak követői, hazai televíziós csatornákon is láthatott már ilyen előadást a közönség. A produkció alanya – a megszokottól eltérően – egy nő volt, de komolyabb testi sérülés nem történt.

A Médiaszolgáltató párhuzamot vont az előadás és a piercing, fülbevaló, fültágítók divatja között. Álláspontja szerint ezek is a több évszázados hagyománnyal rendelkező testmódosítás eszközei. Hozzátette, ha a műsorszámot emiatt kritika éri, akkor a fülbevaló belövése is minősülhetne kínzásnak.

Kifejtette a Médiaszolgáltató, hogy a válogatókról készült adások célja valamennyi érdekes és közérdeklődésre számot tartó produkciók bemutatása volt. Ezek közül felsorolt néhányat, amely – a Bodsoma csoport bemutatójához hasonlóan – szintén idegen kultúra terméke (pl. akrobatikus rock and roll, hip-hop tánc stb.), és hozzátette, hogy a testmódosítással foglalkozó előadás sokak számára szokatlan megközelítése az önkifejezésnek, de ettől még nem elítélendő, nem rosszabb, mint bármely más művészeti tevékenység.

Hangsúlyozta a Médiaszolgáltató, hogy az alkotás szabadságának tisztelete, a véleménynyilvánítás és szólásszabadság garanciális elvei megkövetelik, hogy a hatóság kellő objektivitással kezelje a különböző művészeti ágak megjelenési formáit.

A Médiaszolgáltató szerint az eljárás megindításáról értesítő végzés hatásadász módon írta le a produkciót. A performance egyes mozzanataival valójában csak utalás szintjén voltak láthatók, az előkészületi fázisban sok volt a takarás, illetve a produkció közben is hangsúlyosabb volt a zsűri és a közönség reakciójának bemutatása, mint a színpadon zajló tevékenység.

Sérelmezte, hogy a Médiatanács eljárásindító végzése hiányolta a tágabb kontextust. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint ennek ismertetése nem volt indokolt, mivel a produkciót részletezően nem mutatta be, így a nézők számára nem is derült ki, hogy pontosan mi

történt a színpadon, továbbá a műsornak nem feladata, hogy pszichológiai elemzéssel, értelmezéssel minősítse a fellépőket.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a lehetséges egészségügyi kockázatot nem hallgatta el, hiszen a produkció előtt elhangzott, hogy az alany testére sebek fognak kerülni, továbbá érzékelhetővé tette azt a mozzanatot is, amikor az egyik korong kiszakadt a lány térdéből, így egyértelműen utalt arra, hogy a szokatlan praktika veszélyes lehet.

Álláspontja szerint nem életszerű azt feltételezni, hogy a produkció mintaként szolgálhatott, hogy azt bárki otthoni körülmények között utánozhatja.

Kiemelte, hogy az előadás megosztó volt, és erre példaként hozta fel a zsűritagok és a műsorvezetők reakcióit, melyek sokszínűek voltak, és ez abban erősítette meg a Médiaszolgáltatót, hogy indokolatlan lett volna a nézőket elzárni a szokatlan performance-től.

A Médiaszolgáltató megjegyezte, hogy mindegyik zsűritag megnyilvánult a produkcióról: Horgas Eszter teljesen elítélte, mások – döbbenetük mellett – próbálták megérteni. Világossá vált ugyanakkor az is, hogy a produkció a versenyben nem „működik”, sem a zsűri, sem a közönség tetszését nem nyerte el.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta továbbá, hogy a kifogásolt rész mindössze néhány percet tett ki a közel másfél órás adásból, tehát a műsorszámban – időtartamát tekintve – elenyésző mértékben jelent meg kifogásolt tartalom, ezért is alkalmatlan volt arra, hogy káros hatást gyakoroljon a kiskorú nézők személyiségfejlődésére. Álláspontja szerint a 12 éven felüli nézők számára elfogadható stílusban és módon mutatta be a produkciót, és annak megtekintés az átlagos televíziónézőre semmiféle káros hatással nem lehetett.

A Médiaszolgáltató végül megemlítette, hogy ugyanezen műsorrész miatt az Mttv. 14. § vélelmezett megsértése tárgyában is eljárást indított a Hatóság. Ha az ügyben két marasztaló határozat születik, az álláspontja szerint felveti a kétszeres értékelés tilalmát.

A Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését, másodlagosan súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazásának mellőzését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

#### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A Hungary's Got Talent című sorozat egy brit televíziós formátumon (Britain's Got Talent) alapuló tehetségkutató műsor, mely 2015. október 10. és december 19. között volt látható az RTL Klub csatornán. A sorozat műfaji kötöttségek nélkül mutatott be különféle produkciókat. A legjobbak a válogatásról a középdöntőbe, majd a fináléba juthattak. A vetélkedő zsűrijét Csujá Imre, Horgas Eszter, Kovács Patrícia és Linczényi Márkó alkották.

A vizsgált epizód 20:14:50-től adásba került részében a testmódosítással foglalkozó Bodsoma társulat bemutatkozása, produkciója, majd a zsűri értékelése volt látható.

A bemutatkozásban, 20:15:08-tól a csoport vezetője kenőcsökkel kezelte a társulat lány tagjának bőrét, közben pedig elmondta: „Az összes *performance-unkat mindig megelőzi egy előkészületi fázis, ahol az alany testét fölkészítjük arra, hogy sebek fognak rá kerülni,*

*valamint nekünk is fontos, hogy egy olyan tudatállapotba kerüljünk az előadás előtt, ami átsegít minket a performance-unkon.”*

A színpadra lépést követően két maszkot viselő férfi zsinóron függő kampókat helyezett el a lányon: a combjainál feszülő bőrt átlukasztották, majd a hátán ugyanezt a beavatkozást végezték el, összesen négy helyen rögzítették ily módon a kampókat. Ezt követően az egyik férfi egy csiga segítségével a magasba emelte „alanyukat”, majd meglökte, hintáztatni kezdte a lányt. A kamera a nézők és a zsűritagok elképedését és irtózatát rögzítette. Horgas Eszter és Csujá Imre megpróbálták leállítani a produkciót, az előttük lévő pulton megjelentek a világító X-ek. Később a lány combjából kiszakadt egy horog, elvesztette az egyensúlyát. A közönség soraiból többen felsikoltottak. Ebben a pillanatban a másik két zsűritag is leállította az előadást.

**Az Mttv. 9. § (4) bekezdése** szerint *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.*

**Az Mttv. 9. § (5) bekezdés** értelmében *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

Az idézett rendelkezés értelmében azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, kimerítően azonban nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A Médiaszolgáltató által az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába sorolt műsorszám az előválogatókból készült szerkesztett (nem élő) adás volt. A műsorszerkesztők tehát úgy gondolták, hogy a fenti magatartás nyilvános érdeklődésre tarthat igényt, egyfajta tehetségnek számít, amit érdemes megméréttetni, ezért teljes terjedelmében műsorba szerkesztették az előadást.

A Bodsoma performance-a abban tért el a többi produkciótól, hogy nem vélt vagy valós tehetségre épült, hanem arra, hogy nagy nyilvánosság előtt okozzon fájdalmat és testi sérüléseket (*„sebek fognak rá kerülni”*) egy hölgynek, aki elmondása szerint önként vállalta mindezt, sőt örömet és megnyugvást talált abban, hogy mások kínokat okoztak neki.

A klasszifikációs ajánlás szerint a védendő korosztály szempontjából problematikus szinte minden tartalom, ami elbizonytalaníthatja, vagy tévútra terelheti fejlődésüket: *„A kamaszok emocionális életére jellemzőbb a labilitás, impulzivitás és ambivalencia, ami többek között a hirtelen bekövetkező fizikai-fiziológiai változások és a szociális tér átalakulásának velejárója. Mindezt az önkontroll és a késleltetés képességének meggyengülése kíséri.*

*Tevékenységeiket áthatja a szabadságra törekvés, amelyben sokszor a konvencionális elleni lázadás, a veszélyérzet nélküli kockázatvállalás érvényesül. Vonzza őket minden, ami kivételes, egyedí, váratlan vagy meglepő. (...) A médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság eszményképeket keres, amely számára követendő példa lehet, a televíziós hősök pedig azonosulási igényt ébreszthetnek.”*

A klasszifikációs ajánlás kimondja, hogy a televízióban látható viselkedési minták nagy befolyással lehetnek a 12-16 év közötti korosztályra. A bemutatott praktikák és életstílusok utánzásának veszélye miatt fokozott körültekintéssel kell eljárni. Az aggályos, egészségre káros, utánozható magatartási formák bemutatása során fel kell hívni a figyelmet a lehetséges veszélyekre és következményekre.

A problematikus műsorrészben – a naturalisztikus részletek kikockázása mellett is – pontról pontra nyomon követhető volt, ahogy egy nőt a bőrénél fogva felfüggesztettek. A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a bemutatás részletező volt: a kampók elhelyezéséről mutatott közeli képet a kamera 20:17:22-kor, 20:17:27-kor és 20:17:32-kor, majd a felfüggesztett lányt láthatták közlőrlől a nézők 20:18:28 és 20:18:30 között, valamint 20:18:47-kor. A leesés pillanata kissé távolabbról, de tisztán volt látható 20:19:05-kor.

A produkció közben a látványt erősítő zene szólt.

A lány sérüléseit a Médiaszolgáltató kitakarta, egy pillanatra (20:20:18-kor) mégis láthatóvá váltak vérző térdei. Amikor a csoport elhagyta a színpadot, a nézők láthatták, hogy a lány járás közben nem tudta behajlítani a térdét.

A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató a bemutatás részletességéről tett nyilatkozatában maga is ellentmondásba keveredett: először azt állította, hogy a nézők számára ki sem derült, mi történt valójában a színpadon, később pedig úgy nyilatkozott, hogy mivel azt a mozzanatot is érzékelhetővé tette, amikor az egyik horog kiszakadt a lány térdéből, egyértelműen utalt az egészségügyi kockázatokra.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám a produkciót úgy mutatta be, hogy a témát nem megfelelő módon bontotta ki, nem ábrázolta társadalmi, pszichológiai vetületeit, kizárólag szokatlan, meghökkentő jellegét hangsúlyozta.

A zsűritagok és műsorvezetők elképedésüknek adtak hangot, Sebestyén Balázs csodálatát tolmácsolta.

20:20:32 – 20:21:05

Sebestyén Balázs: *„Figyeljete, ez nyilván sok embert meghökkent. Én szeretem azt, ami kicsit a komfortzónából az embert kimoztatja. [...] Szerintem kell néha az embereknek ilyet is látni, hogy a világ sokszínű! És ti sokszínűek vagytok! Úgyhogy köszönjük, hogy itt voltatok. [...] Nekem tetszett! Én értékelem, ha kicsit valaki más és színes.”*

A megnyilatkozások többsége elítélte a produkciót, de a klasszifikációs ajánlás által megkívánt tágabb kontextusra, illetve a lehetséges veszélyekre semmilyen utalás nem történt. A performance-t érthetetlen különcködésként tálták. Kovács Patrícia volt az egyetlen, aki rákérdezt az okokra, a rövid válasz azonban („Számomra egy megkönnyebbülés. Ez olyan, mintha más elmenne, és leülne relaxálni vagy jógázni. Egy

*olyan dolgot csinálunk együtt, amiben jól érzem magam.”) nyilvánvalóan nem volt alkalmas arra, hogy megvilágítsa a jelenség szociális, pszichológiai hátterét és lehetséges egészségügyi következményeit.*

*A klasszifikációs ajánlás kimondja: „A médiaszolgáltatónak különös gonddal szükséges eljárnia annak kapcsán, hogy az ebbe a kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, továbbá azok feldolgozásának módja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. Fontos, hogy a fiatalok hozzájussanak az őket potenciálisan érintő veszélyekről szóló információkhoz, azonban azok ábrázolásánál a hasonló életkorból adódó könnyű azonosulási lehetőség miatt fokozott körültekintéssel szükséges eljárni. (...) A sajátos műfaji adottságokból eredő magas valóságra vonatkozathatóság miatt a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik. Nem elfogadható többek között, ha a negatív konzekvenciák, mint a büntetőjogi következmények vagy az egészségre ártalmas hatások, a társadalmi és emberi következmények nem kerülnek említésre, vagy ha az antiszociális magatartást kívánatosnak, társadalmilag elfogadottnak mutatják be, túlzó részletességgel ábrázolják, ami útmutató jellegű lehet, esetleg utánzásra ösztönözhet. (...)”*

A mazochista és a szadisztikus magatartási formák nem a kamaszok érettségi szintjének megfelelő módon történt bemutatása egyrészt azt a téves elképzelést kelthette a védendő korosztály tagjaiban, hogy ezen attitűdök bizonyos mértékben elfogadottak, másrészt kiszolgálhatta nonkonformitásra való hajlamukat.

*A klasszifikációs ajánlás szerint: „A pszichés betegségek, illetve labilitás megjelenítése ebben az életkorban még nem ajánlott, mivel a serdülők számára a nonkonformitásra való hajlamuk következtében a bizarrériák, a kóros magatartásformák vonzóak lehetnek.”*

A Médiaszolgáltató kiemelte a szerkesztői és művészi szabadságot, és több érveléssel bizonyította a produkció létjogosultságát.

Ezzel kapcsolatban a Médiatanács rögzíti, hogy az Mttv. 9-10. §-ai nem tiltást, hanem korlátozást tartalmaznak. A Médiatanács nem kifogásolta a produkció televíziós bemutatását, illetve nem kategorizálta azt, nem állította, hogy művészi/nem művészi stb., ebből a szemszögből nem is vizsgálta a médiatartalmat. A Médiatanács azt sérelmezte, hogy a kamaszkorú közönség személyiségfejlődésére ártalmas tartalmat bemutató műsorszámot a Médiaszolgáltató olyan műsorsávban tette közzé, amely a szóban forgó korosztály tagjai számára is könnyen elérhető.

A Médiaszolgáltató hivatkozott arra is, hogy a sérelmezett műsorrész mindössze néhány percet tett ki a körülbelül másfél órás adásból.

*A Legfelsőbb Bíróság LB.Kfv.III.37507/2001/5 számú ítéletében kifejtette: „A kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a

teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az elemzett műsorszám közzétételével megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „A IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámokat 20 órakor kezdte vetíteni és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el. A kifogásolt műsorrész 20 óra 14 perctől került adásba.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

### A jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat	Műsorszám	Jogsértés időpontja	Az Mttv. 187. § (3) bekezdése alapján kiszabott bírság
253/2012. (II. 7.) határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Való Világ 4 Noked Való	2011. I. (14 adás)	75 408 766 Ft
507/2012. (III. 14.) határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Noked Való	2011. II-V. (19 adás)	50 000 000 Ft
1044/2011. (VII. 19.)	Való Világ 4 Noked Való	2010. V. 12., 15. (két adás)	5 000 000 Ft
1397/2011. (X. 12.)	Alekosz	2011. V. 15.	500 000 Ft

1055/2012. (VI. 6.) határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Csak szex és más semmi	2011. XI. 1.	5 000 000 Ft
1326/2012. (VII. 18.)	Csillag születik	2012. III. 17.	6 000 000 Ft
1369/2013. (IX. 4.)	Éjjel-nappal Budapest	2013. III. 25-26. (két adás)	12 000 000 Ft
802/2014. (IX. 2.)	A nyelvtanár nő	2014. IV. 20.	6 000 000 Ft
916/2014. (IX. 23.)	Éjjel-nappal Budapest	2014. III-IV. (hat adás)	36 000 000 Ft
591/2015. (V. 19.)	Könnyű kis nőcske	2015. I. 2.	7 000 000 Ft

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatok a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni. Az ismételtség az 591/2015. (V. 19.) számú határozatra tekintettel (2015. január 2-ai jogsértés) megállapítható.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1327/2011. (X. 5.) számú határozatával JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 968/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1327/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1433/2013. (IX. 25.) sz.



döntésével elfogadott PJ/21222-8/2012. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 947/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17592-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, 2015-ben pedig az 1320/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19525-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosított M-RTL Televízió Zrt. e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott mérlegelési szempontok közül a Médiatek a jogsértés súlyán túl a jogsértés ismételtségét és az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számát vette figyelembe. Ez utóbbi körben a Médiatek a Nielsen Médiatek Kft. nézettségi adataira utal, melyek szerint a műsorszám nézettsége a kiskorúak körében is kiemelkedő volt. Az adott műsorszám televíziót néző kiskorúak 44%-a ezt a műsort választotta a kínálatból, de a tinédzserek körében a műsorszám nézettsége ennél is kiemelkedőbb volt: a 13-17 éves korosztály éppen televíziót néző tagjainak 61%-a kísérelte figyelemmel az adást.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelm, kár és személyiségi jogsérelm, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A bírság összegének meghatározásakor a Médiatek figyelembe vette, hogy noha a műsorszám 21 óra 35 perckor fejeződött be, a Médiaszolgáltató 20 óra 14 perctől, óvodáskorú gyermekek produkcióit követően szerkesztette adásba az egész műsorszám magasabb korhatári kategóriába sorolását indokoló műsorrészt. (A Bodysoma performance-a a műsorszám negyedik produkciója volt, egy ötéves kislány táncát, óvodáskorú gyermekek táncos-énekes produkcióiból készített válogatást és egy óvodás kislány versmondását, azaz kisgyermekek előadásának sorozatát követte.)

Mindezekre tekintettel a Médiatek a jogszabályhelyek megsértését megállapító legutóbbi határozatában alkalmazott bírság összegét (7 millió forint) arányosan emelte: az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 3,75%-ának megfelelő 7 500 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. január 12.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**