

Ügyiratszám: MN/1345-5/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

112/2016. (I. 26.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **személyes adat** (**személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a TV2 Média Csoport Kft.-vel (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben a TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy TV2**) 2016. január 7-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatos, 2016. január 15-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2016. január 16-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság hatvan napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Kérelmező 2016. január 15-én érkezett, MN/1345-1/2016. számon iktatott beadványában a TV2 csatornán 2016. január 7-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámban 18:32:28-tól közreadott, „Pesten tárgyalt Cameron és Orbán” című összeállítását kifogásolta. A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit, amikor a hírblokkban mellőzte a Jobbik sajtótájékoztatót is ismertetett álláspontjának bemutatását. A Kérelmező beadványában a

Médiatanácstól a jogsértés tényének megállapítását, valamint a Médiaszolgáltatónak a Jobbik álláspontja ismertetésére kötelezését kérte.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. január 16. napján hatósági eljárás indult, majd 2016. január 19-én sor került a Ket. 71/A. § (1) bekezdése szerinti függő hatályú döntés Kérelmező részére történő megküldésére.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: **JBE médiaszolgáltató**) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1321/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatókénti minősége nem változott. Az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján a jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatónak minősül.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és

az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára részére 2016. január 8-án 12 óra 7 perckor küldött kifogása, valamint a Médiaszolgáltató Közönségszolgálatára részére 2016. január 8-án 12 óra 22 perckor küldött elektronikus válaszüzenete másolatait. A Kérelmező rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A beadvány tartalma alapján megállapítást nyert továbbá, hogy a kérelem a Médiaszolgáltató nyilatkozatának beszerzésére irányuló eljárási cselekmény hiányában is érdemben elbírálható, ezért a Médiatanács nem kötelezte a Médiaszolgáltatót álláspontja ismertetésére.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

#### **1. A Kérelmező által csatolt MTI tudósítás vonatkozó része**

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására - kifogása keretében - a Médiaszolgáltató részére megküldött, 2016. január 7-én 17:24:51-kor megjelent MTI közleményt is csatolta, amely a következő volt:

*„Cím: Cameron Budapesten – Jobbik: a magyar kormány történelmi lehetőséget szalasztott el*

*Kiadás ideje: 2016-01-07 17:24:51*

*Lead: Budapest, 2016. január 7., csütörtök (MTI) – A Jobbik szerint a magyar kormány történelmi lehetőséget szalasztott el – mondta Gyöngyösi Márton, az ellenzéki párt országgyűlési képviselője a magyar és a brit kormányfő csütörtöki találkozására reagálva*

*Hír: »Ez egy elszalasztott lehetőség volt, egy történelmi pillanat volt, amiben a magyar kormány nem állt helyt és nem volt képes megfogalmazni azokat a magyar nemzeti érdek szempontjából fontos követeléseket, amelyekre a lehetőség adott volt« - fogalmazott az ellenzéki politikus csütörtöki sajtótájékoztatóján.*

*Gyöngyösi Márton szerint a találkozó lehetőséget adott volna arra, hogy Magyarország Nagy-Britannia szövetségét felhasználva, a magyar nemzeti érdekeket hangsúlyozva alakítsa az Európa Unió politikáját. Hozzátette: különösen a lisszaboni szerződés óta az Európai Unió központosító irányt vett és a nemzeti hatáskörből számtalan jog Brüsszelbe került. Felidézte: pártja folyamatosan azt hangsúlyozza, hogy a csatlakozási szerződés újratárgyalásával és az európai uniós alapokmányok újragondolásával új alapokra kellene helyezni a magyarországi uniós tagságot.*

*Úgy vélte, a csütörtöki találkozó lehetőség adódott arra, hogy a brit érdekekhez hozzácsatolják a magyar nemzeti érdekeket.*

*Gyöngyösi Márton szerint a két miniszterelnök sajtótájékoztatóján nem sokat lehetett hallani arról, hogy a magyar kormány milyen érdemi kezdeményezéseket fogalmaz meg ebben a helyzetben. A politikus ebbe a körbe sorolta a migrációs probléma kezelését, a magyar termőföld védelmét, az őshonos kisebbségek védelmét, amelyek tekintetében a csatlakozási szerződést, az európai uniós alapokmányokat a magyar nemzeti érdek szempontjából módosítani kellene.*

*A politikus reményét fejezte ki, hogy a zárt ajtók mögött zajló megbeszélésen az általa felvetett kérdésekről is szó esett.”*

## **2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. január 7-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:32:28-kor kezdődött, „Pesten tárgyalt Cameron és Orbán” című szegmense a következőket tartalmazta:

*Hírolvasó: „Ne szenvedjenek el semmilyen hátrányos megkülönböztetést a Nagy-Britanniában dolgozó magyarok. Ezt mondta Orbán Viktor miniszterelnök, miután a brit miniszterelnökkel, David Cameronnal tárgyalt. Orbán Viktor azt is mondta, hogy - idézem »mi nem migránsok vagyunk az Egyesült Királyságban, hanem uniós állampolgárok, akik szabadon vállalhatnak munkát az Európai Unióban mindenhol«. A 'Tények' kérdésére Cameron azt mondta, nyitott a külföldi munkavállalókat érintő javaslatokra.”*

*Narrátor: „Negyven perces késéssel kezdődött a magyar és a brit miniszterelnök nemzetközi sajtótájékoztatója. David Cameron négy pontos javaslatából három az Európai Unió gazdasági kormányzását érinti, például azt, hogy ne legyen kötelező bevezetni az eurót, vagy hogy a nemzeti parlamentek megvétőzhassanak egy-egy uniós szabályozást. A britek negyedik javaslatát, hogy az uniós munkavállalók csak négy év után kapnának szociális juttatásokat, a visegrádi országok, így Magyarország is ellenezte. Orbán Viktor a tárgyalás után azt mondta, hogy a szociális rendszerrel kapcsolatos visszaéléseket meg kell szüntetni.”*

*Orbán Viktor miniszterelnök (felvétel a sajtótájékoztatóról): „A magyar kormány a becsületesen dolgozó magyar emberek érdekében áll ki mindenhol, ezért azt kérjük a britektől, hogy a javaslataiknak megfogalmazásakor legyenek tekintettel arra a tényre, hogy a magyar emberek elsöprő többsége Nagy-Britanniában becsületesen dolgozik, és a munkájával is, meg a befizetéseivel is hozzájárul Nagy-Britannia gazdaságához.”*

*Narrátor: „A 'Tények' kérdésére David Cameron elismerte, hogy nehéz tárgyalásokon van túl. Azt mondta, hogy Nagy-Britanniának eltérő szociális rendszere van más uniós államokhoz képest, és az a javaslat, hogy a külföldi munkavállalók csak négy év után kapjanak juttatásokat, továbbra is az asztalon van, de nyitott az alternatív megoldásokra. Orbán Viktor pedig arról beszélt, hogy Nagy-Britanniában ötvenötezer magyar, háromszázezer német és hétszázkilencvenezer lengyel dolgozik, és ha nem szenvednek diszkriminációt, jó esélyét látja a megállapodásnak.”*

*Orbán Viktor miniszterelnök (felvétel a sajtótájékoztatóról): „A Nagy-Britanniában dolgozó magyarok összességében több adót és járulékot fizetnek be, mint amennyi ellátást kapnak. Ezért azt gondolom, hogy mi, a becsületesen dolgozó emberek világához tartozunk Nagy-Britanniában, ezért szerintem mi meg fogunk tudni állapodni.”*

Narrátor: „A budapesti tárgyalásokon elhangzottakat a magyar kormány a visegrádi országok vezetőivel egyezteteti. A tárgyalások az uniós munkavállalás brit feltételeiről a februári uniós csúcsig is folytatódnak.”

### **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől



függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdésről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tények” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense David Cameron brit és Orbán Viktor magyar miniszterelnök budapesti megbeszélését követő sajtótájékoztatón a Nagy-Britanniában élő magyar munkavállalókkal kapcsolatosan elhangzottakat ismertette. Az összeállításban elhangzott, hogy a britek szigorítani akarják az uniós munkavállalók szociális ellátásokhoz való hozzájutásának feltételeit, míg a magyar kormányfő – a Nagy-Britanniában dolgozó magyar emberek becsületes munkavégzésére hivatkozással – reményét fejezte ki a megállapodás létrejöttét illetően. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámában meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések

biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalat témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalat témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A kérelemmel érintett, „Pesten tárgyalat Cameron és Orbán” című hírblokk a két miniszterelnök megbeszélését követő sajtótájékoztatónak a Nagy-Britanniában élő magyar munkavállalókat érintő egyes kifejezéseivel foglalkozott. Az összeállítás a hírolvasó bevezetését („*Ne szenvedjenek el semmilyen hátrányos megkülönböztetést a Nagy-Britanniában dolgozó magyarok.*”) követően a narrátor összefoglalójával indult. E körben a narrátor példalózóan ismertette a négy pontból álló brit javaslat csomagot, kiemelve a szociális rendszert érintő változtatási szándékot és az ezzel kapcsolatos magyar álláspontot („*A britek negyedik javaslatát, hogy az uniós munkavállalók csak négy év után kapnának szociális juttatásokat, a visegrádi országok, így Magyarország is ellenezte.*”)

Ezt követően Orbán Viktor miniszterelnök a megállapodás lehetőségéről, és ennek alapjaként a Nagy-Britanniában dolgozó magyarok munkavégzésének a brit gazdaságra gyakorolt kedvező hatásáról beszélt („*A Nagy-Britanniában dolgozó magyarok összességében több adót és járulékot fizetnek be, mint amennyi ellátást kapnak.*”). A 'Tények' kérdésére David Cameron rögzítette, hogy a szociális juttatások reformjára vonatkozó javaslat „*továbbra is az asztalon van*”, ugyanakkor jelezte az „*alternatív megoldásokra*” való nyitottságát is.

Az összeállítás a narrátor tájékoztatásával zárult, mely szerint az uniós munkavállalás brit feltételeiről a tárgyalások tovább folytatódnak, és a magyar miniszterelnök a „*(...) tárgyalásokon elhangzottakat (...) a visegrádi országok vezetőivel egyeztetti.*”

A fentiek alapján megállapítható tehát, hogy a jelen határozat Indokolásának 2. pontjában részletesen ismertett tartalmú hírszegmens David Cameron brit és Orbán Viktor magyar miniszterelnökök budapesti megbeszélését követő sajtótájékoztatón a brit szociális reformnak a Nagy-Britanniában élő magyar munkavállalókat érintő kérdéseit ismertette.

A Kérelmező beadványában azt sérelmezte, hogy összeállításban a Médiaszolgáltató nem jelentette meg Gyöngyösi Márton képviselőnek a jelen határozat Indokolásának 1. pontjában részletesen ismertett alábbi véleményeit, észrevételeit:

- 1) a magyar kormány a csütörtöki találkozón elszalasztotta a lehetőséget, hogy a britek szövetségét felhasználva a magyar nemzeti érdekeket képviselje és azokat a brit érdekekhez kapcsolva alakítsa az EU politikáját;
- 2) a Jobbik folyamatosan hangsúlyozza, hogy a csatlakozási szerződések újratárgyalásával és az uniós alapokmányok újragondolásával új alapokra kell helyezni Magyarország uniós tagságát;
- 3) a sajtótájékoztató révén nem volt megismerhető, hogy a magyar kormány milyen érdemi kezdeményezéseket fogalmazott meg, azonban reményei szerint a zárt ajtók mögött zajló megbeszélésen sor került a migrációs probléma kezelését, a magyar termőföld védelmét, az őshonos kisebbségek védelmét érintő témák tárgyalására is.

**Az előbbieken foglalt indokokra tekintettel a Médiatanács vizsgálata a sérelmezett összeállítás tekintetében arra irányult, hogy annak tárgyával összefüggtek-e és ha igen, relevánsnak minősültek-e a Kérelmező 1)-3) pontban összefoglalt véleményei, tehát azokat a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtéséhez a Médiaszolgáltatónak be kellett volna-e mutatnia.**

A Médiatanács e körben megállapította, hogy a Kérelmező előbbi, 1) és 3) pontok szerinti véleményei a műsorszegmensben elhangzott témához közvetve kapcsolódtak ugyan (hiszen a két miniszterelnök csütörtöki találkozóját, illetve az azt követő sajtótájékoztatót érintették), azonban a téma szempontjából nem tekinthetőek relevánsnak. A korábbiakban kifejtettek szerint ugyanis az összeállítás kizárólag a sajtótájékoztatón elhangzottakat mutatta be, tehát a brit szociális rendszer megreformálására vonatkozó javaslatnak a Nagy-Britanniában dolgozó magyarokat érintő egyes kérdéseit. A műsorszegmens nem tért ki azonban arra, hogy a sajtótájékoztatót megelőző megbeszélésen mi hangzott, mi hangozhatott el a két miniszterelnök között, ennek keretében az összeállítás arról sem számolt be, hogy a Kérelmező beadványában megjelölt nemzeti érdekek a megbeszélés tárgyát képezték-e, illetve megfelelően képviselve lettek-e.

A Kérelmező fenti 2) pont szerint véleményével összefüggésben megállapította a Médiatanács, hogy az a hírszegmensben elhangzott témához egyáltalán nem kapcsolódott, a téma szempontjából szintén nem minősül relevánsnak, hiszen a Kérelmező nem a brit szociális reformnak a Nagy-Britanniában dolgozó magyarokat érintő hatásait bemutató sajtótájékoztatóval kapcsolatos valamely nézőpont megjelenítését hiányolta, hanem a Jobbik uniós politikáját ismertette.

A fentiekhez kapcsolódóan hangsúlyozni szükséges, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag a két miniszterelnök megbeszélését követő sajtótájékoztatón a Nagy-Britanniában élő magyar munkavállalókat érintően elhangzottakat ismerteti a brit szociális reformjavaslatához kapcsolódóan.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, valamint a Kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleményei ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámokban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat



bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbiekben kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

**Budapest, 2016. január 26.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**