

**Ügyiratszám:** MN/33851-8/2015.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Email:** **személyes adat**

**Tárgy:** a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

133/2016. (II. 2.) sz.

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt **TV2 Média Csoport Kft.**-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **TV2** csatornán a **Mokka** című magazinműsor **2015. július 1-jei, 15-ei, 22-ei és 29-ei** adásában, **A nyár ízei** című műsor rész közzétételekor négy alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében az nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

**640 000 Ft, azaz hatszáznegyvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámok említett szegmensének közzétételekor négy alkalommal megsértette a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámra vonatkozó szabályt, melynek értelmében az nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, ezért a Médiaszolgáltatót

**880 000 Ft, azaz nyolcszáznyolcvanezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel

támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### I n d o k o l á s

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett TV2 csatorna 2015. júliusi műsorfolyamát, különös tekintettel a saját gyártású műsorszámokra.

A hatósági ellenőrzés során felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének, valamint az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a TV2 csatorna Mokka című magazinműsorának 2015. július 1-jei, 15-ei, 22-ei és 29-ei adásában közzétett *A nyár ízei című* rovattal kapcsolatban.

A műsorszámok a Médiaszolgáltató tájékoztatása szerint termékmegjelenítést tartalmaztak, a kifogásolt műsorrész támogatójaként a Vegetát nevezte meg a Médiaszolgáltató. A műsorrészben hangsúlyosan jelent meg – szinte a szegmensek teljes időtartama alatt látható volt, többször közeli képeken – a Vegeta márkajelzés.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2015. december 15-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1701/2015. (XII. 15.) számú, MN/33851-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2015. december 28-án vette át, nyilatkozata 2016. január 19-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a *támogatásra* vonatkozó szabállyal kapcsolatban a következőket fejtette ki: A támogatói megnevezésben az Mttv. 26. § (1) bekezdése alapján szerepelhet a termék. Az Mttv. és az Smtv. nem tiltja, hogy ugyanannak a műsorszámnak a támogatója egyben termékmegjelenítő is legyen. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének és az Mttv. 30-31. § szabályainak együttes értelmezése alapján nem sértheti a támogatási szabályokat pusztán az, hogy a szponzorüzenetben jogszerűen feltüntetett termék termékmegjelenítésként is szerepel a műsorszámban. Ha ugyanis a támogató lehet termékmegjelenítő is, akár ugyanazon terméke tekintetében, akkor pusztán a műsorszámon belüli vizuális megjelenítésre alapozva nem állapítható meg a vásárlásra ösztönző hatás. A vásárlásra ösztönzéshez a vizuális megjelenítésen túli többletelem szükséges, ami kifejezetten motiválja a nézőt, hogy az adott termék beszerzése érdekében erőfeszítéseket tegyen, illetőleg azonban az eljárás megindításáról értesítő végzés nem említett, erre tekintettel nem állapítható meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A *termékmegjelenítéssel* kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy a műsorban szereplő szakács előre elkészítette a bemutatott ételeket, a főzéshez használt alapanyagok az ételszerűség kedvéért maradtak a tűzhely körül a beszélgetés közben is, illetve ezekre az esz-

közökre, alapanyagokra később is szükség lehetett. A termékek konyhapulton való elhelyezése más célt nem szolgált. Hangsúlyozta, hogy a hozzávalók elhelyezése, bemutatása életszerű volt, és álláspontja szerint ez kizárja az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást alapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Mokka című reggeli magazinműsor vizsgált adásai a Médiaszolgáltató tájékoztatása szerint termék megjelenítést tartalmaztak. A *nyár ízei* című rovat támogatója a Vegeta volt. A szponzorüzenet szövege: „A *nyár ízei a Vegetától!*”. Képernyőn:



### 1. A nyár ízei – 2015. július 1.

Közzététel időpontja: 8:46:09-8:51:09 és 9:15:54-9:19:40 között  
Támogató megnevezése: 8:46:10, 8:51:10 (az első rész elején és végén)

A műsorrészt szabadterén forgatták, a berendezés egy konyhapultból és tűzhelyből állt. Az ételek elkészítéséhez és bemutatásához rendelkezésre álló konyhapulton a támogató Vegeta termékcsaládjának megkülönböztető jelzésével ellátott termékeit (ételízesítő, tonhal-konzerv, leveskocka) helyezték el oly módon, hogy amikor a kamera – az ételkészítés folyamatának bemutatása céljából – a pult felé közelített, először a termékek voltak láthatók, eltakarva az ételt, ami a műsor témája lett volna. A Vegeta márkajelzés így igen gyakran, többször közeli képeken volt látható a műsorrészben. Ugyancsak ezt a márkajelzést applikálták a szakács kötényére, melyet több alkalommal közlőre mutatott a kamera.

Az asztalon elhelyezett termékeket a szakács egyszer sem használta a főzés során. Megjegyzi a Médiatanács, hogy tonhalkonzervből készült étel szerepelt az étlapon, azonban azt nem az adásban készítette el a szakács, hanem előre, így a műsorban csak az elkészült étel volt látható, vagyis a termékek nem a produkció által használt kellékként, hanem mindvégig kiállításszerűen voltak jelen a konyhapulton.

A támogató megkülönböztető jelzése hosszabb időre (legalább hat-tíz másodpercre) és/vagy közeli képeken szerepelt a műsorszámokban az alábbi időpontokban:

A Vegeta feliratos kötény közelről volt látható 8:47:27 és 8:47:34, 8:48:24 és 8:48:32, 8:50:26 és 8:50:35, valamint 9:16:03 és 9:16:09 között.

A termékkirakat került előtérbe 8:47:05 és 8:47:25, 8:48:13 és 8:48:23, 8:48:32 és 8:48:42, 8:48:58 és 8:49:22, 8:49:52 és 8:50:23, 9:15:55 és 9:16:04, 9:17:21 és 9:17:31, 9:17:40 és 9:17:57, 9:18:01 és 9:18:24, valamint 9:19:17 és 9:19:40 között.

A Vegeta leveskockára 8:49:13-kor, az asztalon lévő termékekre 8:50:44 és 8:50:48 között közelített rá a kamera. Az éppen kóstolt lucskos káposztát nem, csak a Vegeta ételízesítőt mutatta a kamera (teljes képernyőn) 9:19:00 és 9:19:03 között.

Képek az adásból:





## 2. A nyár ízei – 2015. július 15.

Közzététel időpontja: 8:16:40-8:20:00 és 8:45:00-8:48:57 között

Támogató megnevezése: 8:16:40, 8:20:03 (az első rész elején és végén)

A nyár ízei Egerből jelentkezett, horvát származású séffel. A műsorkészítők ezúttal a támogató nyolc-tízféle, köztük Vegeta márkajelzéses termékét (ételízesítő, konzervek) helyezték el a konyhapultként funkcionáló asztalon úgy, hogy nem a főzés folyamata, hanem e termékek kerültek előtérbe.

A szakács a bemutatandó ételeket előre elkészítette, a műsorban csak tálalta azokat, a megjelenített termékeket nem használta fel, így azok kirakatszerűen szerepeltek a műsorszámokban. A szakács által az adásban csupán feldíszített ételek közelről néhány alkalommal jelentek meg a képernyőn, a műsorszám jelentős részében a termékskálát bemutató asztal volt látható nagy totálképeken.

A termékkirakat került előtérbe 8:17:12 és 8:17:24, 8:18:27 és 8:18:34, 8:19:07 és 8:19:13 között, a második részben pedig 8:45:46 és 8:46:07, 8:46:32 és 8:46:45, 8:47:20 és 8:47:30, 8:47:54 és 8:48:05, 8:48:18 és 8:48:36, valamint 8:48:50 és 8:48:56 között.



## 3. A nyár ízei – 2015. július 22.

Közzététel időpontja: 8:46:16-8:50:24 és 8:59:45-9:05:24 között

Támogató megnevezése: 8:46:18, 8:50:26 (az első rész elején és végén)

A mediterrán ízeket bemutató epizód szakértője a rovat első részében Vegeta logós kötenyt viselt. A kötény közelről, a logó hangsúlyosan, hosszabb időtartamban (legalább tíz másodpercig) volt látható az alábbi időpontokban: 8:46:27 és 8:47:02, 8:48:48 és 8:48:58, 8:49:09 és 8:49:31, valamint 8:50 és 8:50:19 között.

A konyhapulton a műsorkészítők a támogató nyolc-tíz termékét helyezték el (ételízesítő, konzervek, fűszerek). E termékek közül a szakács egyedül az ajvárt és a mediterrán fűszerkeveréket használta a műsorban. A kompozícióba rendezett termékskála közelről volt látható 8:46:27 és 8:47:02, valamint 8:47:55 és 8:48:00 között. A jelzett időpontokban a kamera a pultot mutatta úgy, hogy az előtérben elhelyezett termékektől az ételkészítés folyamatát nem lehetett látni.

A rovat második részében az asztal teljes hosszában elrendezett (dramaturgiailag indokolatlanul jelen lévő) termékek voltak hangsúlyosak 8:59:52 és 9:00:05, valamint 9:01:16 és 9:01:30 között. A mediterrán fűszerkeverék sokoldalú felhasználhatóságáról szóló beszélgetés közben – 9:04:35 és 9:04:42 között – a teljes képernyőn egy zacskó Vegeta ételízesítő volt látható (a szakács tevékenysége teljesen háttérbe került).



#### 4. A nyár ízei – 2015. július 29.

Közzététel időpontja: 8:15:47-8:21:50 és 9:03:10-9:07:42 között  
Támogató megnevezése: 8:15:45, 8:21:50 (az első rész elején és végén)

A görögdinnyéből készült nyári ételleket bemutató műsorszámban is Vegeta ételízesítőt, leveskockát, konzerveket és zacskós fűszereket készítettek a műsorkészítők a konyhapultra.

Ebben az epizódban az étel elkészítését úgy mutatták be, hogy a képernyő körülbelül egyharmadán volt látható a szakács, míg kétharmadát a termékkirakat foglalta el. A nagy totálképeken minden esetben hangsúlyosabb volt a termékkompozíció, mint a főzés, mivel a termékeket a kamera felőli oldalon helyezték el. A szakács mindössze egy zacskós fűszerkeveréket és „az elmaradhatatlan ajvárt” használt a kirakatszerűen elrendezett termékekből.

A termékkompozíciót közelről vette a kamera 8:16:25 és 8:16:40, 8:17:18 és 8:17:33, 8:18:02 és 8:18:16, 8:18:27 és 8:18:50, 8:19:10 és 8:19:20, 8:20:35 és 8:20:54, 8:21:28 és 8:21:45, 9:03:27 és 9:03:32, 9:04:03 és 9:04:13, valamint 9:04:29 és 9:04:43 között. (A Médianács csupán a hosszabb, legalább tíz másodperces, hangsúlyos megjelenítéseket jelezte.)

A szakács az első részben Vegeta feliratos kötenyt viselt, melyet közelről mutatott a kamera 8:16:25 és 8:16:35, valamint 8:17:22 és 8:17:33 között.



## I. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsor-számban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiaszolgáltató az esetről úgy nyilatkozott, hogy a műsorszámban alkalmazott termék-megjelenítésre tekintettel nem lehet jogsértő a szóban forgó áruk „szereplése”.

A Médiatanács egyetért a Médiaszolgáltató nyilatkozatával, miszerint a hatályos törvényi rendelkezések értelmében nem kizárt a kereskedelmi közlemény e két fajtájának – termék-megjelenítésnek és támogatásnak – együttes alkalmazása ugyanazon műsorszám és ugyanazon termék/szolgáltatás vonatkozásában, ezért ezt nem is kifogásolta. Nem található azonban a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok között olyan rendelkezés, amely mentesítené a médiaszolgáltatókat a támogatásra vonatkozó előírások betartása alól abban az esetben, ha a műsorszámban egyben termék-megjelenítést is alkalmaznak. A Médiatanács álláspontja szerint e két kereskedelmi közlemény együttes alkalmazása esetén mind a termék-megjelenítés, mind a támogatás szabályait – egymástól függetlenül – alkalmazni kell. Ezt az



értelmezést erősítette meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítélete mely szerint „... az adott műsorszám sugárzása során az összes vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek eleget kell tenni, vagyis jogszerűen lehetséges és szükséges a kereskedelmi termékmegjelenítésre, illetve a támogatásra vonatkozó szabályok együttes alkalmazása”.

A Médiaszolgáltató álláspontja, miszerint az érintett jogszabályhelyeket együttesen, egymáshoz képest kell értelmezni, azért sem helytálló, mert az Smtv. 20. § (9) bekezdés megsértésének nem lehet eltérő mércéje a termékmegjelenítést tartalmazó, illetve a kereskedelmi közlemény e formáját nem alkalmazó műsorszámokban. A szabály érvényesülésének vizsgálatakor a Hatóság azt mérlegeli – az esetleges termékmegjelenítéstől függetlenül –, hogy a támogató (vagy az általa meghatározott harmadik személy) terméke/szolgáltatása tekintetében megvalósult-e vásárlásra/igénybevételre ösztönzés, felhívás.

A Médiatanács megállapította, hogy vásárlásra való *közvetlen* felhívás – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában említett többletelem – a műsorszámokban nem szerepelt, azonban a jogalkotó által tilalmazott magatartás nem a direkt felhívás, hanem az ösztönzés és felhívás. A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetekben a támogató Vegeta márkajelzéssel ellátott termékeinek szinte folyamatos – többször közeli képeken történt – megjelenítésével megvalósult. A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a Médiatanács nem a termékek pusztán vizuális megjelenítését, hanem hangsúlyos megjelenítését ítélte vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához elegendő figyelemfelhívásnak.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontokban összesen négy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

## **II. Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

*„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámokban jelenik meg”.*

Az Mttv. 31. §-a szerint:

*„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*(...)*

*c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”*

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámokba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.



A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítélni lehet.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ráközelít az adásban szereplő termékekre. Az érintett műsorszámokban egy sajtkrémekből elkészített mártogatást mutattak be a közönségnek, azonban az ételt nem a kamerák előtt készítették el. Ezzel kapcsolatban kifejtette a bíróság, hogy „... a termékek megjelenítése akkor illeszkedett volna a műsor tartalmához, ha a bemutatni kívánt ételeket a műsorban készítették volna el akként, hogy a néző láthatta volna az elkészítés folyamatát is. Ebben az esetben a termékek indokoltan lettek volna jelen, mivel a termékmegjelenítés funkciója az, hogy ne kelljen erőltetetten kitakarni a műsorban egyébként teljesen indokoltan és megkerülhetetlenül jelen lévő termékek nevét”. Ugyancsak indokolatlan hangsúlyt ítélte a bíróság, hogy amikor a kamera a konyhapulthoz közelített, először voltak láthatók az ételkészítéshez a műsorban nem használt termékek, és csak ezt követően maga az étel, ami az összeállítás témája lett volna.

A fűszerek, konzervek főzőműsorban való szereplése indokolt, azonban a vizsgált esetekben a Vegeta fűszerkeverékből és a támogató Vegeta márkajelzéssel ellátott más termékeiből készített összeállítás akkor is látható volt, amikor arra dramaturgiai szempontból nem volt szükség. A Vegeta ételízesítő, noha azt a szakács egyszer sem használta (nem emelte fel, illetve nyitotta ki), a műsorrészek időtartamának kétharmadában képernyőn volt, a fentiek szerint arra több adásban is ráközelített a kamera. A termékek úgy voltak elhelyezve, hogy minél több alkalommal látszódnak, bár a bemutatott ételek elkészítéséhez – a fentebb jelzett egy-két kivételtől eltekintve – nem volt rájuk szükség.

A Médiaszolgáltató álláspontjával ellentétben a termékek elhelyezése és láttatása, amint az adások ismertetéséből is kitűnik, nem volt életszerű, illetve dramaturgiailag indokolt.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termékek a műsorszámok tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepeltek a rovatban; a közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette – összesen négy alkalommal – az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

**A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére.*

sére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen döntés meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének, illetve az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

#### Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 50 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 300 000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 60 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 560 000 Ft (7 alkalom, alkalmanként 80 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (10 alkalom, alkalmanként 80 000 Ft)
1233/2014. (XII. 16.)	2014. IV. 3.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1234/2014. (XII. 16.)	2014. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 80 000 Ft (egy alkalom)
1601/2015. (XII. 8.)	2015. VI. 21.	Mttv. 187. § (3) – 120 000 Ft (egy alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 480 000 Ft (négy alkalom)

#### Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1257/2011. (IX. 7.)	2011. III. 7.	Mttv. 186. § (1)
111/2012. (I. 18.)	2011. X. 21.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)

1541/2012. (VIII. 29.)	2012. VI. 3.	Mttv. 187. § (3) – 100 000 Ft (1 alkalom)
1788/2012. (X. 10.)	2012. IV. 16., 19., 21., 23-28.	Mttv. 187. § (3) – 800 000 Ft (8 alkalom, alkalmanként 100 000 Ft)
1951/2012. (XI. 7.)	2012. V. 12., 19., VI. 23., 30., VII. 24.	Mttv. 187. § (3) – 600 000 Ft (5 alkalom, alkalmanként 120 000 Ft)
172/2013. (I. 30.)	2012. VII. 1., 15., 22., 29.	Mttv. 187. § (3) – 840 000 Ft (6 alkalom, alkalmanként 140 000 Ft)
256/2013. (II. 13.)	2012. VI. 19-21.	Mttv. 187. § (3) – 420 000 Ft (3 alkalom, alkalmanként 140 000 Ft)
1519/2013. (X. 16.)	2013. VI. 10-11., 14., 19., 28.	Mttv. 187. § (3) – 750 000 Ft (11 alkalom, alkalmanként 300 000 vagy 450 000 Ft)
1606/2013. (XI. 12.)	2013. VII. 2.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (1 alkalom)
1539/2015. (XI. 24.)	2015. VI. 17.	Mttv. 187. § (3) – 180 000 Ft (egy alkalom)
1602/2015. (XII. 8.)	2015. IX. 7., 14., 21., 28.	Mttv. 187. § (3) – 880 000 Ft (négy alkalom)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

Az 1602/2015. (XII. 8.) számú határozat nem vehető figyelembe az ismételtség megállapítása során, mert az annak alapjául szolgáló jogsértések elkövetésének időpontja (2015. szeptember) későbbi a jelenleg tárgyalt jogsértések időpontjánál (2015. július).

A Médiatanács megállapította, hogy az ismételtség sem az Smtv. 20. § (9) bekezdése, sem az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja esetében nem áll fenn, mert az ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – törvénysértés miatt született (és az ismételtség vizsgálatánál figyelembe vehető) legutóbbi médiatanácsi határozatokban – 256/2013. (II. 13.) és 1606/2013. (XI. 12.) számú határozatok – megállapított jogsértéseket a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon túl – 2012. júniusban, illetve 2013. júliusban – követte el a Médiaszolgáltató.

A Médiatanács gyakorlatában az érintett törvényhelyek megsértése a fogyasztói érdekekre tekintettel súlyos jogsértésnek minősül.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet*

*szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltató jogelődjét – az MTM-SBS Televízió Zrt.-t – 1326/2011. (X. 5.) számú határozatával médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban az 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 946/2014. (IX. 30.) sz. döntésével elfogadott PJ/17593-7/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 1321/2015. (X. 6.) sz. döntésével elfogadott PJ/19526-8/2015. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban JBE médiaszolgáltatóként azonosított Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A Médiaszolgáltató JBE státuszára tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát vette figyelembe.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében felsorolt további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny és okozott érdeksérelem, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott kár és személyiségi jogsérelem, továbbá a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértések vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

Tehtettel arra, hogy a Médiaszolgáltató tizedik [Smtv. 20. § (9)], illetve tizenkettedik [Mttv. 31. § (1) c)] alkalommal sértette meg a törvényhelyeket, a Médiatanács arányosan emelte az 1601/2015. (XII. 8.), illetve az 1539/2015. (XI. 24.) számú határozataiban alkalmazott bírságösszegeket. Ily módon a Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésének négy alkalommal történt megsértése miatt jogsértésenként 160 000 Ft, összesen a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,32%-ának megfelelő 640 000 Ft, az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának ugyancsak négy alkalommal történt megsértése miatt esetenként 220 000 Ft, összesen a





kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,44%-ának megfelelő 880 000 Ft megfizetésére kötelezze a Médiaszolgáltatót.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. február 2.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. személyes adat**