

Ügyiratszám: MN/2251-8/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kereskedelmi közlemények  
tartalmára vonatkozó  
törvényi rendelkezés  
megsértése

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**362/2016. (III.22.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Mátra Centrum Kft.-vel (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Rádió M (Miskolc) állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2015. december 10-én 7 óra 00 perctől sugárzott kereskedelmi közleménnyel megsértette a kereskedelmi közlemények tartalmára vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint kereskedelmi közlemény közvetlenül nem szólíthat fel kiskorúakat arra, hogy rábeszéljék szüleiket vagy másokat a reklámozott áru megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére ezért a Médiaszolgáltatót

**f e l h í v j a,**

**hogy a jelen határozat közzétételétől számított haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

**I N D O K O L Á S**

A Médiatanács rendszeresen ellenőrzi a médiaszolgáltatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A Rádió M (Miskolc) állandó megnevezésű médiaszolgáltatásának ellenőrzése során felmerült az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontjában



foglalt rendelkezés megsértése a 2015. december 10-én 7:00:37 és 7:01:02 óra között sugárzott kereskedelmi közlemény vonatkozásában:

Gyerekhang: „- Állatok! Vadállatok az AGIP-nál!”

Felnőtt hang: „- Az AGIP-nál? Vadállatok?”

Gyerekhang: „- Viccelek! Plüss állatok, tudod, az aranyos nagy szemekkel! Csak pár bélyeget kell összegyűjteni és vihetjük is őket haza. Vegyük meg mindet! Kérlek, kérlek, kérlek!”

Felnőtt hang: „- Jól van! Hol a legközelebbi AGIP kút?”

Narrátor: „Cserkészd be most a LovEyes kollekció plüss állatait az AGIP-nál, és segítsd az UNICEF munkáját! Részletek: [agip.hu](http://agip.hu).”

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2016. február 10-én vette át, nyilatkozata 2016. február 16-án érkezett.

A Médiaszolgáltató vitatta az MN/2251-4/2016. ügyiratszámú végzésben foglaltakat. Nyilatkozatában előadta, hogy a jogsértés megállapításához együttesen meg kell valósulni az alábbi feltételeknek: a kereskedelmi közlemény címzettje a kiskorú, közvetlenül fel kell szólítani a kiskorúakat arra, hogy rábírja szüleit a reklámozott áru megvételére vagy szolgáltatás igénybevételére. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a jogszabálysértéshez szükséges feltételek sem egyenként, sem konjunktív nem állnak fent.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a promóció címzettje a felnőtt korosztály volt, aki rendelkeznek gépjárművezetői engedéllyel és elsősorban üzemanyag vásárlás céljából térnek be a hivatkozott AGIP kutakra. A Médiaszolgáltató álláspontját a mellékelt játékszabályzattal kívánta alátámasztani. A kereskedelmi közlemény közzététele vonatkozásában hangsúlyozta, hogy a reklám nem audiovizuális tartalomként, gyermek rajzfilmek sugárzása között jelent meg, hanem egy olyan rádióban, amelyet jellemzően nem kiskorúak hallgatnak.

A Médiaszolgáltató a kereskedelmi üzenet célja vonatkozásában hangsúlyozta, hogy annak célja az üzemanyag vásárlásra való ösztönzés lehetett és nem tartalmazott közvetlen felszólítást. Álláspontja szerint a plüss állatokra tett utalás nem a kiskorúakhoz intézett felszólítás, hanem a felnőtteknek szóló közlés, amellyel a kereskedelmi közlemény a plüss állat vásárlással járó UNICEF támogatásáról tájékoztatta a felnőtt hallgatókat. A Médiaszolgáltató az **Európai Parlament** és a **Tanács 2010/13/EU** irányelvére hivatkozással kifejtette, hogy álláspontja szerint a jogalkotó szándéka, hogy megóvja a kiskorúakat az impulzív, érzelmi, indulati motiváción alapuló vásárlástól a kiskorú tapasztalatlanságát és hiszékenységét kihasználó kereskedelmi közlemény tiltásával. A vizsgált kereskedelmi közlemény tekintetében kifejtette, hogy annak címzettje nem a kiskorú. A plüss állat megvásárlásához vezető folyamatot játékszabályban rögzített módon olyan magatartás előzte meg - mint például az üzemanyag vásárlás - , mely teljesen kizárja a jogsértést.

A Médiaszolgáltató rámutatott, hogy más médiaszolgáltatók szintén közzétették a kifogásolt kereskedelmi közleményt. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy együttműködik az eljárásban és továbbra is minden tájékoztatást megad a Médiatanács részére.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy fokozottan figyelmet fordít a médiajogi szabályok betartására és médiaszolgáltatói tevékenységének kezdete, 2011. május 18-óta jogsértést nem követett el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett kereskedelmi közlemény*

*(...)*

*d) közvetlenül nem szólíthat fel kiskorúakat arra, hogy rábeszéljék szüleiket vagy másokat a reklámozott áru megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére (...).”*

A kiskorúak védelmének biztosítása valamennyi műsorszám esetében, így a kereskedelmi közlemények tekintetében is kiemelt terület, hiszen a marketingpiacon ma már önálló fogyasztói réteggént tekintenek rájuk. Kiemelt jelentőségű, hogy a médiában milyen eszközökkel próbálnak hatást gyakorolni a kiskorúakra és általuk közvetve a szülőkre, hiszen életkoruknál, fejlettségükönél fogva kiszolgáltatottabb helyzetben vannak, mint a felnőttek. A fent idézett törvényi rendelkezés további célja, hogy a kiskorú és szülő közötti bizalmi viszonyt védje.

A Médiatanács nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, mivel értelmezése szerint az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontjában szereplő „közvetlen felszólítás” fordulatot szó szerint kell értelmezni: adott kereskedelmi közleményben konkrétan megnevezett áru vagy szolgáltatás tekintetében megjelenő direkt felhívás megvalósítja az idézett törvényhely megsértését.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált reklámban ilyen felszólítás szerepelt – *„Cserkészd be most...”,* – megvalósult az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontjának megsértése.

A Médiatanács nem értetett egyet a Médiaszolgáltató azon érvelésével, mely szerint a kereskedelmi közlemény felnőtteknek szól egy olyan médiaszolgáltatáson, amelyet elsősorban nem kiskorúak hallgatnak. A kifogásolt kereskedelmi közlemény esetében annak tartalmát szükséges vizsgálni és nem azt, hogy mely médiaszolgáltatás mely műsorában tették azt közzé. A kereskedelmi közleményben egy gyermek kéri a felnőtt szereplőt: *„...Vegyük meg mindet! Kérlek, kérlek, kérlek!”,* amelyre a felnőtt az alábbiak szerint reagált *„Jól van! Hol a legközelebbi AGIP kút?”*. A Médiatanács az idézett párbeszédet nem értékelte ugyan közvetlen felhívásnak, de álláspontja szerint felerősítette az ezután elhangzott *„Cserkészd be most...”* felszólítást. A Médiatanács ezért nem lehet tekintettel a Médiaszolgáltató által fentebb hivatkozott szempontokra.

A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a Médiaszolgáltató által hivatkozott játékszabályban foglalt rendelkezések jogi relevanciával nem bírnak, mivel azok nem hangzottak el a kereskedelmi közleményben sem. A Médiatanács kiemeli, hogy a kifogásolt kereskedelmi közlemény magában foglalta ugyan az AGIP kút népszerűsítését, az UNICEF támogatását is, azonban emellett a *„Cserkészd be most...”* mondat kifejezetten a plüss állatok beszerzésére szólította fel a kiskorú hallgatókat. A Médiatanács álláspontja szerint a kereskedelmi közlemény kifejezetten olyan áru beszerzésére ösztönzött, amely elsősorban a kiskorú fogyasztók érdeklődési körébe tartozik.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy minden ügyet egyedileg értékel, a tárgyi ügy elbírálása szempontjából irreleváns, hogy a Médiaszolgáltatón kívül mely más médiaszolgáltatók tették közzé a kifogásolt kereskedelmi közleményt.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiatanács fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a hirdetés közzétételével megsértette az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontját.

### **A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében ismételtségnek tekintendő:

*„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

Jelen határozat meghozataláig a Médiatanács nem állapította meg az Mttv. 24. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiaszolgáltató a jogsértést első esetben és egy alkalommal követte el, erre tekintettel a Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak tekintette.

Mindezekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2016. március 22.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**