

Ügyiratszám: MN/2247-8/2016.

Ügyintéző: személyes adat

Email: személyes adat

Tárgy: a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezését előíró törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

363/2016. (III. 22.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Duna Médiaszolgáltató Zártkörűen Működő Nonprofit Részvénytársasággal (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Kossuth Rádió adóján 2015. december 8-án 8:32:32-kor sugárzott közlemény közzétételekor megsértette a társadalmi célú reklám megrendelőjének egyértelmű megnevezését előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács rendszeresen ellenőrzi a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. A Kossuth Rádió 2015. decemberi adásainak ellenőrzése során a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

A december 8-án 8:32:32-kor sugárzott társadalmi célú reklám megrendelője nem volt megnevezve.

A közlemény így hangzott:

„Hűvös idők járnak, de még nagy a nyüzsgés a csónakázó tónál. A gyerekek vadkacsát etetnek, a lángososnak ma végre jól megy a bolt. Az egyik bérelt csónakban egy fiú szerelmet vall egy lánynak. A hattyús vízibicikliben két férfi titkos üzleti megállapodást köt. Hiába titkolod! A kartellezés nem marad köztetek, és a felelősségrevonás elkerülhetetlen! Engedékenységi kérelemmel most még megúszhatod. Tudj meg többet a Gazdasági Versenyhivatal által nyújtott lehetőségekről a kartell.gvh.hu oldalon!”

A közzététellel kapcsolatban felmerült az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján, az Mttv. 182. § (bh) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2016. február 9-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 157/2016. (II. 9.) számú, MN/2247-4/2016. ügyirat-számú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta továbbá a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a postai térítvény szerint 2016. február 17-én átvette az eljárás megindításáról értesítő végzést, nyilatkozata 2016. március 16-án érkezett.

A Médiaszolgáltató nem vitatta a jogsértést, egyben előadta, hogy a közlemény a Gazdasági Versenyhivatal kartell-ellenes kampányának része volt, annak végéről a készítők mulasztása miatt maradt le az Mttv. 32. § (4) bekezdése szerinti egyértelmű forrásmegjelölése; a közleményt változtatások nélkül közölte.

A Médiaszolgáltató kifejtette továbbá, hogy a jogsértést csekély mértékűnek ítéli, valamint jelezte, hogy az ismételtség nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel álláspontja szerint az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 32. § (4) bekezdése szerint:

„Politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám közzétételekor a közzététel megrendelőjét egyértelműen meg kell nevezni.”

A rendelkezés alkalmazásának kiforrott médiahatósági gyakorlata és bírói értelmezése van. Eszerint egy rövid mondattal optikai és/vagy akusztikus módon közölni kell a közönséggel,

hogy ki kérte a közlemény közzétételét. Nem felel meg az egyértelmű megnevezésnek, ha a megrendelőre a közönség csak közvetett módon, a közlemény szövegéből következtethet.

A Fővárosi Bíróság 26.K.33.290/2007/14. számú ítélete szerint: „A szabályozás célja az, hogy ne a nézők értelmezésén, vagy logikai következtetésén múljon annak felismerése: ki az adott hirdetés megrendelője, hanem ez magából a hirdetésből, a közérdekű közleményből egyértelmű legyen.”

A Fővárosi Bíróság 6.K.33.181/2005/7. számú ítélete megerősítette, hogy a megrendelőt egyértelműen meg kell nevezni. A bíróság kifejtette: a jogszabályi előírás abból is adódhat, hogy egy politikai reklám, közérdekű közlemény és társadalmi célú reklám alanya nem mindig egyezik meg a közzétevő szervezettel, így a nézőnek, hallgatónak lehetőséget kell biztosítani arra, hogy amennyiben például adományozni, eseményen részt venni, csatlakozni akar, pontosan beazonosíthassa a közzétevőt, azaz a megrendelőt.

Az eljárás tárgyát képező hirdetés megrendelőjét a Médiaszolgáltató – a nyilatkozatában is elismerten – egyértelmű módon nem nevezte meg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakkal kapcsolatban rögzíti a Médiatanács, hogy a szerkesztői függetlenség alapelvét megfogalmazó Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató objektív felelősséggel tartozik az általa közreadott tartalmakért, így a munkatársai vagy külsős műsorkészítők mulasztására e körben nem hivatkozhat.

A Médiatanács megállapította, hogy a közlemény sugárzásával a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 32. § (4) bekezdését.

A Médiatanács jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

A Médiatanács jelen döntés meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 32. § (4) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést első alkalommal, egy esetben valószínűsítette meg, a Médiatanács azt csekély súlyúnak értékelte.

Fentiek miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. március 22.

A Médiatanács nevében:
dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat