

Ügyiratszám: MN/15753-7/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **személyes adat** (**Személyes adat**); a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Személyes adat** által képviselt ATV Zrt.-vel (1102 Budapest, Kőrösi Cs. S. u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben az ATV állandó megnevezésű csatornán 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” című műsorszám 7:45:15-kor kezdődött összeállításával kapcsolatos, 2015. június 5-én érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. június 6-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. június 5-én érkezett, MN/15753-1/2011. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” című műsorszám 7:45:15-kor kezdődött összeállítását kifogásolta. Álláspontja szerint az összeállítás kizárólag az állami vállalatok térnyerésének negatív hatásait taglalta a 2014. évi eredmények alapján, nem említve azt, hogy a vállalkozások eredménye szükségszerűen negatív lehet fejlesztések esetén. A Kérelmező rögzítette, hogy a szegmensben egyoldalúan a villamos energia szektor privatizációjának előnyeit hangsúlyozták, elhallgatva annak negatív hatásait (a „*pénzek kitalicskázását*”), valamint azt, hogy a szakmai kultúra és a fogyasztói ellátás már a privatizációt megelőzően is magas színvonalú volt.

Beadványa mellékleteként a Kérelmező csatolta az elektronikus úton továbbított kifogása másolatát is, melyben a **Személyes adat** útján közzétett közleményeire is hivatkozással a műsorszegmens kiegyensúlyozatlanságának okaként az alábbiakat jelölte meg. A Kérelmező a kifogásban rögzítette, hogy az energia szektor elmúlt évi eredményei alapján a stúdióbeszélgetés résztvevői arra a téves következtetésre jutottak, hogy „*a villamos energia szektorban a privatizáció sikeres volt, a szektorból nem került sor pénzek kitalicskázására*”. Ezen túlmenően a Kérelmező előadta, hogy a Reális Zöldek Klub eltérő véleményt képvisel a rezsicsökkentés kérdésében, továbbá az iparági saját tapasztalatai alapján „*egyoldalú vélekedés*”-nek minősítette azt a stúdióbeszélgetésben elhangzott megállapítást, „*hogy a privatizáció révén magas tudás érkezett az országba*”.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A beadvány - bár megjelölése „Panaszbejelentés” - tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. §

(1) bekezdésében foglaltak alapján – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdésének megfelelően – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a beadványt kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. június 6-án hatósági eljárás indult.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltatók) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató elektronikus levélcímére 2015. június 2-án 13 óra 31 perckor küldött, a műsorszám műsorvezetőjének címzett kifogása másolatát, továbbá úgy nyilatkozott, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Hivatal a Kérelmező beadványa alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére küldött kifogását a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez. Az előbbiek alapján a Hivatal a tényállás tisztázása, ennek keretében a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztése előfeltételeinek fennállása, Kérelmező általi betartása vizsgálata érdekében 2015. június 8-án kelt MN/15753-2/2015. számú végzésében a Ket. 37. § (2) bekezdése alapján nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt annak igazolására, hogy kifogását a Médiaszolgáltató részére a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban terjesztette elő, és az a Médiaszolgáltatóhoz meg is érkezett.

A Kérelmező a Hivatalhoz 2015. június 15-én érkezett, MN/15753-3/2015. számon iktatott beadványához mellékelte a kifogása Médiaszolgáltató részére 2015. június 2-án 13 óra 58 perckor történt megküldését, valamint a kifogás Médiaszolgáltató általi, 2015. június 3-ai átvételét alátámasztó belföldi tértiveényt és könyvelt küldemény feladóvevényét. A hiánypótlás keretében a Kérelmező kritikai észrevételt fogalmazott meg a műsorvezető részvételével kapcsolatban *[„hozta önmagát műsorvezetőként, kifejezte a véleményét, a kormány döntéseit negatív mezőbe tolta”, „A műsorvezető vendége kijelentésére reagálhat (...) de vendége kijelentését nem helyeselheti.”, valamint „riport alanyát energia szakértőnek*

mutatta be, Felsmann többször utalt arra, hogy ő közgazdász.”]. A Kérelmező a Reális Zöldek Klub véleményét és számításait is rögzítve előadta, hogy a stúdióbeszélgetés kiegyensúlyozottságát főként az eredményezte, hogy „nem hosszútávú mérlegelés, nem nemzetstratégiai összefüggések keretében, hanem egy pillanatszerűen mutatott be a nézőnek”, továbbá előadta, hogy a Reális Zöldek Klub támogatja „az állami vállalatok térnyerését (...) különösen a ’villany’ termelése és elosztása területén”.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálnak volt.

Ezt követően a Hivatal 2015. június 16-án kelt, MN/15753-4/2015. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy a tényállás teljes körű tisztázása érdekében a végzés közzétételétől számított nyolc napon belül terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen azt alátámasztó dokumentumok becsatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett, 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” című műsorszámában – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámokban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be az MN/15753-4/2015. számú végzéshez másolatban csatolt MN/15753-1/2015. ügyiratszámú kiegyensúlyozottsági kérelemmel, valamint az MN/15753-3/2015. számon iktatott kérelmező beadvánnyal kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Hivatal MN/15753-4/2015. számú végzésében foglaltaknak 2015. június 29-én telefax útján előterjesztett, valamint 2015. június 30-án érkezett, postai úton benyújtott, azonos tartalmú, MN/15753-5/2015., illetve MN/15753-6/2015. számon iktatott beadványaival tett eleget (a beadványok megegyező tartalmára tekintettel, a továbbiakban együtt: médiaszolgáltatói nyilatkozat), melyben a Médiaszolgáltató a jogsértés megvalósulásának hiányára tekintettel a kérelem elutasítását kérte. A médiaszolgáltatói nyilatkozat rögzítette, hogy az összeállítás vendége, Felsmann Balázs valóban közgazdász, emellett azonban energetikai szakértő is, aki korábban energetikai szakállamtitkári pozíciót is betöltött. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a stúdióbeszélgetés során „részletesen ismertetésre kerültek az állami közműszolgáltató vállalat kiépítésével kapcsolatos energetikai szakmai, fogyasztói, illetve közgazdasági szempontok”, ennek keretében az állami közműszolgáltató kiépítésének reális lehetősége, a részes vállalatok gazdasági helyzete és a szigorú jogi szabályozás alatt működő szektor korábbi eredményei is. A Médiaszolgáltató rámutatott, hogy a beszélgetés során a Kérelmező kifogásában megjelölt vélemények elhangzottak, így például az is, hogy fogyasztói oldalról az állami térnyerés érzékelhető változást nem fog hozni. Az előbbieken túl a Médiaszolgáltató előadta, hogy a kifogásból a Kérelmező álláspontja nem derül ki pontosan, továbbá rögzítette, hogy a Kérelmező által hivatkozott közlemények nem a stúdióbeszélgetés témájához, hanem a paksi bővítéshez kapcsolódnak.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltatónak az ATV csatornán 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” elnevezésű műsorszám 7:45:15-kor kezdődött – a Kérelmező által kifogásolt – összeállítása az alábbiakat tartalmazta:

Műsorvezető: *„Energiaipolitikai szakértő a vendégünk, Felsmann Balázs. Jó reggelt kívánok!”*

Felsmann Balázs: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Üzletet köt az állammal az ELMŰ és az ÉMÁSZ... ugye egy csoportként szerepelnek a piacon, áramot szolgáltatnak abban a szektorban, ahol ők most üzletelnek, illetve ahol az állam akar velük üzletelni, mert minden áron venni, venni, venni akar a magyar állam. Kezdjük azzal, hogy miért? Mért jó az*

nekünk, ezt már többször feltettem ezt a kérdést, valószínűleg még többször fel fogom tenni, mitől jó az nekünk, hogy minden állami kézbe kerül?”

Felsmann Balázs: „Hát én azt gondolom, hogy ha fogyasztóként nézzük, akkor gyakorlatilag semmilyen különbséget nem fogunk attól észrevenni, hogy egy állami szolgáltató fog-e minket gázzal és árammal ellátni, vagy egy magánszolgáltató. Ezek szabályozott iparágak, eddig is törvények, rendeletek szabályozták azokat az árreéseket, árakat, amiken egyébként az energiát kapjuk. Tehát önmagában a tulajdonosváltásnak a hozadékát közvetlenül nem fogjuk látni.”

Műsorvezető: „Mennyit vesz meg a magyar állam az ELMŰ-ÉMÁSZ csomagból? A magyarországi tevékenységből?”

Felsmann Balázs: „Két dologról van szó. Egyrészt arról van szó, hogy ugye a most létrejött állami közműszolgáltatónak a villanypiaci, tehát az árampiaci tevékenységét az ELMŰ-ÉMÁSZ bázisán építenék föl, ezért megvásárolnák a... ELMŰ-ÉMÁSZ cégcsoportnak a lakossági áram üzletágát. Ugye ezen építenék aztán föl tovább, országosan, hasonlóan, ahogyan a gázesektorban a Főgáz bázisán, az egész országra kiterjedő állami közműszolgáltatót. Ez a kisebb része üzletileg, azt gondolom, ennek a megállapodásnak, mert ez az egyetemes szolgáltatás, ez körülbelül egy ilyen nullszaldós tevékenység. Tehát nyilván valamekkora értéket képvisel, de... de ez nem egy nagy tétel összegszerűségében. Ami ennél sokkal nagyobb, az az ELMŰ Hálózati Kft., tehát a drótszolgáltató, hogy így mondjam, kisebbségi részvénycsomagjának a... vagy üzletrészesének a megvásárlása. Mert hogy itt az ELMŰ és az ÉMÁSZ hálózatos cégének az együttes saját tőkéje az körülbelül olyan háromszázötven milliárd forint.”

Műsorvezető: „És ebben vásárol a magyar állam kisebbségi jogot?”

Felsmann Balázs: „Negyvenkilenc százalékot a bejelentések szerint. Tehát, még hogy ha valamilyen kisebbségi diszkontot is számolunk, akkor is ez egy olyan százötven-százhatvan milliárd forintos vagy százhatvan... százötven-százhatvan milliárd forint.”

Műsorvezető: „Ezt most a magyar állam ki is fizeti?”

Felsmann Balázs: „Nem, ezt még ugye egyelőre nem tudjuk. Tehát a bejelentés egyelőre szándéknyilatkozatról szól, tehát, hogy ennek konkrétan...”

Műsorvezető: „Lehet más konstrukció, mint hogy az államkasszából fizet a magyar állam százötven milliót... milliárdot?”

Felsmann Balázs: „Nem nagyon. Én nem nagyon hiszem, hogy más konstrukcióban ez elképzelhető. Tehát hogy most az államkasszából, vagy valamelyik állami cég vásárol, tehát ugye a korábbi gyakorlat szerint két állami cégcsoport vásárolt üzletrészeket az energiaszektorban: az MVM, illetve a Magyar Fejlesztési Bank.”

Műsorvezető: „Majd erről még úgy is beszélünk, erről az MVM jelenségről. Kisebbségi tulajdont szerez a magyar állam. Az miért jó?”

Felsmann Balázs: „Hát... ha nagyon sok pénzünk lenne, mint Magyarországnak, úgy általában, és nem hitelekkel finanszíroznánk magunkat, akkor azt mondom, hogy végül is ez is egy befektetés. Tehát ha annak a befektetésnek van hozama, akkor az nem egy olyan nagy probléma, hogy ha valamiben üzletrészt vásárolok. De ugyanakkor azért ezek nem nagyon jó befektetések. Ugye azzal, hogy kisebbségi csomagot vásárolok, azzal a menedzsment jogokat azt ott hagyja a többségi partnernél...”

Műsorvezető: „Tehát a döntési jog nem a magyar állam kezében lesz ezután sem.”

Felsmann Balázs: „... döntési jogok azok nagyrészt... Pontosan. És ha így nézzük, akkor tulajdonképpen az a hozam, amit egy ilyen szabályozott piacon el... dolgozó társaság el tud érni, az alig magasabb annál, mint az állampapíroknak a finanszírozási költsége. Tehát őszintén megmondom, közgazdászként nem nagyon tudok erős érveket mondani amellet, hogy miért jó egy ilyen társaságban kisebbségi...”

Műsorvezető: „Tehát sok pénzért bevásároljuk magunkat egy olyan cégbe, ahol nem mi hozunk döntést.”

Felsmann Balázs: „Alapesetben ez így van.”

Műsorvezető: „Ez remek üzletnek tűnik. Na, akkor most beszéljünk arról, hogy ki vásárol? Az MVM-et mondja, amely MVM veszteséges, legalábbis egy friss adat szerint, biztosan az elmúlt évben már az volt. Mitől?”

Felsmann Balázs: „Az MVM-mel 2011-ben elfogadott új államosítási stratégia révén egyre-másra vásároltattak föl különböző társaságokat, üzletrészeket, és ráadásul 2013-tól fokozatosan a cégcsoportra kezdték terhelni a második, aztán a harmadik rezsicsökkentésnek a terheit is. Ezek a hatások együttesen vezettek oda, hogy 2013-ban még csoport szinten harminckét milliárd forint konszolidált eredményt jelentett a társaság, adózott eredményt, ezzel szemben a tavalyi évben ez már mínusz nyolc milliárd forint volt...”

Műsorvezető: „Tehát ez negyven milliárdnyi mínusz?”

Felsmann Balázs: „... így van, negyven milliárddal romlott a cégcsoport pozíciója. Sok tételből adódik ez össze. Árampiacon ugye az újabb rezsicsökkentési hullám már elérte az MVM érdekeltségébe tartozó termelő vállalatokat, elsősorban a Paksi Atomerőművet. Az Atomerőműnek jelentős mértékben csökkent az árbevétele 2014-ben, 2013-hoz képest, tehát tizen-milliárdos nagyságrendben. Nyilván ennyivel csökkent a jövedelmezősége is. Az MVM-hez került ugye az EON-nak a gáz üzletágának egy jelentős része, ez a társaság is veszteségesen tudott csak működni a 2014-es évben. Ugye ez a gáz importért felelős társaság...”

Műsorvezető: „Várjon már egy pillanatra! Ugye az volt az egyik érv a rezsicsökkentés mellett, hogy azok a szolgáltatók, amelyek korábban szolgáltattak Magyarországon bizonyos áron, olyan profitot vittek ki az országból, ami egyszerűen nem járt nekik, mert a magyar ember verejtékén megszerzett pénzét lapátolták ki az országból rezszi címszóval. Majd jött a rezsicsökkentés, államhoz került egy csomó dolog, és kiderült, hogy ez a rezsicsökkentés, ez finanszírozhatatlan. Akkor mit lapátoltak ki innen a külföldiek?”

Felsmann Balázs: „A kétezres évek második felétől kezdve gyakorlatilag semmit, vagy nem sokat.”

Műsorvezető: „Akkor az az állítás, az igaz, hogy ez egy politikai blöff volt?”

Felsmann Balázs: „Nyilván, ha valaki a kis hozammal szemben a nullával is elégedett, ami persze egy nonszensz, hiszen mindig arra kell gondolnunk, hogy nem létezik nulla hozam, mivel minden, ami nem termel nyereséget, az a magyar adófizetőknek veszteséget termel, mert közben egyébként az országot hitelekből finanszírozzuk. De sajnós, ugye, egy olyan változás történt, hogy bizony ezek az állami kézbe került befektetések egyre inkább oda tendálnak, hogy nullát, vagy... vagy negatív hozamot hoznak. Jó esetben nem kell újabb pénzekkel az adófizetőknek megsegíteni ezeket a projekteket, de osztalékot már nem fizet, tehát az a finanszírozás, ami bele kerül, az nem jön vissza...”

Műsorvezető: „Ezt én értem, de ugye itt voltak ezek a hangzatos állítások a külföldi vállalkozásokról, amelyek talicskázzák ki a pénzt az országból, 'ennek véget vetünk'. Hát most véget vetettünk. Ez kerül most mínusz negyven milliárdba? Amiből nyolc milliárd effektíve veszteség, a többi az elmaradt haszon már?”

Felsmann Balázs: „Tulajdonképpen igen.”

Műsorvezető: „Hm. Ez akkor remek üzlet volt. Fenntartható ilyen módon ez a rezsicsökkentés-típusú... berendezkedés, gondolkodás, államosítás, ilyen szinten stabilizált árak?”

Felsmann Balázs: „Sokat gondolkodtam rajta, hogy... hogy most látva így az MVM-nek ezt a negatív eredményét, hogy erre a kérdésre mit lehet válaszolni, hogy vajon változni fog-e ez a helyzet. De én azt gondolom, hogy érdemben 2018-ig nem fog változni. Én nem hiszem azt, itt olyan mértékben vált ez politikai üzenetté ez az egész rezsicsökkentés, hogy bár közgazdászként logikusan az lenne a válaszom, hogy nem fenntartható, és meg kell emelni bizonyos díjtételeket az energiaszektorban, mert egyébként

veszteséget termelnek ezek a vállalatok. Azt gondolom, reálisan nézve, hogy ez 2018-ig nem fog megtörténni.”

Műsorvezető: „Akkor az újabb, évente körülbelül negyven milliárd mínusz? Ugye tavaly előtt még nyereség volt, tehát most még az a bázis, a tavalyi számhoz...”

Felsmann Balázs: „Tavaly azért már lefeleződött a tavaly előtti nyereség, tavaly még azért egy tisztességes, ez a harminckét milliárdos nyereség volt, amiből tíz milliárd forint osztalékot tudott fizetni az MVM, ugye idén ez már mínusz nyolc milliárd, vagy... tehát 2014-ben ez már mínusz nyolc milliárd...”

Műsorvezető: „Harminckettőhöz hozzáadjuk a nyolcat, az negyven milliárd veszteség...”

Felsmann Balázs: „Így van, tehát a pozíció romlás az...”

Műsorvezető: „... évi negyven milliárd az MVM-nél?”

Felsmann Balázs: „Én azt hiszem, hogy körülbelül ezen a szinten reális az, hogy... hogy a csoport az konszolidálódik. Ez tulajdonképpen...”

Műsorvezető: „Máshol jelentkeznek még a rezsicsökkentés költségei? Az MVM-en kívül?”

Felsmann Balázs: „Igen, még a... még az MFB csoporthoz is tartozik egy-két olyan vállalat. Ugye az első hullámban az MVM vásárolt, aztán egyes részei ennek a megszerzett állami kézbe került vagyonnak átkerült az MFB csoporthoz...”

Műsorvezető: „Onnan vannak már számok?”

Felsmann Balázs: „Megmondom őszintén, hogy vasárnap volt a határideje, vagy szombat volt a határideje a tavalyi beszámoló feltöltéséhez, de ezt nem néztem meg, hogy az MFB érdekltségébe tartozó energiacégeknek most milyen a pozíciója, de én azt gondolom, hogy ott sem lesz sokkal jobb a helyzet.”

Műsorvezető: „Akkor ez azt jelenti, hogy voltaképpen az állam finanszírozza a rezsicsökkentést, tehát mindannyian.”

Felsmann Balázs: „Tulajdonképpen röviden... rövid távon a cégvagyonokból finanszírozzák. Ugye ezeknek a cégeknek, amelyeknek viszonylag jelentős saját tőkéje volt, ezért végülis azon keresztül tudnak rövid távon finanszírozni, egy-két évig, hogy eladósodnak. Az MVM-nek tavaly is nagyon nagy mértékben nőtt a hitelállománya...”

Műsorvezető: „(...) az állami vagyon eladósítása az is a mi vagyonunk...”

Felsmann Balázs: „Persze.”

Műsorvezető: „... elpackázása.”

Felsmann Balázs: „Igen.”

Műsorvezető: „Tehát ez... ezt nem lehet másképp nézni.”

Felsmann Balázs: „Ez így igaz. Ezzel együtt, azért mondtam azt, hogy én nem várok rövid távon jelentős fordulatokat, én azt gondolom, hogy körülbelül ezen a nullszaldó körüli gazdálkodáson fog tovább működni az állami cégcsoport.”

Műsorvezető: „Na, de most ha visszakanyarodunk az ELMŰ-ÉMÁSZ történethez, és ehhez a százötven milliárd körülre becsült, tételezem, hogy ezt ki kellene fizetni ennek a cégcsoportnak, hogy ha a magyar állam veszi a birtokába a portfólió negyvenkilenc százalékát. Akkor ezt most miből?”

Felsmann Balázs: „Ez egy nagyon jó kérdés. Tehát az eddigi gyakorlat alapján leginkább azt tippelem, hogy a Magyar Fejlesztési Bank biztosít újabb forrásokat...”

Műsorvezető: „Mert az MVM-nek ez már nem megy ilyen módon...”

Felsmann Balázs: „Igen, ez egy nehezen követhető folyamat igazából, hogy most akkor az állam maga a saját energetikai holdingját hogyan képzeli. Az az igazság, hogy itt szakpolitikailag nem nagyon tudom megmagyarázni azt, hogy mi miért került egyik vagy másik vállalatcsoporthoz, azt gondolom, hogy sokkal inkább metapolitika van mögötte, hogy melyik cégcsoporthoz kerül...”

Műsorvezető: „(...) úgy ahogy mondani szoktuk, transzparens módon? Tehát átláthatóan kezelni? Tehát nem... egy... egy állami rezszivállalat, ahogy ezt manapság nevezik, egy egészen furcsa kifejezéssel, nem kéne tudnunk, hogy hogy működik?”

Felsmann Balázs: „Jó lenne, hogy ha többet tudnánk róla, de én azt gondolom, hogy ebben a tekintetben se kell nagyon nagy illúziókat... illúziókba kergetnünk magunkat...”

Műsorvezető: „Sokba fog ez nekünk kerülni ez a kaland?”

Felsmann Balázs: „Hát... hogy mondjam? Sokba kerül ahhoz képest... Én nem is azt gondolom, hogy a pénzügyi vesztesége nagy ennek, tehát van pénzügyi veszteség, ami ennél sokkal szomorúbb, hogy azért Magyarországon, a privatizáció révén, tulajdonképpen egy nagyon magas szintű szakmai kultúra alakult ki ebben a szektorban. Az összes európai vezető energiavállalat részt vett Magyarországon, és mivel egyik sem dominálta az országot, egy, azt gondolom, viszonylag kiegyensúlyozott szektor jött létre. Tehát senkinek nem volt húsz százaléknál nagyobb a piaci részesedése, és Európa hat piacvezető cége itt volt Magyarországon. Ami igazán szomorú, hogy ezek közül a GDF SUEZ teljesen kivonult, az EON visszavonul, az (...) visszavonul, a TIGÁZ a megszűnés határán áll, tehát négy olyan európai nagyvállalat, amelyik egyébként azért szakmakultúrában sokat jelenthet ennek az országnak, az gyakorlatilag nagyon erősen feladja magyarországi bázisát, és ez igazából a szomorú, mert az országok közben versenyeznek is a finanszírozási forrásokért és ebbe a versenybe, én azt gondolom, hogy tartósan le fogunk maradni.”

Műsorvezető: „Mi meg itt maradunk magunkban. Köszönöm szépen.”

Felsmann Balázs: „Én is köszönöm.”

2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg.

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kérelemmel érintett tájékoztatás ugyan egy magazinműsorban jelent meg, azonban az egy olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A tájékoztató műsorszám fogalmát a törvény nem definiálja, indokolt azonban azt szűken értelmezni (politikai háttérműsorok, általános közéleti tematikájú műsorok, reggeli magazinok), mert tág értelmezésben szinte bármely műsorszám tartalmazhat (valamiről) tájékoztatást. A műfaji sajátosságokat természetesen figyelembe kell venni, mert az Smtv. tájékoztató műsorszámokról beszél, ami egyértelműen műfaji meghatározásra utal. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés tehát egyrészt akképpen értelmezhető, hogy kizárólag az adott műsorszám ismerve jelenti a vizsgálódás alapját. Felmerül viszont annak kérdése is, hogy milyen tájékoztatásról esik szó egy adott műsorban. Ez utóbbi esetkörben nem a műsorszám műfaji sajátosságait kell szem előtt tartani, hanem az adott eseményről, történésekről szóló tájékoztatás jellemzőit.

Az Smtv. 13. §-ának szó szerinti értelmezése szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének kizárólag a jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések kapcsán a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kell érvényesülniük. Miután a szabályozás célja arra irányul, hogy egy adott közérdekű kérdés kapcsán releváns álláspontok kerüljenek bemutatásra, a fentebb említett műfaji korlátokat "áthágva", akár egy magazinműsorban bemutatott téma tekintetében is megkövetelhető a kiegyensúlyozottság. Amennyiben kizárólag a tájékoztatás a vizsgálat alapja, abban az esetben a fentebb említett műfaji sajátosságok, korlátozások vizsgálata mellőzhető, de legalábbis másodlagos kérdés. Ezt erősíti meg az Mtv. 12. §-ban foglalt rendelkezés, amely - az alcímmel egyezően - szintén a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát követeli meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának alkotmányossági vizsgálatát elvégző 1/2007. (I. 18.) AB határozat kimondta, hogy *"az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat"*.

Az Alkotmánybíróság döntésének idézett mondata alapján látható, hogy a rendelkezés az adott kérdéstről, témáról szóló tájékoztatás tekintetében követeli meg a kiegyensúlyozottság követelményének meglétét. E vélemény, nézet kapcsán - kiindulópontként - áthelyeződhet a hangsúly a kifogással érintett műsorszámról a tájékoztatás közönségre gyakorolt esetleges hatására.

Jelen esetben a kifogásolt szegmens az "ATV START" című, nem szerkesztett tartalmú műsora részeként jelent meg, ahol a műsorvezető adott témáról négy szemközt beszélget az egyes riportalanyokkal. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján „reggeli politikai és közéleti vitaműsorként” jellemezi. Az előbbiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens – bár beszélgetős műsorszám keretében belül került sugárzásra - olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közlésének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Az „ATV START” című műsorszám kérelemmel érintett szegmense az ELMŰ-ÉMÁSZ lakossági áram üzletága kisebbségi részvénycsomagjának állam általi megszerzése mögött álló kormányzati indokokat, valamint magát az ügyletet és annak körülményeit firtatta. Az előbbiekhöz kapcsolódóan a stúdióbeszélgetés kitért az energia szektorbeli állami szerepvállalásnak és a rezsicsökkentésnek a résztvevő állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatására és finanszírozhatóságára is. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

3. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdeklő kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója

tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett műsorszegmens vizsgálata alapján megállapítható, hogy annak témáját az ELMŰ-ÉMÁSZ lakossági áram üzletága kisebbségi részvénycsomagjának állam általi megszerzése mögött álló kormányzati indokoknak, valamint magának az ügyletnek és annak körülményeinek feltárásra képezte. A témához szorosan kapcsolódóan a stúdióbeszélgetésben elhangzottak az energia szektorbeli állami szerepvállalásnak és a rezsicsökkentésnek a résztvevő állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatására és finanszírozhatóságára vonatkozó közlések is.

Ezt követően, az érintett összeállításhoz kapcsolódóan, a vizsgálat tárgyát a Kérelmező jelen határozat indokolásában részletesen ismertetett tartalmú beadványai [a hatósági eljárás iránti kérelme (1. oldal, Indokolás első bekezdése), a kifogás (1. oldal, Indokolás második bekezdése), valamint a Kérelmező hiánypótlása (3. oldal negyedik bekezdése)] képezte, amelyekkel kapcsolatban a Hivatal az alábbiakat tartja szükségesnek rögzíteni.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltató részére eljuttatott kifogásában egyértelműen meg kell jelölnie azt az álláspontot, melynek bemutatását kéri a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtése érdekében. A Hivatal a Kérelmező beadványaival összefüggésben rámutat, hogy a Kérelmező a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett – álláspontja szerint mellőzött – állásponthez (a villamos energia szektorban a privatizáció nem volt sikeres és nem eredményezett magasabb szintű tudást, a külföldi cégek „pénzeket talicskáztak ki”, továbbá, hogy a Reális Zöldek Klub támogatja a rezsicsökkentést) képest a hatósági eljárás iránti kérelmében, illetve az eljárás során benyújtott hiánypótlásában már a kifogásában eredetileg nem szereplő vélemények, álláspontok mellőzésére is hivatkozott (a kérelemben feltüntetett, a kifogáshoz képest új vélemények: az állami vállalatok térnyerése az energia szektorban nem csak negatív hatásokkal jár, a vállalkozások eredménye szükségszerűen negatív is lehet fejlesztések esetén; míg a hiánypótlásban szereplő, a kifogáshoz képest új álláspontok: a stúdióbeszélgetés nem hosszútávú mérlegelés, nemzetstratégiai összefüggések keretében mutatta be a témát, és annak nemzetközi és hazai vonatkozásai sem kerültek ismertetésre, továbbá az energia szektorban az állam és az önkormányzat is hatékonyan közreműködhet). Az előbbieken alapján a Kérelmező a kiegyensúlyozottsági eljárás iránti kérelme és a hiánypótlása keretében a kifogásában megjelölt véleménye mellé újakat állított. A Hivatal rögzíti, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó szabályok betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelentik. Azaz, a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében a Kérelmezőnek már nincs lehetősége a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett mellőzött vélemények mellett (illetve helyett) más álláspontok hiányát sérelmezni, és ennek megfelelően, a kiegyensúlyozottsági eljárás folyamán a Hivatal ezeknek az új álláspontoknak (az állami vállalatok térnyerése az energia szektorban nem csak negatív hatásokkal jár, a vállalkozások eredménye szükségszerűen negatív is lehet fejlesztések esetén, a stúdióbeszélgetés nem hosszútávú mérlegelés, nemzetstratégiai összefüggések keretében mutatta be a témát, és annak nemzetközi és hazai vonatkozásai sem kerültek ismertetésre, továbbá az energia szektorban az állam és az önkormányzat is hatékonyan közreműködhet) a Médiaszolgáltató általi mellőzése kérdését már nem teheti vizsgálatá tárgyává.

Az előbbieken összefüggésben, a Kérelmező által a Médiaszolgáltató és a Hatóság részére küldött kifogásában megjelölt közleményekhez kapcsolódóan, általánosságban rögzíti a Hivatal, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi kötelezettségük körében nyilvánvalóan nem várható

el a médiaszolgáltatók részéről, hogy a közérdeklődésre számot tartó, aktuális kérdéseket megjelenítő műsorszámok összeállítása során megkíséreljék felkutatni és bemutatni a valós idejű releváns véleményeken túli, számottevően korábbi (jelen esetben a Kérelmező által 2013-ban, illetve azt megelőzően megfogalmazott) véleményeket sem.

Az előbbieken foglalt indokokra tekintettel a Hivatal vizsgálata a sérelmezett műsorszám tekintetében arra irányult, hogy a stúdióbeszélgetés tárgyával összefüggött-e és ha igen, relevánsnak minősült-e a Kérelmező azon véleménye, amely szerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtéséhez szükséges lett volna annak bemutatása a Médiaszolgáltató részéről, hogy a villamos energia szektorban a privatizáció nem volt sikeres és nem eredményezett magasabb szintű tudást, a külföldi cégek „pénzeket talicskáltak ki”, továbbá, hogy a Reális Zöldek Klub támogatja a rezsicsökkentést.

Az energia szektorbeli privatizáció sikertelenségére vonatkozó kérelmezői állásponttal kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a privatizáció egyes előnyös hatásai a stúdióbeszélgetés vendége részéről a műsorvezetőnek az állami közműszolgáltató létrejöttének költségére vonatkozó kérdésére („Sokba fog ez nekünk kerülni ez a kaland?”) hangzottak el („Én nem is azt gondolom, hogy a pénzügyi vesztesége nagy ennek, tehát van pénzügyi veszteség, ami ennél sokkal szomorúbb, hogy azért Magyarországon, a privatizáció révén, tulajdonképpen egy nagyon magas szintű szakmai kultúra alakult ki ebben a szektorban. Az összes európai vezető energiavállalat részt vett Magyarországon, és mivel egyik sem dominálta az országot, egy, azt gondolom, viszonylag kiegyensúlyozott szektor jött létre. Tehát senkinek nem volt húsz százaléknál nagyobb a piaci részesedése, és Európa hat piacvezető cége itt volt Magyarországon.”) A stúdióbeszélgetés vendége tehát a műsorszegmens fő témájához szorosan nem kapcsolódó véleményt is megfogalmazott, azonban a fentiekben részletesen kifejtettek szerint a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő tájékoztatások vonatkozásában csupán a konkrét ügyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése.

A Hivatal a rezsicsökkentés Reális Zöldek Klub általi támogatottságára vonatkozó kérelmezői állásponttal kapcsolatban megállapította, hogy a műsorszegmens témáját nem a rezsicsökkentés előnyeinek és hátrányainak vizsgálata képezte, hanem a témához kapcsolódóan a rezsicsökkentésnek az állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatása és finanszírozása került említésre („2013-tól fokozatosan a cégcsoportra kezdtek terhelni a második, aztán a harmadik rezsicsökkentésnek a terheit is”, „az újabb rezsicsökkentési hullám már elérte az MVM érdekeltségébe tartozó termelő vállalatokat”, „Majd jött a rezsicsökkentés, államhoz került egy csomó dolog, és kiderült, hogy ez a rezsicsökkentés, ez finanszírozhatatlan”, „Fenntartható ilyen módon ez a rezsicsökkentés-típusú... berendezkedés”, „Máshol jelentkeznek még a rezsicsökkentés költségei?”, „Akkor ez azt jelenti, hogy voltaképpen az állam finanszírozza a rezsicsökkentést, tehát mindannyian.”). Az előbbiekre tekintettel a Hivatal úgy értékelte, hogy a rezsicsökkentésnek a Kérelmező általi támogatottsága nem minősült a kifogásolt műsorszegmens témájához szorosan kapcsolódó, releváns véleménynek, amelyet a műsorszámbeli tájékoztatás kiegyensúlyozottságának biztosítása érdekében a Médiaszolgáltatónak ismertetni kellett volna.

A Hivatal ugyanakkor úgy értékelte, hogy a Kérelmező szerint a stúdióbeszélgetésben ismertetni elmulasztott azon vélemény, amely szerint a külföldi cégek „pénzeket talicskáltak ki” az energia szektorból, relevánsnak minősül, az érintett műsorszegmens témájához – ezen belül is az állami cégek energia szektorban való részvétele (és ezáltal a rezsicsökkentés) finanszírozhatóságához - szervesen kapcsolódik.

4. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Hivatal azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a

demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott téma vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjeleníteniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A műsorszegmens témáját az ELMŰ-ÉMÁSZ lakossági áram üzletága kisebbségi részvénytársaságjának állam általi megszerzése mögött álló kormányzati indokoknak, valamint magának az ügyletnek és annak körülményeinek feltárára képezte. A témához szorosan kapcsolódóan a stúdióbeszélgetésben elhangzottak az energia szektorbeli állami szerepvállalásnak és a rezsicsökkentésnek a résztvevő állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatására és finanszírozhatóságára vonatkozó közlések is.

A Hivatal a fentebb írtak alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleménye – amely szerint a külföldi cégek „pénzeket talicskáztak ki” az energia szektorból, relevánsnak minősül, az érintett műsorszegmens témájához, ezen belül is az állami cégek energia szektorban való részvétele és ezáltal a rezsicsökkentés finanszírozhatóságához - szervesen kapcsolódik.

A Hivatal megállapította, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény a stúdióbeszélgetés vendége által az energia szektorba belépő állami vállalatok tavalyi évi veszteséges működésével összefüggésben előadottakhoz kapcsolódóan, a műsorvezető kérdésére hangzott el. A műsorvezető e kontextusban az alábbiakat mondta: *„Várjon már egy pillanatra! Ugye az volt az egyik érv a rezsicsökkentés mellett, hogy azok a szolgáltatók, amelyek korábban szolgáltattak Magyarországon bizonyos áron, olyan profitot vittek ki az országból, ami egyszerűen nem járt nekik, mert a magyar ember verejtékén megszerzett pénzét lapátolták ki az országból rezszi címszóval. Majd jött a rezsicsökkentés, államhoz került egy csomó dolog, és kiderült, hogy ez a rezsicsökkentés, ez finanszírozhatatlan. Akkor mit lapátoltak ki innen a külföldiek?”* E kérdésre pedig Felsmann Balázs úgy válaszolt, hogy szerinte a kétezres évek második felétől semmit vagy nem sok profitot „vittek ki” a külföldi cégek.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt, kérelemmel érintett szegmensben a Kérelmező által képviselt állásponttal megegyező – tehát a külföldi cég „pénzek kitalicskázásának” lehetőségére vonatkozó – véleménynek is hangzott adott a műsorvezető által megfogalmazott kérdés útján.

A Hivatal a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú stúdióbeszélgetés, a Kérelmező beadványai, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámokban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte, továbbá az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Hivatal megállapította, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámokon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálatá tárgyává.

A Hivatal a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése azért fontos, mivel a vélemények képviselői eltérő megfogalmazással, némileg más-más szemszögből fejtik ki nézeteiket, ugyanakkor azokat összevetve, lényegük ettől még nem feltétlenül különbözik. Mint ahogy a leírtak szerint ez utóbbi a jelen esetben is megállapítható.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt, kérelemmel érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Hivatal ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2015. július 15.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat