

Ügyiratszám: MC/15753-14/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének  
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG  
MÉDIATANÁCSÁNAK

1237/2015. (IX.1.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. július 15. napján kelt, MN/15753-7/2015. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

*helybenhagyja.*

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik.

Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a másodfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

Kérelmező 2015. június 5-én érkezett beadványában az ATV Zrt. ATV elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” című műsorszám 7:45:15 órakor kezdődött összeállítását kifogásolta.

A Kérelmező álláspontja szerint az összeállítás kizárólag az állami vállalatok térnyerésének negatív hatásait taglalta a 2014. évi eredmények alapján, nem említve azt, hogy a vállalkozások eredménye szükségszerűen negatív lehet fejlesztések esetén. A Kérelmező rögzítette, hogy a szegmensben egyoldalúan a villamos energia szektor privatizációjának előnyeit hangsúlyozták, elhallgatva annak negatív hatásait (a „pénzek kitalicskázását”), valamint azt, hogy a szakmai kultúra és a fogyasztói ellátás már a privatizációt megelőzően is magas színvonalú volt.

A Kérelmező a beadványához csatolta a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kérelmét.

Az elsőfokú hatóság a beadványt annak tartalma szerint az a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapelvi követelményét az Mttv. 12. § (2) bekezdése, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. § tartalmazza.

A Médiaszolgáltató a jogsértés megvalósulásának hiányára tekintettel a kérelem elutasítását kérte. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a stúdióbeszélgetés során „részletesen ismertetésre kerültek az állami közműszolgáltató vállalat kiépítésével kapcsolatos energetikai szakmai, fogyasztói, illetve közgazdasági szempontok”, ennek keretében az állami közműszolgáltató kiépítésének reális lehetősége, a részes vállalatok gazdasági helyzete és a szigorú jogi szabályozás alatt működő szektor korábbi eredményei is. A Médiaszolgáltató rámutatott, hogy a beszélgetés során a Kérelmező kifogásában megjelölt vélemények elhangzottak, így például az is, hogy fogyasztói oldalról az állami térnyerés érzékelhető változást nem fog hozni. Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató kérte a kérelem elutasítását.

Az elsőfokú hatóság a Kérelmező beadványaival összefüggésben rámutatott arra, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogásában azon álláspontjának mellőzését kifogásolta, mely szerint a villamos energia szektorban a privatizáció nem volt sikeres és nem eredményezett magasabb szintű tudást; a külföldi cégek „pénzeket talicskáztak ki”; és a Reális Zöldek Klubja támogatja a rezsicsökkentést. Ehhez képest a hatósági eljárás iránti kérelmében, illetve az eljárás során benyújtott hiánypótlásában a Kérelmező már a kifogásában eredetileg nem szereplő vélemények, álláspontok mellőzésére is hivatkozott.

A Kérelmező által a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogásban jelzett hiányolt álláspontok kapcsán az elsőfokú hatóság megállapította az alábbiakat:

**Az energia szektorbeli privatizáció sikertelenségére** vonatkozó kérelmezői állásponttal kapcsolatban az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a privatizáció egyes előnyös hatásai a stúdióbeszélgetés vendége részéről a műsorvezetőnek az állami közműszolgáltató létrejöttének költségére vonatkozó kérdésére („Sokba fog ez nekünk kerülni ez a kaland?”) hangzottak el. A stúdióbeszélgetés vendége tehát a műsorszegmens fő témájához szorosan nem kapcsolódó véleményt is megfogalmazott, azonban a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő tájékoztatások vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalat témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése.

**A rezsicsökkentés Reális Zöldek Klub általi támogatottságára** vonatkozó kérelmezői állásponttal kapcsolatban az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a műsorszegmens témáját nem a rezsicsökkentés előnyeinek és hátrányainak vizsgálata képezte, hanem a témához kapcsolódóan a rezsicsökkentésnek az állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatása és finanszírozása került említésre. Erre tekintettel a rezsicsökkentésnek a Kérelmező általi támogatottsága nem minősült a kifogásolt műsorszegmens témájához szorosan kapcsolódó, releváns véleménynek, amelyet a műsorszámbeli tájékoztatás kiegyensúlyozottságának biztosítása érdekében a Médiaszolgáltatónak ismertetni kellett volna.

Az elsőfokú hatóság megállapította továbbá, hogy a Kérelmezőnek a „**pénzek kitalicskázásával**” összefüggő álláspontjával megegyező véleménynek is hangot adott a műsorvezető által megfogalmazott kérdés útján. Erre tekintettel a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

A későbbiekben kifejtett és hiányolt álláspontok kapcsán az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó szabályok betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszhetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelentik. Azaz, a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében a Kérelmezőnek már nincs lehetősége a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett mellőzött vélemények mellett (illetve helyett) más álláspontok hiányát

sérelmezni, és ennek megfelelően, a kiegyensúlyozottsági eljárás folyamán az elsőfokú hatóság ezeknek az új álláspontoknak a Médiaszolgáltató általi mellőzése kérdését már nem teheti vizsgálatra tárgyává.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú hatóság a Kérelmező kérelmét elutasította.

**A Kérelmező az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.**

Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy a Reális Zöldek Klub nem tartotta jó gazdaság-stratégiai alapnak a teljes mértékű liberalizációt és privatizációt. A Klub erre vonatkozó álláspontját 1994-től az Alapszabály szerint folyamatosan közzéteszi, melynek lényege összefoglalóan az, hogy a rendszerváltás után választott gazdaságpolitika - amelynek két fő eleme a nyugati privatizáció és a teljes liberalizáció - Magyarország számára nem volt kedvező. Előadta tovább, hogy ebbéli véleményét részletesen kifejtette a 2012-ben, tehát a második Orbán-kormány országglása idején közzétett összeállításban, melyet a fellebbezésben idézett. Véleménye szerint a 2015. június 2-án sugárzott „ATV START” című műsorszám műsorvezetője keményen képviselt egy olyan koncepciót, amely a kormány döntéseit a tények elferdítése alapján negatív mezőbe tolta. A riportalány (Felsmann Balázs) tökéletes partnernek bizonyult, a tények azonban rejtve maradtak, melyeket a reális zöldek releváns véleménye fejez ki, melynek elhallgatásával folytatódott a riport. A fellebbező ezt követően kifejtette véleményét a privatizáció káros hatásairól.

Fellebbezése végén a Kérelmező megállapította, hogy e releváns álláspontjának a közzétételével a kiegyensúlyozott médiaszolgáltatás helyreállítása biztosítható.

A Médiaszolgáltató ellenkérelmet nem terjesztett elő.

**A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, továbbá a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása, (Smtv. 13. §., valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdése) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának és ehhez kapcsolódóan a Kérelmező álláspontja tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Helytálló az elsőfokú hatóság azon megállapítása, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az „ATV START” c. műsorszám kérelemmel érintett szegmensének vizsgálata alapján megállapítható, hogy fő témája az ELMŰ-ÉMÁSZ lakossági áram üzletága kisebbségi részvénycsomagjának állam általi megszerzése mögött álló kormányzati indokoknak, valamint magának az ügyletnek és annak körülményeinek feltárára képezte. A témához szorosan kapcsolódóan a stúdióbeszélgetésben elhangzottak az energia szektorbeli állami szerepvállalásnak és a rezsicsökkentésnek

a résztvevő állami cégek üzleti eredményeire gyakorolt hatására és finanszírozhatóságára vonatkozó közlések is.

Egyetért a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóságnak **az energia szektorbeli privatizáció sikertelenségére** vonatkozó kérelmezői állásponttal összefüggésben kifejtett azon megállapításával, mely szerint a stúdióbeszélgetés vendége a műsorszegmens fő témájához szorosan nem kapcsolódó véleményt fogalmazott meg, azonban a közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő tájékoztatások vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalat témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság **a rezsicsökkentés Reális Zöldek Klub általi támogatottságára** vonatkozó kérelmezői állásponttal kapcsolatban, hogy a rezsicsökkentésnek a Kérelmező általi támogatottsága nem minősült a kifogásolt műsorszegmens témájához szorosan kapcsolódó, releváns véleménynek, amelyet a műsorszámbeli tájékoztatás kiegyensúlyozottságának biztosítása érdekében a Médiaszolgáltatónak ismertetnie kellett volna.

Végezetül egyetért a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság azon megállapításával is, mely szerint a Kérelmezőnek **a „pénzek kitalicskázásával”** összefüggő álláspontjával megegyező véleménynek is hangot adott a Médiaszolgáltató, a műsorvezető által megfogalmazott kérdés útján. Erre tekintettel tehát helyesen állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság a Kérelmező által az eljárás során a Médiaszolgáltatóhoz eljuttatott kifogást követően kifejtett és hiányolt álláspontok kapcsán, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó szabályok betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelentik. Azaz, a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében a Kérelmezőnek már nincs lehetősége a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett mellőzött vélemények mellett (illetve helyett) más álláspontok hiányát sérelmezni, és ennek megfelelően, a kiegyensúlyozottsági eljárás folyamán az elsőfokú hatóság ezeknek az új álláspontoknak a Médiaszolgáltató általi mellőzése kérdését már nem teheti vizsgálatá tárgyává.

Egyetért a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság azon kijelentésével, mely szerint a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, és a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott téma vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Kérelmező a fellebbezésében olyan új tény vagy adatot nem állított, mely az elsőfokú határozatban foglalt döntés helyességét befolyásolná.

Mindezekre tekintettel jogszerűen járt el az elsőfokú hatóság, amikor megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések

alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozat meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 181. § (7)** bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2015. szeptember 1.**

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat