

Ügyiratszám: MN/8649-7/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

435/2016. (IV. 12.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. március 10-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. március 16-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. március 17-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. március 16-án érkezett, MN/8649-1/2016. ügyiratszámon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. március 10-én 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban 8 óra 25 perces kezdettel elhangzott stúdióbeszélgetéssel kapcsolatban nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról.



A Kérelmező beadványához mellékelte egyebek mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára elektronikus levélcímeire 2016. március 10-én 20 óra 4 perckor küldött kifogását, valamint az annak kiegészítését tartalmazó, 2016. március 11-én 5 óra 21 perckor küldött elektronikus levelét.

A tárgyi műsorszám műsorvezetőjének címzett kifogásában a Kérelmező előadta, hogy a beszélgetésben részt vett Aradszki András energiaügyi államtitkár szerint a kormány energiapolitikája az „atom-megújuló és kismértékben lignit” felhasználásának hármass forgatókönyvére alapozódik. A műsorvezető ezzel összefüggésben megkérdezte riportalanyát, hogy megváltozott-e a kormány energiapolitikája, mire az államtitkár válasza az volt, hogy nem. A „Nemzeti Energiastratégia 2030” elnevezésű dokumentumban azonban (14. oldal) az atom-szén-zöld forgatókönyvre történő utalás szerepel. A Kérelmező kifogása szerint ezért a hallgató félrevezetése került sor.

A Kérelmező kifogásának kiegészítésében előadta továbbá, hogy a kormány által elfogadott stratégiában a szén az „ezüstérmes”, mint ahogyan ez a stratégiát kidolgozó Bencsik János és Kovács Pál javaslatában is szerepelt. A Kérelmező szerint egy, az interneten elérhető videó tanúsága szerint maga Aradszki András is erről beszélt egy 2015. november 12-én tartott rendezvényen.

A Kérelmező rögzítette, hogy kifogása, illetve annak kiegészítése a Médiaszolgáltatóhoz megérkezett, azonban azokra választ nem kapott.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatek, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatek hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatek a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatek hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. március 17-én hatósági eljárás indult és a Médiatek a 2016. március 17-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatek tagja által aláírt MN/8649-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatek a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.



Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára elektronikus levélcímére 2016. március 10-én 20 óra 4 perckor küldte meg kifogását, valamint 2016. március 11-én 5 óra 21 perckor az annak kiegészítését tartalmazó elektronikus levelét, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. Ezt követően pedig – a Médiaszolgáltató válaszát be nem várva – a 2016. március 16-án a Hatósághoz érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2016. március 17-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/8649-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. március 23-án vette át, nyilatkozata 2016. április 1-jén, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által közvetlenül Kiss Gábor István szerkesztőnek címzett e-mail üzenet sem alakilag, sem tartalmát tekintve nem minősül az Mttv. 181. §-a szerinti kifogásnak. A Kérelmező leveleit a szerkesztő részére kívánta eljuttatni, mely körülményre egyértelműen utalnak a címzések és a megszólítások („Tisztelt Műsorvezető úr”) is. A Kérelmező által kifejtett vélemény ugyanakkor szakpolitikai kérdéseket vet fel, amelyeket illetően a Médiaszolgáltató nem foglalhat állást, részben azért, mert nem ez a feladata, részben pedig azért, mert nincs erre vonatkozó szakmai kompetenciája. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kérelmező sem az első, sem a második levelében nem jelölte meg egyértelműen azt, hogy mely az az álláspont, melynek a közzétételét kéri, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, ezért sem volt a Kérelmező levele kifogásként értelmezhető. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint továbbá a vizsgált műsorban elhangzottak teljes mértékben megfeleltek a jogszabályi követelményeknek; a műsor lehetőséget adott Aradszki András



államtitkár számára, hogy a magyar energiapolitikáról elmondja saját véleményét anélkül, hogy ezt bárki felülbírálná, vagy a valóságtartalmát vitatná.

Nyilatkozatához csatolta a Kérelmezővel folytatott elektronikus levelezését, többek között a Kérelmezőnek 2016. március 17-én, 14 óra 40 perckor küldött e-mailt, amely szerint: *„a levelében említett műsorszám mindenben megfelelt a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény rendelkezéseinek. A közmédia elkötelezett amellett, hogy tájékoztatása a környezetvédelem témájában is hiteles és tárgyilagos legyen.”*

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező beadványában sérelmezte, hogy a kifogásolt műsorszámban az interjúalany energiaügyi államtitkár úgy nyilatkozott, hogy a Kormány energiapolitikája az atomenergia-megújuló energiaforrások és kis mértékű lignit-felhasználás hármass forgatókönyvén alapul, amelynek következtében álláspontja szerint a hallgató félrevezetésére került sor.

A Kérelmező szerint *„A KORMÁNY hatályos Nemzeti Energia Stratégia 2030 összeállítás 14. oldalán a következő áll: az atom-szén-zöld forgatókönyv.”*

A Kérelmező kitért arra is, hogy az említett ellentmondás kapcsán a műsorvezető rákérdezett a Kormány energiapolitikájának időközbeni megváltozására, amely kérdésre az interjúalany nemleges választ adott.

Kifogásának kiegészítésében a Kérelmező előadta, hogy a Kormány által elfogadott energiastratégiában a szén áll a második helyen.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. március 10-én 6 órai kezdettel sugárzott *„180 perc”* című műsorszám 8 óra 22 perc 26 másodperces kezdettel közreadott stúdióbeszélgetésében a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„A nemzeti energiastratégia és a megvalósítási folyamat összhangban van a legfontosabb energiapiaci trendekkel, ez derült ki egy konferencián a múlt hét második felében. Aradszki Andrással, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkárával beszélgetünk erről, jó reggelt kívánok!„*

Aradszki András: *„Jó reggelt kívánok!”*

Műsorvezető: *„Ez a konferencia itt volt a fővárosban és hát rámutatott az általunk is ismert, meg szerintem a hallgatók által is ismert legfontosabb kihívásokra, a legfontosabb energiapiaci kihívásokra. Ugye itt a csökkenő világpiaci kőolajárakat szokták mondani, a geopolitikai zűrzavart és a klímaváltozást, a klímavédelmet. Magyarországon melyik a legfontosabb a három közül, a legnagyobb kihívás?”*



Aradszki András: *A legfontosabb szerintem nemcsak Magyarországnak, hanem az egész világnak a klímaváltozás elleni védelem és az a megállapítás biztos, hogy a klímaváltozásnak az egyik okozója az energiatermelés. És ezért célul tűzte ki a párizsi találkozó is, tavaly november végén és december elején, hogy az energiatermelésből származó klímaváltozásos következményeket az energiatermelésnek az olyan változtatásával lehet orvosolni, hogy csökkentjük a fosszilis forrású energiatermelést, és hát a trendek elindultak a világban már korábban is, és ez úgy néz ki, hogy tartós, hogy például a tavalyi év folyamán mintegy 130 gigawatt megújulóból származó energiaforrás-teljesítmény állt elő, és ezt lehet látni, hogy a szén az például kezd kiszorulni az energiatermelésből. Ha most ezt átfordítjuk a magyar valóságra, akkor azt látjuk, hogy hasonlóan jár el Magyarország is. A szén ma már csak lignit formájában, egy erőmű termelésével van jelen, alapvetően a szintén tiszta energiaforrásnak tekinthető atomerőmű - nukleáris energiaforrásunk van - és elkezdett növekedni a megújulóknak a részaránya is.”*

Műsorvezető: *„Na most a friss kihívások fényében, ami mondjuk a Párizsban született megállapodás, kellett-e változtatni a mi nemzeti energiastratégiánkon, vagy pedig az már korábban is ez alapján a sorminta alapján haladt, és ilyen értelemben korszerűnek tekinthető? Szóval kellett változtatni Párizs után, vagy sem?”*

Aradszki András: *„Nem kell változtatni, az eszközök és a célok azok megfelelőek. A célunk az, hogy versenyképes, fenntartható és biztonságos energiatermelésünk legyen, az energiaellátás biztonságos legyen, és ehhez hozzárendeltük az atom-zöld-szén forgatókönyvet. Ezen nem kell változtatni, mert a piaci trendek is azt mutatják, hogy az atom részt fog venni ebben a dologban, a zöld, megújuló források azok növekednek, tekintettel arra, hogy a termeléséhez szükséges eszközök bekerülési költsége jelentősen esett az elmúlt években, a technológiai fejlődés is átment ezen a szektoron, ezen a szegmensen. És hát, ahogy említettem, a szén minimálisan szerepel, egy erőmű formájában, az is csak azért, mert egy jól kitermelhető, felszíni szénkitermeléssel bíró erőmű van mögötte - a mátrai erőműről beszélek - de ez az erőmű is be kell, hogy tartsa azokat a környezetvédelmi, klímavédelmi előírásokat – amiket be is tart egyébként – ami szükséges ahhoz, hogy a párizsi célok megvalósuljanak. Én úgy látom, hogy e tekintetben, ezekkel az eszközökkel tudjuk tartani azokat az irányokat, amiket egyrészt az európai uniós vállalásaink is megkövetelnek, és megkövetelnek a párizsi célértékek is.”*

Műsorvezető: *„Ahhoz, hogy tudjuk tartani, és úgy legyen, ahogy Ön most mondja, ipari méretű odafigyelés szükséges? Tehát említette már az atomerőműt, említette a mátrai erőmű környezetvédelmi előírásoknak való megfelelését. Szóval, hogy ipari méretű változtatások kellenek, vagy pedig családi, háztartási méretű fejlesztésekre is szükség lehet a zöld energia felhasználása tekintetében?”*

Aradszki András: *„Természetesen mind a kettő, illetve mind a három, tehát, ha az ipari méretűt kettéosztjuk - energiaipar és az ipar más ágazatai – ők is jelentős szerepet játszanak abban, hogy ez az átmenet zökkenőmentes és sikeres legyen. E tekintetben úgy látom, hogy egy fontos eszközzel is kell beszélni, az energiahatékonyságnak az erősítése. Az, hogy a megtermelt energiát hatékonyan, kevesebb energia felhasználásával tudjuk biztosítani a lakosság számára, azaz kevesebb energiát használunk fel. Ez is egy fontos cél és fontos eszköz a célok megvalósításában, és úgy látom, hogy ebben a magyar ipar az elmúlt években jól teljesített. Tehát, ha arra gondolok, hogy Magyarország időarányosan jól áll a megújuló részarányának, a vállalt részarányának az elérésében – azt vállaltuk, hogy 2020-ig 14,6 %-a lesz a felhasznált energiának megújulóból származó – ebben időarányosan jól állunk. Jól teljesített az energiahatékonyságban is, úgy nőtt a gazdasági teljesítményünk, hogy nem növekedett az energiafelhasználás. Ez egyébként világtrend, ebbe is belesimul, ebbe a világtrendbe is belesimul a magyar gyakorlat. Kínában is azt lehet látni, hogy a trend megfordul, tehát a GDP, a gazdasági teljesítmény úgy növekszik, hogy nem növekszik az energiafelhasználás. Tehát e tekintetben is jól állunk.”*



Műsorvezető: „*És mindabba, amit elmondott, hogy illeszkedik az atomerőmű-bővítés terve, Paks II.?*”

Aradszki András: „*Az atomerőmű is egy tiszta energiaforrás, nem termel szén-dioxid gázt, viszont stabil és ipari méretekben tudja biztosítani az energiát. Én úgy gondolom, hogy a kettő együtt – és az energia stratégiánk is erről szól -, hogy a kettő együtt, a megújuló és az atom biztosítja a nem fosszilis energiatermelésbe való átmenet sikerességét.*”

Műsorvezető: „*Aradszki Andrással, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkárával beszélgettünk.*”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „*Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.*”

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„*A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.*”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„*A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.*”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.*”

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.



A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató azon álláspontjától eltérően – mely szerint a Kérelmező által közvetlenül Kiss Gábor István szerkesztőnek címzett e-mail üzenet sem alakilag, sem tartalmát tekintve nem tekinthető az Mttv. 181. §-a szerinti kifogásnak – megállapította, hogy a tárgyi kifogás a kiegyensúlyozott tájékoztatás hiányát sérelmező kifogásnak minősül.

Az ugyanis, hogy a Kérelmező milyen címmel látta el beadványát, nem releváns e kérdés megítélése szempontjából. Az Mttv. 181. § (2) bekezdése annyit ír elő, hogy „a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni”. Arra vonatkozóan tehát nincs szabályozás, hogy kinek kell címezni a kifogást, továbbá a Kérelmező a Médiaszolgáltatónak a honlapján közzétett elektronikus levélcímére küldte meg kifogását, mely a csatolt visszaigazolási értesítőüzenet szerint meg is érkezett oda, azaz a Médiaszolgáltatóhoz fordulás ténye kétséget kizáróan megállapítható.

Nem releváns továbbá az sem – mivel az Mttv. erre vonatkozóan sem tartalmaz előírást –, hogy a Kérelmező kifogását milyen alakban terjesztette elő (nem követelmény tehát például a kifogás tárgyának megjelölése, vagy utalás az Mttv. 181. §-ára). (A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. március 17-én, 14 óra 40 perckor küldött elektronikus levele egyébként arra enged következtetni, hogy maga a Médiaszolgáltató is kiegyensúlyozottsági kifogásként értékelte a Kérelmező beadványát.)



A Médiatanács megállapította ugyanakkor, hogy a kifogás a tartalma szerint a tárgyi műsorszámban elhangzottakat sérelmezte. Megállapításra került továbbá az is, hogy a Kérelmező a műsorszám közzétételétől számított hetvenkét órán belül fordult a Médiaszolgáltatóhoz, majd ezt követően – a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül – kezdeményezett hatósági eljárást a Hatóságnál.

Ezen eljárási szabályok követése és a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás tartalma alapján a kifogás és a Hatósághoz benyújtott kérelem együttesen az Mttv. 181. §-a szerinti eljárás lefolytatására irányuló beadványnak minősül.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdióbeszélgetéseket tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „180 perc” című műsorszám részeként közzétett – kérelemmel érintett – stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a műsorvezető Aradszki Andrással, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium energiaügyért felelős államtitkárával beszélgetett a nemzeti energiastratégiáinkról, illetve az azt érintő kihívásokról. Aradszki András kifejtette, hogy a legnagyobb kihívás a klímaváltozás elleni védelem, melynek érdekében a Párizsban tavalyi év végén tartott környezetvédelmi konferencia célul tűzte ki a fosszilis forrású energiatermelés csökkentését. E trendnek megfelel a magyar energiatermelés, mivel az az atom-zöld-szén forgatókönyvön alapul, és a szén kezd kiszorulni az energiatermelésből. A műsorvezető ezzel kapcsolatban megkérdezte, hogy a Párizsban született megállapodásra tekintettel kellett-e változtatni a nemzeti energiastratégián, vagy pedig az már korábban is az Aradszki András által elmondottakon alapult. A riportalany akként válaszolt, hogy nem kell változtatni, mert a piaci trendek is azt mutatják, hogy az atom részt fog venni az energiatermelésben, a zöld, megújuló források növekednek, továbbá a szén minimálisan jelen lesz e folyamatban. Aradszki András kifejtette továbbá, hogy az uniós vállalásaink és a párizsi célértékek betartása érdekében mind az ipar, mind a háztartások részéről jelentős szerepvállalás szükséges, de Magyarország időarányosan jól áll a megújuló energiaforrások felhasználására vonatkozó vállalásának teljesítése terén. A műsorvezető atomerőmű-bővítést érintő kérdésére végül előadta, hogy véleménye szerint a megújuló energia és az atomenergia együtt biztosítja a nem fosszilis energiatermelésbe való átmenet sikerességét.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert az interjúalany azon nyilatkozata következtében, miszerint a Kormány energiapolitikája az atomenergia, megújuló energiaforrások és kismértékben lignit-felhasználás hármass forgatókönyvén alapul, a hallgatók megtévesztésére került sor.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjú, melyben a riportert egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben a nemzeti energiastratégiánk alapvetéseiről, annak eredményességéről, valamint az azt érintő kihívásokról az energiaügyi államtitkárt). Jelen esetben nyilvánvaló, hogy nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – ez a szabadság, hiszen nem egy aktuális közéleti, politikai esemény vonatkozásában történő tájékoztatás céljával szerepelt a műsorszegmensben az adott beszélgetés (interjú), hanem – vélhetően – az interjú felvezetéseként említett konferencia apropóján. A műsorszám említett szegmense arra vállalkozott, hogy a közmédiában rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, mutasson be, ezért ennek véleményformáló hatását el kell választani a demokratikus nyilvánosság megteremtését, így a közönség tájékoztatását szolgáló közéleti, politikai vagy hírműsorokétól.



Ezt bizonyítja, hogy a műsorszegmens az interjún kívül semmiféle, az adott kérdéshez kapcsolódó egyéb véleményt, nézőpontot nem ismertetett, és nem is foglalkozott ezen túlmenően a kérdéssel. Erre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám tartalmi, valamint műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye jelen esetben nem vizsgálható.**

A fentiek alapján a Médiatek az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. április 12.

A Médiatek nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat