

Ügyiratszám: MN/7771-7/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

### A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

439/2016. (IV. 12.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna utca 174., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) TV2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy TV2**) 2016. február 29-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszámban közreadott „Sokkolta őket a százezres számla” elnevezésű összeállításával kapcsolatos, 2016. március 8-án érkezett, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2016. március 9-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

#### Indokolás

A Kérelmező az MN/7771-1/2016. ügyiratszámom iktatott kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 elnevezésű csatormán 2016. február 29-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszáma „Sokkolta őket a százezres számla” című szegmensével megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapvető követelményeit azáltal, hogy a hírblokkban nem

közölte a Jobbik álláspontját, annak ellenére, hogy a Jobbik sajtótájékoztatóján részt vett. A Kérelmező beadványában a Médiatanácstól a jogsértés tényének megállapítását, valamint a Médiaszolgáltatónak a Jobbik álláspontja ismertesére kötelezését kérte.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. március 9-én hatósági eljárás indult.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy az Smtv. 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltató) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A Médiatanács a 967/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően az 1321/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató JBE médiaszolgáltatókénti minősége nem változott.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára elektronikus levélcímére 2016. március 1-jén 16 óra 16 perckor küldött, a mellőzött tájékoztatást tartalmazó kifogása, valamint a közönségszolgálat 2016. március 1-jén 18 óra 47 perckor küldött automatikus válaszüzenete másolatát. A Kérelmező rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

2016. március 11-én kelt, MN/7771-2/2016. számú végzésében a Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján függő hatályú végzést hozott, majd MN/7771-3/2016. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azt követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámaiban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács MN/7771-3/2016. számú végzésében foglaltaknak 2016. március 23-án érkezett, meghatalmazott jogi képviselő útján benyújtott, MN/7771-4/2014. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget, melyben elsődlegesen a kérelem elutasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte. Beadványában a Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a műsorszám és a kifogásolt hírszegmens a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, az abban nyújtott tájékoztatás sokoldalú, tényszerű, időszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott volt. Rögzítette, hogy a hírszegmensben mindkét érintett fél álláspontja megjelent, ugyanakkor politikai relevancia hiányában egyik párt véleményét sem tartotta szükségesnek ismertetni. Nyilatkozatában a Médiaszolgáltató rámutatott, hogy a Jobbik álláspontja érdemében nem tért el a műsorszegmensben bemutatott véleményektől. A Médiaszolgáltató a kérelemmel kapcsolatos alaki kifogásként arra hivatkozott, hogy a Kérelmező pontosan („röviden és televíziós közlésre alkalmas módon”) nem jelölte meg, mely álláspont ismertetése maradt el a műsorszámból, így álláspontja szerint – ténybeli alap hiányában – a kérelem elutasításának van helye.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Médiaszolgáltató eljárási jogi észrevétele**

A Médiaszolgáltató azon észrevételével kapcsolatban, mely szerint a Kérelmező nem jelölte meg pontosan, hogy mely álláspont hiányát kifogásolja, a Médiatanács megállapította, hogy a kérelemhez csatolt sajtó-összefoglaló alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy mi a kérelem – jelen határozat indokolásának 5. pontjában részletesen kifejtett – ténybeli alapja. Mindezek alapján a kérelem érdemben vizsgálható volt.

### **2. A Kérelmező által csatolt sajtó-összefoglaló**

A Kérelmező álláspontjának alátámasztására a Médiaszolgáltató részvételével lezajlott, Tóth Péter, a Jobbik helyi önkormányzati képviselője által tartott sajtótájékoztató összefoglalóját csatolta, melynek tartalma a következő volt:

„A Jobbik két év után újból a nagyfogyasztónak minősülő Jókai utca 7. számú társasház miatt tartott sajtótájékoztatót. Az épületben hatvan, közel azonos méretű lakás található, 51 és 54 négyzetméter alapterületűek, „Sajnos az utóbbi öt évben az IKV az éves elszámoló számlákat nem küldte meg, illetve szerződést kötött egy külső céggel, amely ezeket az elszámolásokat végzi. A legvitathatóbb pontnak azt látjuk, hogy van olyan év, amikor azonos hőmennyiséget felhasználva a korábbi időszakhoz képest háromszoros gázárát számol el az IKV. Ez szerintünk egy olyan számítási hiba, amely az előírt jogszabályoknak nem megfelelő” - nyilatkozta Tóth Péter, a Jobbik szegedi városi képviselője. Az egyik lakó, S. Eszter is kritizálta azt, hogy 2007-2008 telén 1500 köbméter melegvizért másfélmillió forintot számlázott ki az IKV, 2011-ben 10 köbméter eltéréssel ugyanennyit használtak fel, mégis ötmillió forintot kért a cég. A teljes házat sokáig tízmillió forint alatti összegből fűtötték, majd 2011-2012 telén már 36 milliót költöttek erre a célra. „Eltelt közben négy év, de nem hiszem, hogy az árak három és félszeresére emelkedtek! Magyarázatot kérünk az IKV-tól, hogy ez hogyan történhetett meg!” - mondta a lakó, aki hangsúlyozta, nem a hőmennyiségmérők adatait, hanem a házat terhelő összköltségeket vitatják, a havi mintegy tizenötezer előlegén kívül szinte minden lakónak további százezer forintot kell fizetni évekre lebontva. Tóth Péter azt gondolja, hogy egy elavult technológiát, higanyos mérést használja az IKV a felhasznált hőmennyiség meghatározására, amely akár akkor is mérhet, miközben a bérlő nem fogyaszt.”

### 3. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató a TV2 csatornán 2016. február 29-én 18 órától sugárzott „Tények” című műsorszám 18:25:39-kor kezdődött, „Sokkolta őket a százezres számla” című szegmense a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Százezres számlákat kaptak egy szegedi társasház lakói, köztük több nyugdíjas. A legmagasabb összegű csekk több mint hatszázezer forintos. A társasház tartozása összesen több millió forint. A lakókat megdöbbenette a tartozás. Azt mondják, ők rendszeresen fizették a számlákat. A közműszolgáltató szerint egy gázóra éveken át nem mérte a fogyasztást, ezt számlázták most ki. Elismerik, hogy ők is hibáztak, de legfeljebb részletfizetést tudnak adni.”

Lakó: „Itt, ez a követelés.”

Narrátor: „Azt mutatja ez a férfi, hogy a nem rég kapott éves elszámolás szerint ötszázháromezer-kétszázkét forinttal tartozik a társasház közös képviselőjének. A férfi ebben a hatvanlakásos társasházban lakik. A közüzemi számlákat a ház közös képviselője, ez esetben a szegedi Ingatlankezelő és Vagyongazdálkodási Zrt. fizeti. Akkor is fizetniük kell, ha a lakók elmaradnak a befizetésekkel. Ezeket az elmaradásokat viszont később behajtják.”

Lakó 2: „Első lakó vagyok itt ebben a házban, de még ilyen nem történt meg, hogy... hogy ötéves elmaradás legyen.”

Narrátor: „A közös képviseletnek minden év végén készítenie kell egy elszámolást, amit aztán meg kell küldenie a lakóknak. A Jókai utca lakói azonban 2011 óta nem kaptak összesítőt.”

Lakó 3: „A 2011-es évben állítólag harminchatmillióért fűtötték fel ezt a házat, amit a korábbi években egy tízmillió forint alatti összegből is sikerült fűteni.”

Narrátor: „Egy másik lakó pedig arra panaszkodik, hogy nem érti, hogyan nőtt meg egyik évről a másikra ilyen drasztikusan a társasház fűtésszámlája.”

Lakó 3: „Például a 2007. évben a hatvan lakás durván ezerötszáz köbméter meleg vizet használt el. A 2011-es évben ez a lakóház tíz köbméter eltéréssel ugyanezt az ezerötszáz köbméter meleg vizet

*fogyasztotta el, és ugyanezért az összegért a négy évvel ezelőtti másfél millió forinttal szemben ötmillió forintot számlázott ki a lakóházra az IKV.”*

Kardos Kálmán, vezérigazgató, IKV: *„2010-ben, illetve 2011-ben a háznak a kettő gázórája közül csak az egyiket számlázta ki a főgáz.”*

Narrátor: *„A vezérigazgató szerint ez az oka a magas tartozásnak.”*

Kardos Kálmán: *„Nyilvánvaló, hogy ez a számla megérkezett aztán később, és ebben az elszámolásban az első hónap az első évet jelenti, amikor nem húszmillió forint a háznak a gázköltsége, hanem harminchat. A következő években már huszonegy-, illetve tizenkilencmillió, tehát a normális szintre beállt.”*

Narrátor: *„A lakók nyolcvan százaléka nyugdíjas. Ennek az idős házaspárnak hatszázkilencvenhétezer forint tartozást állapítottak meg.*

Lakó 4: *„Nyugdíjasok vagyunk, egyikünké hetvenezer... hetvenkétezer, a páromé nyolcvankétezer a nyugdíj. Gyógyszereken is spórolok, meg a kaján, mindenben, hát most ezt nem tudom már kifizetni.”*

Narrátor: *„Az IKV vezérigazgatója azt is mondta, hogy a cég is hibázott, hogy az utóbbi időben nem küldött éves elszámolásokat a lakóknak. Ezért, bár akkor még más volt a vezetőség, aki kéri, annak kamatmentes, tizenhét havi részletfizetési lehetőséget adnak.”*

#### **4. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján *„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”*

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint *„A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.



A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „Tények” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense egy szegedi társasház lakói és a közműszolgáltató (IKV Zrt.) közötti elszámolási vitát ismertette. Az összefoglalóban megszólaltak a nagy összegű számlák megfizetésére felszólított lakók, valamint a kialakult helyzetért részben felelősségét felvállaló, azonban a felhalmozódott tartozás megfizetését követelő cég képviselője is. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés

megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

##### **5. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A kérelemmel érintett, „*Sokkolta őket a százezres számla*” című hírblockk egy szegedi társasház lakói és a közműszolgáltató (IKV Zrt.) közötti elszámolási vitát ismertette. A műsorszegmens a hírolvasó összefoglalójával indult, amely szerint a társasház lakóit megdöbbentették a kapott nagy összegű gázszámlák, és bár részbeni felelősségét a közműszolgáltató elismeri, a tartozást nem engedi el.

Ezt követően a Médiaszolgáltató a hírolvasó által összefoglaltakat több lakó megszólalása útján részletesen is ismertette. A lakók fizetési nehézségeikre panaszkodtak, illetve kifejtették, hogy nem értik, hogyan emelkedhetett többszörösére a társasház fogyasztása, és rendszeres számlafizetésük ellenére hogyan halmozódhatott fel ilyen magas összegű tartozás.

A lakók megszólalásaihoz kapcsolódóan a közműszolgáltató vezérigazgatója is felszólalt, aki a tartozás felhalmozódását és a mostani nagy összegű számlák kiküldését a társasház egyik gázórájának meghibásodásával és az éves elszámolás kiküldésének elmaradásával indokolta, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy bár a cég is felelős részben a kialakult helyzetért, a tartozás elengedésére nincs mód, csupán részletfizetés engedélyezhető a lakók részére.

Tóth Péter, a Jobbik helyi önkormányzati képviselője a Médiaszolgáltató részvételével zajlott sajtótájékoztatón az alábbiakat közölte:

- az IKV, illetve a vele szerződött külsős cég nem küldött éves elszámolásokat,
- egyes esetekben háromszoros gázarat számolt el a közműszolgáltató, ez szerinte számítási hiba, amely a jogszabályoknak nem megfelelő,
- az egyik lakó (S. Eszter) véleményét ismertette, majd idézte arról, hogy a lakók vitatják a házat terhelő, többszörösére emelkedett költségeket („*Az egyik lakó, S. Eszter is kritizálta azt, hogy 2007-2008 telén 1500 köbméter melegvízért másfélmillió forintot számlázott ki az IKV,*

*2011-ben 10 köbméter eltéréssel ugyanennyit használtak fel, mégis ötmillió forintot kért a cég. A teljes házat sokáig tízmillió forint alatti összegből fűtötték, majd 2011-2012 telén már 36 milliót költöttek erre a célra. »Eltelt közben négy év, de nem hiszem, hogy az árak három és félszeresére emelkedtek! Magyarázatot kérünk az IKV-tól, hogy ez hogyan történhetett meg!«-mondta a lakó, aki hangsúlyozta, nem a hőmennyiségmérők adatait, hanem a házat terhelő összköltségeket vitatják, a havi mintegy tizenötezer előlegén kívül szinte minden lakónak további százezer forintot kell fizetni évekre lebontva.»), végül*

- kritizálta a közműszolgáltató által alkalmazott higanyos hőmennyiség fogyasztás-mérést.

A Kérelmező azon véleménye, amely az éves elszámolások küldésének elmaradására vonatkozott, valamint amelyben az egyik lakó álláspontját tolmácsolta (a lakók vitatják a házat terhelő, többszörösére emelkedett költségeket), tehát relevánsnak minősült, hiszen a műsorszegmensben elhangzottakhoz szervesen kapcsolódott.

A Kérelmező azon álláspontjai azonban, amelyek a közműszolgáltató méréseinek alkalmatlanságára, illetve a számítási hibájára vonatkoznak nem relevánsak, hiszen a tárgyi műsorszegmens lényegi mondanivalóját nem érintik.

## **6. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a Médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A Médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámokban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eleget tett, mivel a Kérelmező azon álláspontja, amely az éves elszámolások küldésének elmaradására vonatkozott, valamint amelyben az egyik lakó álláspontját tolmácsolta, kifejtésre került a tárgyi műsorszegmensben, az alábbiak szerint:



A narrátor a műsorszegmens alatt két alkalommal is ismertette azt a – közműszolgáltató által sem tagadott – tényt, hogy a szegedi társasház az éves elszámolásokat nem kapta meg („A Jókai utca lakói azonban 2011 óta nem kaptak összesítőt.”, valamint „Az IKV vezérigazgatója azt is mondta, hogy a cég is hibázott, hogy az utóbbi időben nem küldött éves elszámolásokat a lakóknak.”).

A Médiatanács a fentebb írtak alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleményének azon része, amely az éves elszámolások küldésének elmaradására vonatkozott, tehát releváns ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, ugyanakkor azonban az – a narrátor útján két alkalommal is – a tárgyi műsorszegmensben bemutatásra került, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

A Kérelmező véleményének azon része pedig, amelyben az egyik lakó (S. Eszter) véleményét ismertette, majd idézte arról, hogy a lakók vitatják a házat terhelő, többszörösére emelkedett költségeket, a közzétett tájékoztatás vonatkozásában ugyancsak relevánsnak minősült és a közzétett tájékoztatáshoz szervesen kapcsolódott, ugyanakkor az összeállításban a helyi önkormányzati képviselő által idézett lakó véleményének szó szerinti bemutatása („A 2011-es évben állítólag harminchatmillióért fűtötték fel ezt a házat, amit a korábbi években egy tízmillió forint alatti összegből is sikerült fűteni.” és „Például a 2007. évben a hatvan lakás durván ezeröttszáz köbméter meleg vizet használt el. A 2011-es évben ez a lakóház tíz köbméter eltéréssel ugyanezt az ezeröttszáz köbméter meleg vizet fogyasztotta el, és ugyanezért az összegért a négy évvel ezelőtti másfél millió forinttal szemben ötmillió forintot számlázott ki a lakóházra az IKV.”), valamint a narrátor magyarázata („Egy másik lakó pedig arra panaszkodik, hogy nem érti, hogyan nőtt meg egyik évről a másikra ilyen drasztikusan a társasház fűtésszámlája.”) útján megjelenítésre került, tehát a tájékoztatás a Kérelmező véleményének bemutatása nélkül is kiegyensúlyozottnak minősült.

A Médiatanács a fentiekkel kapcsolatban rögzíti, hogy a témához kapcsolódó releváns álláspontok lényegének kiemelése azért fontos, mivel a vélemények képviselői eltérő megfogalmazással, némileg más-más szemszögből fejtik ki nézeteiket, ugyanakkor azokat összevetve, lényegük ettől még nem feltétlenül különbözik. Mint ahogy a leírtak szerint ez utóbbi a jelen esetben is megállapítható.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbieken túl, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Médiatanács rögzíti, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a Médiatanács a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálatá tárgyává.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett összeállítás sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására



vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

**Budapest, 2016. április 12.**

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**