

Ügyiratszám: MN/7829-9/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Email: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

587/2016. (V. 31.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **Tilos Kulturális Alapítvánnyal** (1085 Budapest, Mária u. 54., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a **Tilos Rádió** adón **2016. február 29-én 08:03-tól** sugárzott **7térítő** című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

I n d o k o l á s

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján végezte el a Tilos Rádióban 2016. február 29-én 08:03-tól sugárzott 7térítő című műsorszám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzését.

A műsorszámmal kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése, ezért a Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló

2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján, az Mttv. 182. § (5) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2016. március 22-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 366/2016. (III. 22.) számú, MN/7829-4/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai tértivevény szerint 2016. május 3-án átvette, nyilatkozata május 19-én (e-mailen) érkezett.

A Médiaszolgáltató elismerte a jogsértést, ugyanakkor jelezte, hogy álláspontja szerint az eljárás indításáról értesítő végzésben szereplő műsor rész a szöveggörnyezetéből kiemelve „*erősebbnek tűnik, mint a műsor folyamatába ágyazva, főleg ha a részletet követő ismeretterjesztő, biológiai magyarázatot is tekintjük*”.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A műsorszám korhatári figyelmeztetés nélkül került adásba, azaz a Médiaszolgáltató azt az általános nagyközönségnek szánta, formailag az I. korhatári kategóriában sugározta.

A műsorszám 9.00 órától rendhagyó, kizárólag a rádióadó dolgozóival kapcsolatos és az interneten talált érdekességeket tartalmazó hírblokkot közölt. A 9:08:30-tól felolvasott hír a férfi sperma jótékony hatásairól szólt:

09:08:30-09:09:43

„Férfi partnerük orális kielégítése jót tesz a nők egészségének – derült ki a New York-i Egyetem legújabb tanulmányából, melyben 293 nő szexuális életéről vettek fel adatokat, majd hasonlították össze a mentális egészségükről gyűjtött adatokkal. A tanulmány célja egyébként a sperma nők egészségére és kedélyállapotára gyakorolt hatásainak megismerése volt. A tanulmány és az azt megelőző kutatás a spermafolyadék pozitív tulajdonságára és hatására derített fényt, így kiderült, hogy olyan vegyi anyagokat tartalmaz, amik javítják a közérzetet, a kedélyállapotot, elűzik az álmatlanságot. A tanulmány állítja, hogy azok a nők, akik rendszeresen élnek védekezés nélküli szexuális életet, kevésbé érintettek depresszió által, és a kognitív funkciókat mérő teszteken is jobban teljesítenek. A spermafolyadék tartalmaz kortizolt, ösztrogént és oxitocint, amik mind pozitív hatással vannak a kedélyállapot alakulására. Található benne további kétféle antidepresszáns hatású vegyület: triptopin, ami egy hormon és szerotonin, ami egy ismert antidepresszáns hatású neurotranszmitter. És nem utolsó sorban van benne melatonin is, ami a pihentető alváshoz nélkülözhetetlen.”

A hír felolvasását követően viccelődés kezdődött a stúdióban.

09:10:58-09:11:04

Feri: *„Vicc nélkül mondom, hogy ha van fontos információ, akkor az ez!”*

Viki [hangosan nevet]: *„Nyeljétek be a kárt!”*

Később a műsorvezetők megállapították, hogy a hírben szereplő anyagok jótékony élettani hatása a férfiak esetében is fennáll.

09:11:36-09:12:10

Viki: *„Ezek az anyagok, amiket én felsoroltam. Ezek a férfiak kedélyállapotára is...”*

Feri: „Az oxitocin? Férfiakra is hat?”

Viki: „Persze, hogyne!”

Kitti: „Persze [...] Hogyne hatna [...] Sőt! A kutyákra is.”

Feri: „Haramia! Gyere ide!” [a férfi a stúdióban lévő kutyát szólítja]

[Viki és Kitti egyszerre]: „Fúj! Jézus Mária!”

Feri: „Kitti mondta, hogy a kutyákra is hat, nem én!”

Kitti: „De te hívtad oda! Ne... ne! Ne! Gyerekek hallgatják! Nincsenek iskolában!”

Feri: „Akkor utoljára!” [hangosan nevet]

Viki: „Bestiálisak vagytok!”

A fenti dialógusra egy hallgató telefonon a következőképpen reagált:

09:12:40-09:12:55

Feri: „Halló?”

Betelefonáló: „Gyerekek, az a kérésem, hogy tekintettel a [a hívás lehalkul, nem kivehető] állatos pornó az ne legyen!”

Feri: „Nem volt állatos pornó! Te hallottad félre, vagy belehallottál ilyen! Hihetetlen, hogy emberek mit gondolnak. Nem arról volt szó egyáltalán.”

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: „Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott.”

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A klasszifikációs ajánlás kifejti: „A gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődésüket kedvezőtlenül érinthetik. (...) a szexuális tartalmú képek és információk kapcsán különös körültekintéssel kell eljárni, hogy az a kisebbek számára se legyen problematikus, így például undort vagy félelmet bennük ne keltsen.”

A vizsgált műsorszám készítői a fenti szempontokat nem vették figyelembe. A tudományos megfogalmazásban közzétett szexuális tartalmú információ, majd annak nyomán az orális szexről kibontakozó beszélgetés problematikus lehetett a kisebb kamaszgyermek számára, akik már képesek azonosítani a témát, azonban nem feltétlenül tudják azt megfelelően értelmezni, feldolgozni. A 12 éven aluli kamaszok megértő és feldolgozó képessége ugyanis még hullámozó képet mutat. E korosztály tagjainak emocionális életét labilis működés, impulzivitás és ambivalencia jellemzi.

A problematikus szegmens miatt a műsorszám csak a 12 éven felüli korosztálynak javasolható, mivel ez a korosztály már képes a hallottakkal szembeni távolságtartásra, az elhangzottak helyes értelmezésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám I. kategóriában (korhatárra tekintett nélkül) történt közzétételével megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését.

A jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében ismételtségnek tekintendő:

„[...] ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (4) bekezdés megsértését egy esetben állapította meg, a 1023/2012. (V. 30.) számú határozatában. A Médiatanács a gyermekek kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezés megsértését súlyos jogsértésnek ítélte, ezért bírság jogkövetkezményt alkalmazott – a kiszabható legmagasabb bírságösszeg (50 millió Ft) 0,1%-ának megfelelő, 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Tekintettel arra, hogy a legutóbbi, a fenti határozatban megállapított jogsértés időpontja 2012. március 14. (a jelenlegi jogsértést csaknem négy évvel előzi meg), az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség nem áll fenn.

A gyermekeknek az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, ismételtsége, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,1 %-ának megfelelő 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Médiatanács a korábbi jogsértés óta eltelt időt (csaknem négy év) figyelembe véve nem emelte a 1023/2012. (V. 30.) számú határozatában megállapított bírságösszeget.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. május 31.

A Médiatek nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat