



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/10419-10/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére  
vonatkozó törvényi  
rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

**621/2016. (VI. 7.) számú**

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) Sláger FM Hálózat Zrt.-vel (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 82-84., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Sláger FM csatornán 2016. január 5-én 6 óra 8 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsor szám közzétételével megsértette a műsor számok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Sláger FM adó 2016. januári műsorfolyamát. A 2016. január 5-én 6 óra 8 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsor számmal kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése a programban elhangzott szexuális utalások miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. április 12-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 442/2016. (IV. 12.) számú, MN/10419-5/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai térítvevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. április 20-án átvette. A Médiaszolgáltató MN/10419-6/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. május 26-án érkezett meg a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a Napi Hatos egy szórakoztató produkció, amely a hírekhez kapcsolódóan hat nyilvánvalóan fiktív vicces helyzetet vagy jelenetet mutat be reggelente. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt műsorrész tartalma is az előbbieknél megfelelő kitalált, erőszaktól és trágárságtól mentes, könnyed hangvételű volt, amelyben a humor mindvégig domináns maradt. A Médiaszolgáltató a műsorszám vonatkozásában kifejtette, hogy a III. korhatári kategóriába sorolását nem indokolja a műsorszám hallgatókra gyakorolt összehatása és tartalma sem. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámokban nem jelent meg olyan ártalom vagy negatív hatású tartalom, amely magasabb korhatári kategória alkalmazását tenné szükségessé. A Médiaszolgáltató arra kérte a Hatóságot, hogy amennyiben jogsértést állapítana meg, vegye figyelembe a fokozatosság és arányosság elvét, valamint az eset összes körülményeit és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazza. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy jogsértés megállapítása esetén reggeli műsora klasszifikációs gyakorlatán változtatni kíván.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott”.*

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világméretű és értékrendszerének kialakulása.

A 2016. január 5-én 6 óra 8 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsorszámot korhatárjelzés nélkül, azaz formailag az I. kategóriába tartozó műsorszámként tette közzé.

A Médiatanács besorolása a Helló Sláger! 2016. január 5-ei adásában elhangzott alábbi tartalmakon alapul:

06:30:10-06:31:20 (a bejátszás ismétlése 08:01:37–08:02:13)

Hepi Endre: „A 6. jel, ami arra utal, hogy szokatlanul hideg van: a lányok az út szélén egy ezresért, ha akarsz, bekapják a... kezedet is.”

Esperes Ákos: „Látom, ahogy az Oktogonon állnak a csajok és így...”

Hudák Anita: „Ne, ne! Most hagyd abba!”

Esperes Ákos: „Miért? Szájukban a kezem!”

Hudák Anita: „Remélem, hogy le is harapja valamelyik!”

Esperes Ákos: „Csak nem tudom, hogy vannak-e olyan lányok, akiknek egybe belefér a szájába mind a kettő, érted?”

Hudák Anita: „Endre ismer olyat!” (nevetés)

Esperes Ákos: „Hogy mind a két kezem belefér, vagy pedig úgy van, hogy ilyenkor egy férfi két lánynak?”

Hudák Anita: „Most hagyd abba!”

Esperes Ákos: „Miért, hát a szájába rakod a kezed!”

Hudák Anita: „Most megkérdlek, hogy hagyd abba!”

Esperes Ákos: „Anita, kaptál te már be kezecskét? Őszintén, de most tényleg!”

Hepi Endre: „Ez elment vadászni, ez meglőtte...”

Hudák Anita: „Várjál, hadd gondolkodjak!”

Esperes Ákos: „Melyik ujjamat szeretnéd megnyalni?”

Hepi Endre: „Ez hazavitte...”

Hudák Anita: „Ki tudja, hol járt ez korábban?”

Esperes Ákos: „Kesztyűben fogózkodtam a buszon! De legalább csak az egyiket! De legalább csak a hüvelykememet egy picit, naaa!”

Hudák Anita: „Fertőtlenítsd! Endre, ő a bevállalósabb!”

Esperes Ákos: „Hát kapd már be, most mit vagy olyan!?”

Hudák Anita: „Nem, az az idő már elmúlt!”

Esperes Ákos: „Na, jól van!”

### **A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:**

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a műfaj/műfaji jellegzetesség (jelen esetben az a körülmény, hogy a történet fikatív és humorosnak szánt) önmagában nem indokolhatja az alacsonyabb korhatári kategóriába sorolást. A korhatár helyes meghatározása több szempontú elemzést igényel, melynek során a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását, azaz üzenetét, mondanivalóját is figyelembe kell venni. A Médiatanács e körben hivatkozik a fent idézett bírói ítéletre [LB.Kfv.III.37507/2001/5.], amely a kiskorúak különös védettségének indokaként nevezi meg, hogy még a korosztálynak nincs stabil értékrendje.

A Médiatanács továbbá utal a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlatra, amely alapján, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiatanács megállapította, hogy a Hello Sláger! vizsgált adása közvetett módon utalt a szexualitásra: „...a lányok az út szélén egy ezresért, ha akarsz, bekapják a... kezedet is”. A Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a 6-12 éves gyermekek számára azonosítható, de

félreérthető vagy feldolgozhatatlan téma megértését a könnyed hangvétel nem segíti elő. A humor a vizsgált esetben nem azt a célt szolgálta, hogy a kiskorúak számára lehetővé tegye a téma helyes értelmezését, hanem kifejezetten megtévesztő, félrevezető lehetett. A könnyed és viccesnek szánt előadási stílus miatt a kifogásolt tartalom félreérthető lehetett a kisiskoláskorú hallgatók számára. Az I. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok esetében nem megengedett a szexualitásra történő burkolt utalás. Ennek oka, hogy a gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődést kedvezőtlenül érinthetik. További kategóriaemelő elem a műsorszámokban, amikor a műsorvezetők fennhangon nevetve arra keresték a választ, hogy befér-e két kéz egy lány szájába, amellyel a női karakterek lealacsonyítását célozták. A kamaszok jövőbeni értékrendje jelentős mértékben függ az őket ért hatásoktól, ezért a műsorszámok korhatárának megválasztása során a Médiaszolgáltatónak különös gondossággal kell eljárni. A kifogásolt műsorszám fentebb idézett dialógusai alkalmasak voltak arra, hogy azokat a tizenkét éven aluli hallgatóság ne értse meg vagy félreértse.

Az elhangzott szexuális utalások problematikus lehetett a kisebb kamaszgyermek számára, akik már képesek azonosítani a témát, azonban nem feltétlenül tudják azt megfelelően értelmezni, feldolgozni. A 12 éven aluli kamaszok megértő és feldolgozó képessége még hullámzó képet mutat. E korosztály tagjainak emocionális életét labilis működés, impulzivitás és ambivalencia jellemzi.

A problematikus szegmens miatt a műsorszám csak a 12 éven felüli korosztálynak javasolható, mivel ez a korosztály már képes a hallottakkal szembeni távolságtartásra, az elhangzottak helyes értelmezésére.

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A klasszifikációs ajánlás kifejti: *„A gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődésüket kedvezőtlenül érinthetik. (...) a szexuális tartalmú képek és információk kapcsán különös körültekintéssel kell eljárni, hogy az a kisebbek számára se legyen problematikus, így például undort vagy félelmet bennük ne keltsen.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a fentebb idézett és elemzett műsorszámot a közvetett szexuális utalások miatt az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételeivel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését.

## **2. Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (2) bekezdésének a) pontja szerint *„lineáris médiaszolgáltatásban műsorszám – e törvényben meghatározott kivételekkel – csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé”*.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészt nem a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontját is.

A Médiatanács e körben utal az Mttv. 3. §-ára: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

**A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdésének a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,1 %-ának megfelelő 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 7.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**