

Ügyiratszám: MN/11348-9/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a kiskorúak védelmére  
vonatkozó törvényi  
rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

622/2016. (VI. 7.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) Sláger FM Hálózat Zrt.-vel (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 82-84., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Sláger FM csatornán 2016. január 7-én 6 óra 8 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Sláger FM adó 2016. januári műsorfolyamát. A 2016. január 7-én 6 óra 8 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsorszámmal kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése a programban elhangzott szexuális tartalom és témafeldolgozás miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. április 12-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 443/2016. (IV. 12.) számú, MN/11348-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai térítvény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. április 20-án átvette. A Médiaszolgáltató MN/11348-6/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. május 26-án érkezett meg a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy az Anita pletykája című szegmens egy szórakoztató produkció, amely célja, hogy a hallgatók első kézből értesüljenek a legizgalmasabb sztárhírekről, érdekességekről, mindezt vicces formában. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt műsorrész tartalma is az előbbieknél megfelelő erőszaktól mentes, könnyed hangvételű volt, amelyben a humor mindvégig domináns maradt. A Médiaszolgáltató a műsorszám vonatkozásában kifejtette, hogy a III. korhatári kategóriába sorolását nem indokolja a műsorszám hallgatókra gyakorolt összehatása és tartalma sem. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámban nem jelent meg olyan ártalom vagy negatív hatású tartalom, amely magasabb korhatári kategória alkalmazását tenné szükségessé. A Médiaszolgáltató arra kérte a Hatóságot, hogy amennyiben jogsértést állapítana meg, vegye figyelembe a fokozatosság és arányosság elvét, valamint az eset összes körülményeit és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazza. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy jogsértés megállapítása esetén reggeli műsora klasszifikációs gyakorlatán változtatni kíván.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Az t a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott”.*

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világméretű és értékrendszerének kialakulása.

A Médiaszolgáltató a Helló Sláger! 2016. január 7-ei műsorszámát korhatárjelzés nélkül, azaz formailag az I. kategóriába tartozó műsorszámként tette közzé.

A Médiatanács besorolása a Helló Sláger! 2016. január 7-ei adásában elhangzott alábbi tartalmakon alapul:

Anita pletykája elnevezésű állandó rovatban a műsorszám az alábbi témával foglalkozott: egy kínai férfi rendőrnek adta ki magát, hogy az apja ne tudja az örömlányok szolgáltatásait a továbbiakban igénybe venni, ne erre költse a pénzt, amit rendszerint tőle kölcsönzött. Ötletes terve azonban kudarcba fulladt, egy szemtanú feljelentést tett ellene.

09:42:15-09:42:40

Esperes Ákos: *„Mire az igazi rendőrök mondták neki, hogy a pubertáskori feszültséget vezesd le kurvákkal, nem? Vagy mi a ... bocsánat, elnézést, örömlányokkal! Vagy a bérhajadonnal, ez a jó szó rá, bocsánat, igen. Bocsánat, kicsúszott a számon.”*

### **A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:**

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a műfaj/műfaji jellegzetesség (jelen esetben az a körülmény, hogy a műsor szórakoztató jellegű) önmagában nem indokolhatja az alacsonyabb korhatári kategóriába sorolást. A korhatár helyes meghatározása több szempontú elemzést igényel, melynek során a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását, azaz üzenetét, mondanivalóját is figyelembe kell venni. A Médiatanács e körben hivatkozik a fent idézett bírói ítéletre [LB.Kfv.III.37507/2001/5.], amely a kiskorúak különös védeltségének indokaként nevezi meg, hogy még a korosztálynak nincs stabil értékrendje.

A Médiatanács utal továbbá a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlatra, amely alapján, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt szegmensben az Anita pletykája elnevezésű rovatban olyan témával foglalkozott, amely érett közönséget kíván. Az örömlányok szolgáltatásait igénybevevő apát fia rendőrnek öltözve próbálta megakadályozni, mivel nem akarta, hogy erre költse a tőle kölcsönzött pénzt. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a műsorvezetők nem ellenpontoszták az elhangzottakat, valamint az egyikük hozzászólásával csak fokozta a közvetett módon megjelent szexuális tartalmat (09:42:15-09:42:40 Esperes Ákos: *„Mire az igazi rendőrök mondták neki, hogy a pubertáskori feszültséget vezesd le kurvákkal, nem?”*). Az obszcén kifejezés használata - még akkor is, ha a műsorvezető korigálta - azt az érzetet kelthette, hogy a közönséges nyelvezet használata a mindennapi szituációkban alkalmazható kommunikációs technika. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy az I. korhatári kategóriában nem megengedett a szexuális tartalmú témafeldolgozás, vagy az obszcén szóhasználat. A legfiatalabb korosztály fejlődésének lényeges jellemzője, hogy a nagyon kiugró vonásokra összpontosítanak, vagyis a befogadáskor a különösen feltűnő elemek ragadják meg a figyelmüket, amilyen például az erőszak és a szexualitás. A nem megfelelő kontextusban szereplő erőteljes szexuális utalások egyértelműen alkalmasak arra, hogy a védett korosztályt megzavarják, illetve, hogy a még alakulóban lévő szexuális értékrendet elbizonytalanítsák.

A magasabb korhatári kategóriába sorolást nem önmagában a szexualitás megjelenése indokolja, hanem a kontextus és az eszközrendszer. A vizsgált adásban a prostitúció kapcsán került szóba a szexualitás, melynek során obszcén kifejezés (kurva) is elhangzott. A

nemiség ilyen kontextusban történő tárgyalása a nemi érés időszakában lévő korcsoport egészséges fejlődését károsan befolyásolhatta. A közepesen erős trágárság ugyancsak indoka a magasabb korhatári kategóriába sorolásnak. A Médiatanács megállapította, hogy a téma meghaladta a védendő korosztály számára befogadható és biztonsággal megérthető tartalom szempontjait.

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott „*A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai*” című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A klasszifikációs ajánlás kifejti: „*A gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődésüket kedvezőtlenül érinthetik. (...) a szexuális tartalmú képek és információk kapcsán különös körültekintéssel kell eljárni, hogy az a kisebbek számára se legyen problematikus, így például undort vagy félelmet bennük ne keltsen.*”

A Médiatanács megállapította, hogy a fentebb idézett és elemzett műsorszámot a közvetett szexuális utalások miatt az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételeivel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését.

## **2. Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (2) bekezdésének a) pontja szerint „*lineáris médiaszolgáltatásban műsorszám – e törvényben meghatározott kivételekkel – csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé*”.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészt nem a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontját is.

A Médiatanács e körben utal az Mttv. 3. §-ára: „*A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglalt betartásáért.*”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

### **A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„*[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatek – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatek és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatek és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatek a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,1 %-ának megfelelő 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatek a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatek az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 7.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**