

Ügyiratszám: MN/11349-9/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a kiskorúak védelmére  
vonatkozó törvényi  
rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

623/2016. (VI. 7.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) Sláger FM Hálózat Zrt.-vel (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 82-84., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Sláger FM csatornán 2016. január 18-án 6 óra 4 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsor szám közzétételével megsértette a műsor számok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Sláger FM adó 2016. januári műsorfolyamát. A 2016. január 18-án 6 óra 4 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsor számmal kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése a programban elhangzott szexuális tartalom és témafeldolgozás miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § (1) pontja szerinti hatáskörében 2016. április 12-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 444/2016. (IV. 12.) számú, MN/11349-4/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. április 20-án átvette. A Médiaszolgáltató MN/11349-6/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. május 26-án érkezett meg a Hatósághoz. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy az Anita pletykája című szegmens egy szórakoztató produkció, amely célja, hogy a hallgatók első kézből értesüljenek a legizgalmasabb sztárhírekről, érdekességekről, mindezt vicces formában. A Médiaszolgáltató szerint a kifogásolt műsorrész tartalma is az előbbieknél megfelelő erőszaktól mentes, könnyed hangvételű volt, amelyben a humor mindvégig domináns maradt. A Médiaszolgáltató a műsorszám vonatkozásában kifejtette, hogy a III. korhatári kategóriába sorolását nem indokolja a műsorszám hallgatókra gyakorolt összehatása és tartalma sem. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a műsorszámokban nem jelent meg olyan ártalom vagy negatív hatású tartalom, amely magasabb korhatári kategória alkalmazását tenné szükségessé. A Médiaszolgáltató arra kérte a Hatóságot, hogy amennyiben jogsértést állapítana meg, vegye figyelembe a fokozatosság és arányosság elvét, valamint az eset összes körülményeit és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazza. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként előadta, hogy jogsértés megállapítása esetén reggeli műsora klasszifikációs gyakorlatán változtatni kíván.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (4) bekezdésének megsértése**

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott”.*

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védeltségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védeltséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkornak, miután erre az időszakra tehető a gyermek világméretű és értékrendszerének kialakulása.

A 2016. január 18-án 6 óra 4 perctől sugárzott Helló Sláger! című műsorszámot korhatárjelzés nélkül, azaz formailag az I. kategóriába tartozó műsorszámként tette közzé.

A Médiatanács besorolása a Helló Sláger! 2016. január 18-ai adásában elhangzott alábbi tartalmakon alapul:

Az Anita pletykája című rovatban a műsorvezető egy listát olvasott fel, amelyen azok az okok szerepeltek, amelyek miatt nem valósult meg a nászéjszaka. A hallgatókat kérdezték, hogyan sikerült náluk a nászéjszaka?

06:40:52-06:45:04

Esperes Ákos: *„Együtt vagy valakivel öt éve. Összeházasodtok, és másnap jönnek; na, milyen volt? Te figyelj, nem? Gondolom, tök ugyanolyan. Nem?”*

Hudák Anita: *„Hát, kicsit azért más. Alapjaiban ugyanaz. De valahogy mégis más érzés az, amikor már valakinek a felesége vagy...vagy valakinek a férje vagy.”*

Esperes Ákos: *„Elháltátok ti a nászéjszakát?”*

Hudák Anita: *„Mi? Ei.”*

Esperes Ákos: *„Endre? A tíz okból melyik volt az?”*

Hepi Endre: *„Nagyon fáradtak voltunk, emlékszem.”*

Hudák Anita: *„De ne már! Tényleg?”*

Hepi Endre: *„Mint a kutya, olyan fáradtak.”*

Hudák Anita: *„Másnap?”*

Hepi Endre: *„Másnap hajnalban ment a gép. Valamikor utána...se.”*

Hudák Anita: *„De Endre! Elháltad te a házasságodat, kilenc év alatt?”*

Hepi Endre: *„Azóta többször. Egy...kettő...három...”* [hangos nevetés a stúdióban]

Esperes Ákos: *„Kettőt elhiszünk! Amikor a gyerekek...azt hiszem, két gyerek van.”*

Hepi Endre: *„Az a kettő biztos, a többi csak... pff...”*

Esperes Ákos: *„A többivel csak arcoskodsz.”*

Hudák Anita: *„Én már az esküvő előtt mondtam a férjemnek...”*

Esperes Ákos: *„Már az esküvő előtt elháltátok?”*

Hudák Anita: *„Egyébként igen! De mondtam a férjemnek, hogy ha nem lesz nászéjszaka, én másnap elválok. Mondtam, az esküvőhöz a nászéjszaka hozzá tartozik.”*

Hepi Endre: *„Ez itt Spárta!”*

Esperes Ákos: *„Teljesen igazad van. De neked vagy a feleségednek se volt kedve? Ki vetette föl?”*

Hepi Endre: *„Hulla fáradtak voltunk.”*

Esperes Ákos: *„De várjál! Fölvettétek, hogy akkor drágám, csináljuk! Vagy ne csináljuk?”*

Hepi Endre: *„Őszinte leszek, mivel már tíz éve volt, nem emlékszem pontosan a részletekre. De, hogy így...”*

Esperes Ákos: *„Mondjuk, ez a feleségednek rosszul eshet, hogy nem él benned elevenen a nagy nap. [...] Szimplán lefeküdtetek és szunya? Levetettétek a ruhát és ennyi?”*

Hepi Endre: *„Még az is lehet, hogy ruhában aludtam. Nem tudom. De tényleg, annyira fáradtak voltunk...”*

Esperes Ákos: *„De várjál! De a feleséged mellett aludtál? Nem valami koszorúslány mellett?”*

Hepi Endre: *„...”*

Hudák Anita: *„Milyen színű ruha volt azon, aki mellett aludtál?”*

Hepi Endre: *„Ekrű!”*

Hudák Anita: *„Az lehetett még koszorúslány is.”*

Esperes Ákos: *„Várjál! Oké! De közben? Tehát az esküvő alatt?”*

Hepi Endre: *„Mi volt az esküvő alatt?”*

Esperes Ákos: *„Nekem például van egy ilyen heppem, hogyha én egyszer megnősülök...”*

Hepi Endre: *„Igen...”*

Esperes Ákos: *„A fehér menyasszonyi ruhában nekem muszáj...”*

Hudák Anita: *„Hogy rajtad van a fehér menyasszonyi ruha?”* [hangos nevetés]

Esperes Ákos: *„[...] Nem..., az esküvő alatt...”*

Hudák Anita: *„De hol? Elviszed a szufliba?”*

Esperes Ákos: *„Ez itt a kihívás! Ez itt a kihívás, Anita! Oldd meg, hogy ne szuflis legyen.”*

Hepi Endre: „Hát, ha nagyon ügyes vagy, akkor menyasszonytánc közben!”

Esperes Ákos: „Nem igaz, hogy nem lehet lelépni egy esküvőről. Ti le tudtatok volna lépni fél órára?”

Hudák Anita: „Le lehetne, csak feltűnik mindenkinek.”

Esperes Ákos: „És akkor mi van? Visszajöttök pirosposzsgáson. Mindenki mosolyog.”

Hepi Endre: „Figyelj! Végül is az a két és fél, három perc...” [nevetés a stúdióban]

Hudák Anita: „Zuhannyal együtt, és még a ruhát se kell levenni. Meg lesz Ákos, nyugi! A leves és a főétel között meglesz [...]”

Esperes Ákos: „Azt mondjuk, hogy fotózáson vagyunk.”

Hepi Endre: „Fotót is akarsz róla? A videó nem elég?”

Esperes Ákos: „Azt majd én csinálom. Ilyen házi videó. És utána tudod, projektoron kivetítem a násznépnek. [...] A menyasszonyi ruha, vőlegény cucuban felöltözve, tehát... nem igaz, hogy azt bárki kihagyja. Nektek eszetekbe se jutott, hogy ezt bedobjátok ezt a [...] Ez csak az én perverzión?”

Hudák Anita: „Baromi kényelmetlen ám abban a ruhában ülni, állni... bármit. [...] Nem kényelmes. Én a vécébe alig tudtam kimenni, mert mindent sodortam magammal.”

Esperes Ákos: „Mentem volna veled, ha a feleségem vagy.”

Hudák Anita: „Nem fértél volna be, kicsi volt a mosdó.”

Esperes Ákos: „Annyira?” [...]

Hudák Anita: „Ha én lennék a feleséged, és a vécében akarnád, azon nyomban elválnék tőled!”

Esperes Ákos: „De nem, hát ez egy olyan lenne, hogy ez egy nagyon jó hely. Lenne benne... tennének be egy kanapét Anita!”

Hudák Anita: „Attól az még klotyó!”

Hepi Endre: „Előre sajnálom Ákos esküvői szervezőit. Kéne még egy helyiség...”

Esperes Ákos: „Egy fél órára!”

Hepi Endre: „Értik?” [...]

Esperes Ákos: „De minek? Mire? [...] Tudja!”

Hepi Endre: „Még egy helyiség! Kicsi, sötét, barátságos helyiség!”

Esperes Ákos: „Lámpa nem kell.”

A műsorszám foglalkozott egy friss kutatással is, miszerint nincs „életközépváltság” és szóba kerül a kapuzárás pánik is.

08:17:41-08:18:54

Hudák Anita: „Én ismerek olyat, akinél megvolt ez az életközépi válság, ami nem munkában, hanem magánéletben merült ki. Úgy döntött, hogy ő felrúg egy kívülről működőképesnek tűnő házasságot. Kilép belőle és újít magának egy másik férfit, aki mellett úgy érzi, hogy boldogabb lesz.”

Hepi Endre: „Fiatalított?”

Hudák Anita: „Ööö...Nem.”

Esperes Ákos: „Korosított? Átment szenior kategóriába?”

Hudák Anita: „Igen.”

Esperes Ákos: „Akkor abban mi a frissítés? Nem értem. Ja, hogy ő magát érzi még fiatalabbnak!”

Hudák Anita: „Nem...nem. Hát ott állítólag...nem tudok ennyire részleteket, de ott állítólag... Az úriember szaktudása az, ami meghatározó.”

Hepi Endre: „Szaktudása?” [hangos nevetés a stúdióban]

Esperes Ákos: „De hogy jó az ágyban, ezt még nem hallottam így megnevezni. Tán csak Rocco Siffredinél! Nekem jó...”

Hepi Endre: „A hivatásosoknál hívják ezt szaktudásnak.”

Hudák Anita: „Nem hiszem, hogy az úr hivatásos, de állítólag ügyes. Ügyes szakmunkás!” [folyamatos nevetés hallatszik]

08:32:43–08:32:55

Hepi Endre felolvass egy hallgatói üzenetet. *„Eszter azt írja: tizennyolc év házasság után megöregedtem. A férjem nem, csak én. Ő ezt mondta. Keresett is egy fiatalabbat. Az élet igazságos; meg is csalta a kislány, azóta csak nyüszít.”*

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott”.*

#### **A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg:**

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a műfaj/műfaji jellegzetesség (jelen esetben az a körülmény, hogy a műsor szórakoztató jellegű) önmagában nem indokolhatja az alacsonyabb korhatári kategóriába sorolást. A korhatár helyes meghatározása több szempontú elemzést igényel, melynek során a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összhatását, azaz üzenetét, mondanivalóját is figyelembe kell venni. A Médiatanács e körben hivatkozik a fent idézett bírói ítéletre [LB.Kfv.III.37507/2001/5.], amely a kiskorúak különös védettségének indokaként nevezi meg, hogy még a korosztálynak nincs stabil értékrendje.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal a kiskorúak védelmével kapcsolatos bírói gyakorlatra, amely alapján, ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A szóban forgó műsorszámban a műsorvezetők előszeretettel nyúltak olyan témákhoz, amelyek burkolt formában szexuális utalásokat tartalmaztak, például, amikor a nászéjszaka elhálásról beszélgettek. A Médiatanács kategóriaemelő elemnek tekintette, amikor arról faggatták egymást a műsorvezetők, hogy ki hálta el a nászéjszakát: *„Azóta többször. Egy...kettő...három”* vagy *„Már az esküvő előtt elháltatok?”* *„Egyébként igen...”* vagy amikor a műsorvezető kifejti, hogy ha egyszer megházasodik, az esküvő alatt szeretné megkapni az arát. Az idézett részek a szexualitáshoz való hozzáállást negatívan befolyásolhatták. Az elhangzott szexuális utalások problematikusak lehetett a kisebb kamaszgyermek számára, akik már képesek azonosítani a témát, azonban nem feltétlenül tudják azt megfelelően értelmezni, feldolgozni. A 12 éven aluli kamaszok megértő és feldolgozó képessége még hullámzó képet mutat. E korosztály tagjainak emocionális életét labilis működés, impulzivitás és ambivalencia jellemzi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy az életközepi válság bemutatása során a műsorvezetők közvetetten utaltak a prostitúcióra (*„A hivatásosoknál hívják ezt szaktudásnak.”*, *„Nem hiszem, hogy az úr hivatásos, de állítólag ügyes”*). A prostitúcióra történt közvetett utalásokkal való témafeldolgozás, indokoltá teszi a magasabb klasszifikációt, mivel a serdülők érzékenyek az etikai kérdésekre. Továbbá a Médiatanács álláspontja szerint a műsor rész életközepi válsággal foglalkozó szegmense azt sugallta, hogy a párkapcsolatok velejárója az ismertetett jelenség, ezért a gyermekkorú hallgatók azt gondolhatták, hogy az elhangzottak elkerülhetetlenek egy hosszú távú kapcsolatban. A Médiatanács megállapította, hogy az említett témák meghaladták a védendő korosztály számára befogadható és biztonsággal megérthető tartalmak szempontjait, valamint az idézett rész a szexualitáshoz való hozzáállást negatívan befolyásolhatta. A Médiatanács álláspontja szerint a problematikus szegmens miatt a műsorszám csak a 12 éven felüli korosztálynak javasolható, mivel ez a korosztály már képes a hallottakkal szembeni távolságtartásra, az elhangzottak helyes értelmezésére.

A klasszifikációhoz a Médiatanács által kiadott *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

A klasszifikációs ajánlás kifejti: *„A gyermekeket a médiából a nemiségre vonatkozóan túl korán érő hatások a pszichoszexuális fejlődésüket kedvezőtlenül érinthetik. (...) a szexuális tartalmú képek és információk kapcsán különös körültekintéssel kell eljárni, hogy az a kisebbek számára se legyen problematikus, így például undort vagy félelmet bennük ne keltsen.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a fentebb idézett és elemzett műsorszámot a közvetett szexuális utalások miatt az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételeivel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (4) bekezdését.

## **2. Az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (2) bekezdésének a) pontja szerint *„lineáris médiaszolgáltatásban műsorszám – e törvényben meghatározott kivételekkel – csak a kategóriájának megfelelő módon tehető közzé”*.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészt nem a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdés a) pontját is.

A Médiatanács e körben utal az Mttv. 3. §-ára: *„A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénytértésekért való felelőssége objektív.

### **A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytértéseket”*.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és a 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénytértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (4) bekezdésének és 10. § (2) bekezdés a) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,1 %-ának megfelelő 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 7.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**