

Ügyiratszám: MN/4281-9/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

624/2016. (VI. 7.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az Advenio Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1089 Budapest, Üllői út 102., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Class FM adón 2016. január 14-én 6 óra 11 perctől sugárzott Morning Show című műsor szám közzétételével megsértette a műsor számok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

1 000 000 Ft, azaz egymillió forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Class FM adó 2016. januári műsorfolyamát. A január 14-én 6 óra 11 perctől sugárzott Morning Show című műsor számmal kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a programban elhangzott hímszövegek nézetek, a szexuális tartalom, valamint a gyűlölködő jellegű kommentek ismertetése miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. március 22-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 364/2016. (III. 22.) számú, MN/4281-5/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. április 11-én átvette, nyilatkozata 2016. április 25-én érkezett.

A Médiaszolgáltató a vizsgált műsorszámmal kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az elhangzottak a 12-16 év közötti fiatalok fizikai, szellemi, vagy erkölcsi fejlődését nem befolyásolták kedvezőtlenül. A Pumped Gaboval folytatott telefonos interjúval kapcsolatban kifejtette, hogy az nem tartalmazott semmilyen direkt szexuális utalást és a – műsorvezetők által alapvetően kigúnyolt – „csajozási tanfolyam” feltételeinek ismertetése, az azon humorizálás egyáltalán nem tekinthető „torz kapcsolati minta” bemutatásának. A téma feldolgozása a 12-16 éves korosztály számára is érthető, humoros formában történt, követendő negatív mintát nem tartalmazott, valamint az eszkoztisztogatás nem azonosítható a prostitúcióval, így annak említése sem minősül olyan tartalomnak, melyet a IV. kategóriába kellene sorolni.

A műsorszám másik kifogásolt szegmensével kapcsolatban a Médiaszolgáltató elsőként arra hivatkozott, hogy a trollok kommentjei, valamint az internetes hozzászólások közzsereplőket, celebeket esetlegesen sértő mivolta a jelen klasszifikációs tárgykörben folytatott eljárásnak nem lehet tárgya, tekintettel arra, hogy a személyiségi jogokat sértő kérdésekben – azaz a tekintetben, hogy az adott személy számára sértő, vagy bántó-e – a Médiatanács megállapítást nem tehet, szankciót nem alkalmazhat. A személyiségi jogok megsértéséből származó igényét a sérelmet szenvedett fél maga érvényesítheti a médiaszolgáltatóval szemben. A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy az elhangzott bántó kritikák, értékítéletek nem lépték át azt a szintet, melyet a közzsereplők túrni kötelesek. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy műsorvezetők maguk is elhatárolódtak az ilyen kommentektől, azokat határozottan elítélték, és az ilyen jellegű ellenpontozás elégséges ahhoz, hogy az elhangzottak megítélése tekintetében a kiskorú hallgatókban sem maradjon kétség, és az ilyen véleményekkel történő azonosulás ne valósuljon meg.

A Médiaszolgáltató műsorszámmal kapcsolatban kijelentette, hogy annak tartalma nem érte el azt a szintet, mely a magasabb korhatári kategóriába sorolást indokolta volna, ezért az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A 2016. január 14-én 6 óra 11 perckor kezdődött műsorszámot a Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába (tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott) sorolta. A választott korhatári kategóriának megfelelő figyelmeztetés a hír- és reklámblokkot követően, a *Morning Show* főcíme előtt sugárzott zeneszámot megelőzően hangzott el.

a)

Az adás 07:17:50-07:36:18 óra közötti szegmensében egy sajátos interjú hangzott el, mivel a riport alanya, Pumped Gabo nem volt hajlandó közvetlenül nyilatkozni, ezért a beszélgetést Anna, egy munkatárs bonyolította le és tolmácsolta. A fiú Berki Krisztiánnal karöltve egy kurzus elindítását tervezi, ahol férfiaknak adnának randi-tippeket. *„Ők foglalkoznak majd a srácokkal, hogy el tudják kapni az összes csajt.”*

A műsorrészben az alábbiak hangzottak el:

07:28:14-07:28:36

Anna: *„Igaz, hogy saját titkárnőd van?”*

Pumped Gabo: *„Igaz. [...] Inkább szexre alapszik a munkaviszonyunk.”*

A 2015-ös Balaton Sound Fesztivál felfedezettje különös táncáról és kidolgozott felsőtestéről ismeretes a médiában. A fiatal fiút a műsorvezetők pellengérré állították, és az interjút követően kifigurázták, kiforgatták a szavait. A stúdióban kialakuló párbeszéd közben hallgatói üzeneteket is beolvastak, melyek többsége szintén Pumped Gabot figurázta ki.

07:34:20-07:34:50

Sebestyén Balázs: *„Jön a Pumped Gabo, és egyébként baromi leleményesen, mer' ha én előállítok valamit és arra igény van és kereslet van, az nem az én hibám. Nem verek át senkit. Szerintem megtanítalak csajozni. Figyeld meg, hogy lesznek nála. Lesznek nála!”*

Anna: *„Lesznek nála! Tuti!”*

Sebestyén Balázs: *„Menni fognak! Okos!”*

Anna: *„Okos!”*

Vadon János: *„Akármennyire is furcsa ezt kimondani!” [nevetés]*

Rákóczi Ferenc: *„Milyen volt a hangja? Még sose hallottam őt beszélni! [ironikus hangra vált] Ugye? A sugárzó intelligencia. Az?!”*

Anna: *„Az..igen.”*

Vadon János: *„A meggyőzés!”*

Rákóczi Ferenc: *„A kifinomultság maga!”*

07:35:24-07:35:30

Sebestyén Balázs felolvasott egy hallgatói üzenetet: *„Sziaosztok! Pumped Gabo az Észbontó című műsorban talált igazán magára. Nem szép tőletek bántani egy értelmi fogyatékos.”*

07:35:39-07:36:03

Sebestyén Balázs egy újabb hallgatói üzenetet olvasott fel: *„Gyerekek! Ennyiért eszkort hölgyet bérlek. Nem kell megtanulnom csajozni. [majd hozzáfűzi] Hát ez nagyjából igen, ilyen 1000 euró..., 1000 euró per óra, per fél nap, megállapodás kérdése. Az már egy egészen... egészen jó eszkort lányt kapsz belőle.”*

Vadon János: *„Az új M0-ás meg a régi M0-ás közötti kis átvezető szakaszon én olcsóbban is meg tudnám oldani a dolgot.”*

Sebestyén Balázs: „Jó, a szemétegetőnél, a Méta utcában háromért megvagy a szaxiba.”

Vadon János: „Legfeljebb viszek magammal egy gázmaszkot.”

b)

Az adás negyedik szegmensében a nagyobb hírportálok fontosabb hírei alatt olvasható kommentekből olvastak fel a műsorvezetők. Az aktuális adás kiemelt témái: A Saul fia című film, Hosszú Katinka doppingja, Andy Vajna kórházban, túlsúlyos Schobert Norbert kisfia.

A műsorrészben az alábbiak hangzottak el:

09:18:52-09:19:20

Sebestyén Balázs Andy Vajnáról olvasott fel: „Kedves Index! Az ilyen köztes állomások nem érdekelnek. Lennétek kedvesek akkor szólni, amikor a ravatalra viszik!”

„Na, basszus Timike, mi lesz most? Veheted elő a vibrid, ja, hogy el sem volt téve?”

„A leendő vígözvegy már a divatházakat járja decens feketéért.”

09:19:36-09:19:44

„Mégiscsak egy kórházban lévő emberről beszélünk. Az új film címe: élősködő pocok kórházban. Ronda is, szuszog is - patkánymérget neki vacsorára.”

09:19:59-09:20:42

Vadon János sms-t olvasott fel Andy Vajnáról: „Gondolom, a sok Viagrát nem bírta a szíve, gratulálok a fiatalasszonynak, ha a macskája lenne beteg, biztos ápolná, a férjét, akit mindennél jobban szeret, pedig itt hagyja betegen. Csak így tovább! De aztán fizetésnapon ne csodálkozzon, ha kevesebb lesz a borítékban.”

„Jobb lenne, ha a kórház nem bánna vele olyan kedvesen és kivételezne, mert a végén még az is megtetszik neki, ozt' a családi tévé mellé egy családi kórházat is vesz a Fidesznek.”

„Ide kellett eldugni, mert nem ment Kaliforniába. Mert azonnal lekapcsolnák adócsalás miatt.”

„Na, hamarosan ujjong a vígözvegy, nem is kellett sokat kibírnia a vagyonért, Vajnának meg egy közkórházi kezelést kívánok.”

09:21:11-09:21:20

Sebestyén Balázs olvasott fel Hosszú Katinkáról: „Hosszú és férje a piti pénzdíjas versenyek hiénái. Rióban jön a hidegzuhany. Alig várom.”

09:22:10-09:22:27

„Hosszú Katinka túlságosan buta ahhoz, hogy ilyen követelésekkel előálljon. Nem látszik az intelligenciája a nagy bajnoknak. Valószínű, halvány fogalma sincs arról, hogy mit csinál valójában. El kell zavarni mindkettőt, majd akkor észhez térnek. Nem fog hiányozni, nyugodtan küldjék el.”

09:27:10-09:27:41

Vadon János olvasott fel Sarka Kata közösségi oldaláról: „Tedd szét jobban a lábad, ehhez értesz csak. Nulla vagy.”

„Hogy baszná ki a kezedből valaki azt a telefont. Az edzőteremben pózolsz vagy edzel, mint a Rubint Lófej Fitness. Nem vagytok ti testvérek? Önimádás Level:200!”

„Nem csinált ez a nő az edzőteremben lófaszt se’, csak a rajta lévő ruhát reklámozza.”

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A fentiek alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, kimerítően azonban nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságnak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

A bírói értelmezés szerint (pl. Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. számú ítélete) a médiaszolgáltatóknak egy-egy műsorszám klasszifikációja során vizsgálni kell a műsorszámokban feldolgozni kívánt témát, továbbá a feldolgozás módját és eszközeit. Így a káros tartalmak megjelenése esetén értékelni kell többek között a megjelenítés kontextusát.

Több esetben kifejtette a bíróság, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében rámutatott arra, hogy *„a védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle*

behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák.”

— A korhatári kategória helyes megválasztásához *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

— A III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokra vonatkozóan a klasszifikációs ajánlás kifejti: *„... a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”*

a)

A Médiatanács megállapította, hogy a Morning Show vizsgált adása közvetett módon utalt a szexualitásra: Pumped Gabó sajátos kurzusa kapcsán a különböző szexuális szolgáltatások árfolyamának megvitatása került a középpontba.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben – miszerint nem tartalmazott semmilyen direkt szexuális utalást - az idézett tartalom torz kapcsolati mintát mutatott be, a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztett, a szexualitásra vonatkozó utalás nyersen és közönséges formában jelent meg. A műsorrész a szexre oly módon utalt, hogy azt teljesen megfosztotta annak érzelmi jelentőségétől: *„Igaz. [...] Inkább szexre alapszik a munkaviszonyunk.”* A nemiség e kontextusban történő tárgyalása a nemi érés, a nemi identitás kialakításának időszakában lévő kamaszkorú hallgatók személyiségfejlődését kedvezőtlenül befolyásolhatta: *„Gyerekek! Ennyiért eszkort hölgyet bérek. Nem kell megtanulnom csajozni. [majd hozzáfűzi] Hát ez nagyjából igen, ilyen 1000 euró..., 1000 euró per óra, per fél nap, megállapodás kérdése. Az már egy egészen... egészen jó eszkort lányt kapsz belőle.”*

A védendő korosztályban a nemiséghez még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódhatnak. A serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását segítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendőek többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.

A műsorszám ezzel káros mintát közvetített a kiskorú közönségnek, amelyet megfelelő élettapasztalatok hiányában a 12-16 év közötti korosztály tagjai tévesen értékelhettek. A

szexualitás ilyen formában történő bemutatását és feldolgozását a III. kategóriában kerülni kell.

A műsorszámok klasszifikációja során a médiaszolgáltatóknak figyelembe kell venni, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12-16 év közötti életkornak, mivel erre az időszakra tehető a gyermekek világképének, értékrendszerének kialakulása. A nemi érés időszakában lévő serdülők egyre fokozottabban érdeklődnek a szexualitással összefüggő témák iránt, így igen nagy körültekintést igényelnek az ezzel kapcsolatos megnyilatkozások a fiatalok által is hallgatott műsorszámokban. A médián keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.

A Fővárosi Bíróság 24.K.31780/2006/4. számú ítélete megerősítette, hogy egy műsorszám kategorizálásakor nem elsődleges szempont a képi megvalósítás, hiszen az Mttv. 9. § (5) bekezdése a szexualitás közvetett ábrázolásának kiskorúakat veszélyeztető jellegét tekinti jogsértőnek, amely megvalósulhat verbális ábrázolással is.

b)

Ugyanezen műsorszám egy későbbi szegmensében a nagyobb hírportálok fontosabb hírei alatt szereplő kommentekből olvastak fel a műsorvezetők, azzal a céllal, hogy elrettentésképp mutassák be az internetes trollok (a felhasználói név mögé rejtőző, a médiaszereplőket, közéleti személyiségeket élesen bíráló emberek) legbotrányosabb megjegyzéseit. Azonban a műsor részben a műsorvezetők által felolvasott kommentek sértőek („Az új film címe: *élősködő pocok kórházban. Ronda is, szuszog is - patkánymérget neki vacsorára.*”), durvák és közönséges megnyilvánulások voltak, gyakran trágár kifejezéseket használva: „*Tedd szét jobban a lábad, ehhez értesz csak. Nulla vagy. (..) Hogy baszná ki a kezedből valaki azt a telefont. Az edzőteremben pózolsz vagy edzel, mint a Rubint Lófej Fitness. Nem vagytok ti testvérek? (..) Nem csinált ez a nő az edzőteremben lófaszt se', csak a rajta lévő ruhát reklámozza.*”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával kapcsolatban, miszerint a személyiségi jogokat sértő kérdésekben a Médiatanács megállapítást nem tehet, szankciót nem alkalmazhat, a Médiatanács megjegyzi, hogy jelen eljárás tárgya nem a személyiségi jogok megsértésének megállapítása, valamint azok szankcionálása, hanem az Mttv. 182. § ba) pontja alapján a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó előírások betartásának felügyelete.

A műsorvezetők többször elhatárolódtak a felolvasott kommentektől, ugyanakkor fennhangon nevettek a durván sértő, erős trágárságokat tartalmazó, másoknak halált kívánó megjegyzéseken. Mivel a kommenteket felolvasták – a fentiek nagy nyilvánosság előtt elhangzottak –, a kitűzött céllal ellentétben a műsorvezetők nem kigúnyolták a trollokat, hanem azok szócsöveivé váltak, azaz még több emberhez juttatták el a durva megnyilatkozásokat.

A Médiatanács álláspontja szerint a durva kommenteket követő hangos nevetések hozzájárulhattak a műsorszám negatív hatásának fokozásához

A Médiatanács megállapította, hogy a fentebb idézett és elemzett műsorszámot a sértő és durva megnyilvánulások ismertetésének módja, valamint a trágár kifejezések miatt az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészt délelőtt sugározta és a műsorszámot nem a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.” A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően, a jelen döntés meghozatalát megelőzően az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését az alábbi határozatokban állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
440/2016. (IV. 12.)	2015. december 30.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 500 000 Ft
441/2016. (IV.12.)	2016. január 4.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 500 000 Ft
534/2016. (V.9.)	2016. január 11.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 750 000 Ft

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a Médiaszolgáltatóval szemben fennáll, tekintettel arra, hogy a Médiatanács jelen jogsértést megelőzően három esetben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 440/2016. (IV. 12.), 441/2016. (IV. 12.) és 534/2016. (V.9.) számú határozatok. A jogsértések időpontjai: 2015. december 30., 2016.

január 4. és 2016. január 11. A jogsértés ismételtége mindhárom határozat alapján megállapítható, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató által legkorábban elkövetett jogsértéstől (2015. december 30.) a jelen jogsértések elkövetése között (2016. január 14. és január 19.) nem telt el egy hónap sem.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1314/2011. (X. 5.) sz. határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint 2012-ben az 1715/2012. (IX. 26.) számú határozatával elfogadott PJ/21223-7/2012. sz. jegyzőkönyvével, 2013-ban az 1434/2013. (IX. 25.) számú határozatával elfogadott PJ/24820-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 971/2014. (X. 7.) számú döntésével elfogadott PJ/21630-11/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2015-ben az 1273/2015. (IX. 15.) sz. döntésével elfogadott PJ/16606-11/2015. sz. jegyzőkönyvével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e státusza nem változott.

Az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a <http://www.mediaiinfo.hu/hirek/article.php?id=30990> linken elérhető szakmai cikkekre utal, mely szerint a tizenöt éven felüli hallgatók körében egyértelműen a Class FM vezeti a rádiók listáját, ezen belül is a reggeli időszáv a leghallgatottabb, így a reggeli műsor hallgatói között jelentős számban lehetnek gyermekek, közöttük az értelmi és érzelmi fejlődésük tekintetében éppen jelentős változásokon áteső kamaszok (12-16 év közöttiek), akik iskolába menet szembesülhettek a nem kívánatos témafeldolgozással.

A jogsértés súlyán, ismételtségén és az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,5 %-ának megfelelő 1 000 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 7.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat