

**Ügyiratszám:** MN/4286-6/2016.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** a kiskorúak védelmére vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**625/2016. (VI. 7.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az Advenio Műsorszolgáltató Zrt.-vel (1089 Budapest, Üllői út 102., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Class FM adón 2016. január 19-én 6 óra 12 perctől sugárzott Morning Show című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**1 000 000 Ft, azaz egymillió forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból vizsgálta a Class FM adó 2016. januári műsorfolyamát. A január 19-én 6 óra 12 perctől sugárzott Morning Show című műsorszámmal kapcsolatban felmerült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a programban elhangzott a szexualitásra utaló tartalmak miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. március 22-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 365/2016. (III. 22.) számú, MN/4286-2/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. április 11-én átvette, nyilatkozata 2016. április 25-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a Médiatanács végzésében foglaltakkal ellentétben nem foglalkozott prostitúcióval, tekintettel arra, hogy – hivatkozva a Btk. értelmező rendelkezéseire is – a masszázs nem a prostitúció egyik fajtája. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a téma bemutatása során a férjnek nyújtott masszázs, valamint – az akár erotikus elemeket is tartalmazó – masszázs oktatása nem tekinthető prostitúciónak, hiszen az nem a masszázst tanuló személlyel történő közösülésre, vagy súlyosan szeméremsértő cselekményre irányul. A szalonok vezetőivel történt beszélgetésről szóló beszámoló nem tartalmazott olyan szexuális utalást, vagy prostitúcióról való beszélgetést, mely alapján a műsorszámot magasabb kategóriába kellett volna sorolni. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a riport éppen arról szólt, hogy a masszázsra jelentkező férfiak számára egy kedves, megértő nővel való beszélgetés sokszor fontosabb, mint maga a masszázselmény, és szomorú, hogy mennyi házasságban hiányzik a kommunikáció, a megértés, a gyengédség, ami miatt a férfiak máshol keresik a társaságot, más nőtől várják azt, amit a saját házastársuktól joggal elvárhatnának.

A Médiaszolgáltató a műsorszámmal kapcsolatban kijelentette, hogy annak tartalma nem érte el azt a szintet, mely a magasabb korhatári kategóriába sorolást indokolta volna, ezért az eljárás megszüntetését kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A 2016. január 19-én 6 óra 12 perckor kezdődött műsorszámot a Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába (tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott) sorolta. A választott korhatári kategóriának megfelelő figyelmeztetés a hír- és reklámblokkot követően, a *Morning Show* főcíme előtt sugárzott zeneszámot megelőzően hangzott el.

Az adás 09:27:50-09:38:30 óra közötti szegmensének témája az erotikus masszázs volt, amivel Juli, a műsor állandó rovatának (Juli élete) szereplője akarta a házasságát

érdekesebbé tenni. A történet szerint Juli, szakértőkhöz fordult, mert egy divatos, erotikus masszázssal szeretné megörvendeztetni párját, Mirót. (Miró bokaficammal fekszik otthon, a masszázst később próbálják majd ki.) Sikerült ugyanis egy megfelelő oktatót találni, aki férfi bevonása nélkül mutatta be a masszázst, ami elfogadható volt Juli számára.

A műsor részben az alábbiak hangzottak el:

09:27:50-09:29:22

Sebestyén Balázs: „*Akkor te mint MILF, ő mint mature.*”

Juli: „*És akkor megint itt egy kicsit itt, hogy is mondjam.*”

Vadon János: „*Emelte a téteket. Most pedig kiveszem a fogaimat.*”

Juli: „*Ne, nem...*”

Rákóczi Ferenc: „*Ugye, hogy jobb?*”

Juli: „*Ne, ne legyünk igazságtalanok, nagyon-nagyon vonzó nő volt, és semmi ilyesmi nem volt. Itt ezen a ponton megint nem tudtam szenttelenül figyelni az eseményeket, hogy mondom, állandóan olyan érzésem volt, hogy vagy a középiskolai osztályfőnököm, vagy az édesanyám is lehetne ilyen helyzetben, és így nagyon nehéz volt elvonatkoztatni vagy feloldódni ebben a helyzetben.*”

Sebestyén Balázs: „*És ott ültél egy szál fehérneműben, miközben ő, van neve, vagy volt neve.*”

Juli: „*Hát mondjuk, hívjuk Nórának.*”

Sebestyén Balázs: „*Miközben Nóra... az Ilonka jobban menne, Nóra ott táncolt.*”

Juli: „*Nóra táncolt, és ledobálta magáról ezeket a holmikát, és akkor mondta, hogy itt jön a masszázsolaj része a történetnek, merthogy azt is fel kell kenni. És akkor így megfogta ezt a krémet, a kezembe nyomta, és elkezdte így szétkenni.*”

Vadon János: „*Akkor nem úgy kell elképzelni, hogy a gázrezsón rotyogott a repce.*”

Juli: „*Nem, teljesen normális masszázskrém volt.*”

Sebestyén Balázs: „*Az iskoláját, teljesen rossz már a szemem, összekevertem az izomlazítóval, egy kicsit csípni fog, ne haragudjál, mellényúltam, elnézést, ez lóbalzsam, kicsit mellényúltam.*”

Vadon János: „*Van ott zöldalmás szappan ott a lavór mellett.*”

09:30:49-09:32:09

Juli: „*...fiatal lány volt, bemutatkoztunk egymásnak, akkor az már az volt, nagyon bizarr...*”

Sebestyén Balázs: „*Kiderült, hogy a lánya.*”

Juli: „*Mert ő ott állt nagyon csillogva, és tulajdonképpen egyből ledobta magát oda az ágyra.*”

Sebestyén Balázs: „*Ő azért jött, hogy egymáson mutassák be.*”

Juli: „*Igen, mert hát hogyan tudtam volna megtanulni, ha rajtam gyakorol a nő, és akkor mondta, hogy úgy indul az egész, hogy a férfi a hasára fekszik, esetünkben a nő, és akkor őt is nagyon be kell kenni, és akkor innentől kezdve ez olyan, mint amikor az ember szánkózik, tehát hogy elindul a hátán lefelé...*”

Sebestyén Balázs: „*És te ültél az ágy szélén és nézted, hogy szánkóznak egymáson.*”

Juli: „*Álltam és néztem, hogy a nő megmutatta azt, hogy felül a hátára, innentől azt hiszem, nem árulok el nagy titkot: popsival és cicivel masszíroznak.*”

Sebestyén Balázs: „*És a csaj is meztelen volt, aki megjött.*”

Juli: „*Nem, fel volt öltözve...*”

Vadon János: „*Levetkőzött és mondta, Nórikám siess, mert még optikushoz is el kell mennem.*”

Julcsi: „*Nem, azt mondta ez a hölgy, Nóri, hogy neki volt már leánybúcsúja, amit oda szerveztek, nem ez volt az első eset. És megmutatta, hogy hol kell megfogni a bokát, hogy az ne ilyen dök-dök akármilyen legyen.*”

09:33:15-09:33:35

Juli: „...és mondta, hogy igazából itt jön az a rész, hogy megfordítod a férfit, és a nő nyilván híján van azoknak a testrészeknek és szerveknek, amely egy férfinak, és hát ott is ugye, hogyan kell oda söndörödni, hogy az kellemes legyen.”

09:33:15-09:38:30

Juli: „...mert azért engem érdekelt ez az egész történet, meg hogy működik ez a világ, hogy kik látogatják ezeket a szalonokat, és túl sok mindent nem tudtam kiszedni ebből a nőből, ezért felhívtam egy belvárosi masszázsszalont, ahol volt egy madame, aki fogadott, hogy ugyan mondja már el, hogy kik ezek az emberek, meg hogy miért jönnek, meg hogy mit lehet róluk tudni, meg hogy az ember nem kattant-e ebbe bele ebbe az egész történetbe. És mondta, hogy nagyon érdekes, hogy általában ilyen negyvenes férfiak, általában családostól ugranak ki hozzájuk ebédidőben (...) és hogy iszonyú elszomorító az, hogy általában ezek családostól férfiak, akiknél van otthon egy-két gyerek, és azt érzik rajtuk a lányok, hogy egy egyszerű kérdést föltesznek, hogy milyen napod volt, hogy miz újság van veled, és hogy így dől belőlük a szó, és így azt látod rajtuk, hogy valószínűleg otthon senki soha nem kérdezi meg tőlük, hogy mi a helyzet..., hogy a masszírozás közben ők az elején jókat beszélgetnek, és hogy nagyon hálásak azért, hogy ott van előttük egy új és szép fehérenemű, hogy ott van előttük egy nő, aki kedvesen mosolyog rájuk, hogy beáll vele a tus alá, és megmossa a hátát, és azt gondolom egyébként, hogy ez tök ciki, hogy egy csomó házasságban ezek nincsenek meg, hogy ezek a férfiak nyilván máshol keresik a boldogságot..., de mondom, nem mindig így van, és nem minden házasságra igaz (...) pedig annyira apró dolgokon múlik, hogy érdekes volt ott is ezekkel a lányokkal beszélgetni, hogy, hogy tudják ezt az egész élményt feldolgozni, és azt mondták, hogy egy idő után olyan érzésük van, mint amikor nővérek beöntést adnak, test, test, már teljesen mindegy, nekik teljesen egyforma már....”

Rákóczi Ferenc: „Nagyon megölted a bulit a végére.”

Sebestyén Balázs: „Szörnyű ez az egész dolog, és nagyon elítélem, tudsz adni egy telefonszámot Nóri nénihez?”

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: „Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.

A fentiek alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, kimerítően azonban nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A műsorszámok napközbeni közzététele akkor elfogadható, ha egyáltalán nem jelenik meg bennük ártalmas elem, illetve ha a problémás részek a 12 év alatti korosztály számára feldolgozhatók, a serdülők pedig önállóan is megérthetik az elhangzottakat.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete megerősítette, hogy a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét

figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntésében megállapította, hogy a kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségeik sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.

A bírói értelmezés szerint (pl. Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. számú ítélete) a médiaszolgáltatóknak egy-egy műsorszám klasszifikációja során vizsgálni kell a műsorszámokban feldolgozni kívánt témát, továbbá a feldolgozás módját és eszközeit. Így a káros tartalmak megjelenése esetén értékelni kell többek között a megjelenítés kontextusát.

Több esetben kifejtette a bíróság, hogy amennyiben valamely műsorszám olyan elemeket tartalmaz, amelyeket besorolásuk esetén magasabb kategóriának megfelelően lehetne csak sugározni – éppen a minősítésnél való megszorító eljárásra, továbbá a védendő korosztályra tekintettel – az egész műsorszámot eggyel magasabb kategóriába kell sorolni és annak megfelelően sugározni.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében rámutatott arra, hogy *„a védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek azok, amelyek követendők, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

— A korhatári kategória helyes megválasztásához *„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételére vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai”* című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) nyújt támpontot.

— A III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámokra vonatkozóan a klasszifikációs ajánlás kifejti: *„... a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak. Nincsenek még felkészülve arra, hogy a szexualitás közvetlen vagy nyers megjelenésének hatására kialakuló feszültségeiket minden esetben megfelelően értelmezzék és kezeljék, ezért a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott. Emellett a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendő többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban, miszerint a masszázs és annak oktatása nem tartozik a prostitúció kategóriájába, a Médiatanács megjegyzi, hogy a Btk. értelmező rendelkezései szerint prostitúció a rendszeres haszonszerzés céljából történő szexuális cselekmény végzése: *„És te ültél az ágy szélén és nézted, hogy szánkóznak egymáson. (..) „Álltam és néztem, hogy a nő megmutatta azt, hogy felül a hátára, innentől*

*azt hiszem, nem árulok el nagy titkot: popsival és cicivel masszíroznak.(..) ...és mondta, hogy igazából itt jön az a rész, hogy megfordítod a férfit, és a nő nyilván híján van azoknak a testrészeknek és szerveknek, amely egy férfinak, és hát ott is ugye, hogyan kell oda söndörödni, hogy az kellemes legyen.”*

A műsor rész a házastársi/párkapcsolati problémák adekvát megoldásaként mutatta be a masszázsszalonnok szolgáltatásait: *„És mondta, hogy nagyon érdekes, hogy általában ilyen negyvenes férfiak, általában családostok ugranak ki hozzájuk ebéddőben (..) ..hogyan ott van előttük egy új és szép fehérmű, hogy ott van előttük egy nő, aki kedvesen mosolyog rájuk, hogy beáll vele a tus alá, és megmossa a hátát, és azt gondolom egyébként, hogy ez tök ciki, hogy egy csomó házasságban ezek nincsenek meg”. Az elhangzottak károsan befolyásolhatták a védendő korosztály szocializálódását, megingathatták a szülők iránti erkölcsi bizalmat: „negyvenes férfiak, általában családostok ugranak ki hozzájuk ebéddőben..(..) .. beáll vele a tus alá, és megmossa a hátát, és azt gondolom egyébként, hogy ez tök ciki, hogy egy csomó házasságban ezek nincsenek meg, hogy ezek a férfiak nyilván máshol keresik a boldogságot..., de mondom, nem mindig így van, és nem minden házasságra igaz..”.*

A műsorszám ezzel káros mintát közvetített a kiskorú közönségnek, amelyet megfelelő élettapasztalatok hiányában a 12-16 év közötti korosztály tagjai tévesen értékelhettek. A szexualitás ilyen formában történő bemutatását és feldolgozását a III. kategóriában kerülni kell.

A műsorszámok klasszifikációja során a médiaszolgáltatóknak figyelembe kell venni, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentőséget tulajdonítanak a 12-16 év közötti életkornak, mivel erre az időszakra tehető a gyermekek világképének, értékrendszerének kialakulása. A nemi érési időszakában lévő serdülők egyre fokozottabban érdeklődnek a szexualitással összefüggő témák iránt, így igen nagy körültekintést igényelnek az ezzel kapcsolatos megnyilatkozások a fiatalok által is hallgatott műsorszámokban. A médián keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.

A Fővárosi Bíróság 24.K.31780/2006/4. számú ítélete megerősítette, hogy egy műsorszám kategorizálásakor nem elsődleges szempont a képi megvalósítás, hiszen az Mttv. 9. § (5) bekezdése a szexualitás közvetett ábrázolásának kiskorúakat veszélyeztető jellegét tekinti jogsértőnek, amely megvalósulhat verbális ábrázolással is.

## **2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint *„a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.*

A Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészt délelőtt sugározta és a műsorszámot nem a korhatári kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ezáltal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: *„A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglalt betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

**A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően, a jelen döntés meghozatalát megelőzően az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését az alábbi határozatokban állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
440/2016. (IV. 12.)	2015. december 30.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 500 000 Ft
441/2016. (IV.12.)	2016. január 4.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 500 000 Ft
534/2016. (V.9)	2016. január 11.	Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pont 1 alkalom 750 000 Ft

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a Médiaszolgáltatóval szemben fennáll, tekintettel arra, hogy a Médiatanács jelen jogsértést megelőzően három esetben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben: 440/2016. (IV. 12.), 441/2016. (IV. 12.) és 534/2016. (V.9.) számú határozatok. A jogsértések időpontjai: 2015. december 30., 2016. január 4. és 2016. január 11. A jogsértés ismételtsége mindhárom határozat alapján megállapítható, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató által legkorábban elkövetett jogsértéstől (2015. december 30.) a jelen jogsértések elkövetése között (2016. január 14. és január 19.) nem telt el egy hónap sem.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az 1314/2011. (X. 5.) sz. határozatával jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint 2012-ben az 1715/2012. (IX. 26.) számú határozatával elfogadott PJ/21223-7/2012. sz. jegyzőkönyvével, 2013-ban az 1434/2013. (IX. 25.) számú határozatával elfogadott PJ/24820-7/2013. sz. jegyzőkönyvével, 2014-ben a 971/2014. (X. 7.) számú döntésével elfogadott PJ/21630-11/2014. sz. jegyzőkönyvével, valamint 2015-ben az 1273/2015. (IX. 15.) sz. döntésével elfogadott PJ/16606-11/2015. sz. jegyzőkönyvével megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e státusza nem változott.

Az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács a <http://www.mediainfo.hu/hirek/article.php?id=30990> linken elérhető szakmai cikkekre utal, mely szerint a tizenöt éven felüli hallgatók körében egyértelműen a Class FM vezeti a rádiók listáját, ezen belül is a reggeli időszáv a leghallgatottabb, így a reggeli műsor hallgatói között jelentős számban lehetnek gyermekek, közöttük az értelmi és érzelmi fejlődésük tekintetében éppen jelentős változásokon áteső kamaszok (12-16 év közöttiek), akik iskolába menet szembesülhettek a nem kívánatos témafeldolgozással.

A jogsértés súlyán, ismételtségén és az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,5 %-ának megfelelő, azaz 1 000 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett





bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. június 7.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**