

**Ügyiratszám:** MN/5381-8/2016.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Email:** személyes adat

**Tárgy:** a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettség, a termék megjelenítés szabályaira vonatkozó, a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó és a gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**647/2016. VI.14.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Trial Média Kft.-vel (8630 Balatonboglár, Klapka u. 11-13.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatás 2016. február 4 – február 10. napja közötti működése során megsértette a vállalt műsorstruktúrának megfelelő műsor sugárzására vonatkozó kötelezettségét, ezért a Médiaszolgáltatót

**10 000 Ft, azaz tízezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatása 2016. február 8-án 19:05:02 órától (ismétlések február 9-én 1:10:52 és 7:05:42 órától) sugárzott „*Ki főz ma?*” című műsorszám három alkalommal történt közzétételével – összesen három alkalommal – megsértette azon törvényi rendelkezést, mely előírja, hogy tilos a burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele, ezért a Médiaszolgáltatót

**15 000 Ft, azaz tizenötezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatása 2016. február 4 – február 10. napja közötti adáshéten – összesen tizenöt alkalommal – megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**20 000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatása ugyanezen adáshéten – összesen huszonhárom alkalommal – megsértette a műsorszámok korhatári minősítésének közlésére vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**25 000 Ft, azaz huszonötezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatása, ugyanezen adáshéten – összesen tizenegy alkalommal – megsértette a műsorszámok korhatári besorolása szerinti közzétételre vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**20 000 Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatás 2016. február 8-án 18:49:49 órától (ismétlés február 9-én 0:55:39 órától) közzétett „*Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeit!*” című műsorszámok közzétételével – összesen öt alkalommal – megsértette termékmegjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

**felhívja,**

**hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 182. § ba), c) és l) pontjaiban foglalt hatáskörében hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi médiaszolgáltatás 2016. február 4 – február 10. között sugárzott műsorát, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a BJ/32550-3/2015. számú határozat r) pontjában foglalt, valamint az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában, a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (3) bekezdésében, az Mttv. 9. § (1) bekezdésében, az Mttv. 10.§ (4) bekezdésében, az Mttv. 10.§ (2) bekezdés b) pontjában és az Mttv. 10.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt rendelkezéseket.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács 2016. április 19-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 465/2016. (IV.19.) számú, MN/5381-4/2016. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte arra vonatkozóan, hogy 2016. február 4 – február 10. közötti időszakban sugárzott „Kertszépítők” és az „Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeteit!” című műsorszámokban fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében jelenítette-e meg a Szabó Kertépítő Kft. és az Országgh pincészet ajánlatait, s amennyiben igen, úgy csatolja az ezt alátámasztó megállapodást.

A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2016. május 3-án vette át, a Hatósághoz 2016. május 12-én érkezett beadványában tett eleget az adatszolgáltatásnak, valamint élt nyilatkozattételi jogával.

### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató az *Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeteit!* című műsorszám vonatkozásában a jogsértés elkövetését elismerte, azonban a *Kertszépítők* című műsorszám esetében vitatta a jogsértés tényét, tekintettel arra, hogy a termék megjelenítésre vonatkozó figyelmeztetést feltüntette.

A *Ki főz ma?* című műsorszámmal kapcsolatban a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, **üzleti titok**

A műsorszámok közzétételekor a műsorszám minősítésének közzétételére és közzétételeének időpontjára vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltató nem vitatta, azonban kifejtette, hogy a műsorszámok nem rendelkeztek korhatári besorolással, valamint a korhatári besorolásokkal sincs tisztában, ezért arról írásban kéri a Médiatanács pontos tájékoztatását.

**A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala a BJ/32550-3/2015. számú határozattal (a továbbiakban: Határozat) tudomásul vette a Trial Média Kft. Médiaszolgáltató Balaton Televízió médiaszolgáltatása vonatkozásában nyilvántartott adataiban bekövetkezett

változásokat, mely szerint a médiaszolgáltatás 2015. december 1-jétől kezdődően körzeti televíziónak minősül.

A Médiaszolgáltató a bejelentésében módosította az adatait az alábbiak szerint:

- a médiaszolgáltatás jellege: kereskedelmi, általános tematikájú
- a televízió vételközrete: *körzeti*
- műsorideje: 24 óra/nap (1440 perc/nap)
- a médiaszolgáltatás állandó megnevezése: Balaton Televízió
- a bejelentésében a médiaszolgáltató az alábbiak szerint adta meg a vállalásait:

	Heti	Napi
o) Műsoridő	168 óra	24 óra
p) Képújság szolgáltatás	-	10 óra
r) A közszolgálati műsorszámok közlésére szánt minimális műsoridő	75 óra	-
t) Napi rendszeres híradásra szánt min. műsoridő	-	15 perc <sup>1</sup>
u) A saját készítésű műsorszámok heti minimális műsorideje (képújság és ismétlés nélkül)	-	4 óra

A hatósági ellenőrzés során készített mérések eredményeit az alábbi táblázat tartalmazza:

Időtartam/arány	február 4.	február 5.	február 6.	február 7.	február 8.	február 9.	február 10.	Összesen (perc)	Vállalás	
	csütörtök	péntek	szombat	vasárnap	hétfő	kedd	szerda		nap (perc)	hét (perc)
1. Műsoridő (perc)	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440	10080	1440	10080
2. Képújság időtartama (perc)	330	313	255	230	326	313	339	-	600	-
3. Közszolgálati műsorszámok időtartama (perc) /szerkesztett műsor+képújság/	-							3622	-	4500
5. Saját gyártású, premier műsor (képújság és ismétlés nélkül) időtartama (perc)	saját műsor friss: 10 óra 41 perc 09 mp saját műsor ismételt: 16 óra 17 perc 52 mp							1619	-	240
6. Napi rendszeres híradás	hírműsorszám nem szerepelt a kínálatban							0	15	-

A fentiek alapján indított hatósági eljárás során a Médiatanács az alábbiakat állapította meg:

1. A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten nem teljesítette a Határozat r) pontjában foglalt közszolgálati tartalmú műsorszámok tekintetében tett heti 4500 percnyi időtartamú vállalását, tekintettel arra, hogy a vizsgált adáshéten 3622 percnyi közszolgálati tartalmú műsort sugárzott. Az Mtv. 83. §-a értelmében közszolgálati tartalmú műsorszámoknak nem tekinthetőek a reklámok, a műsorajánlók, a képújságban szereplő kereskedelmi üzenetek, az akciófilmek, krimik és sorozatok, a webkamerák állóképei és a kommentár nélküli szegmensek (pl. Cirkuszi pillanatok, Strand időutazás, Tél a Balatonon, Vízre teszik a katamaránt), a stand up comedy

<sup>1</sup> A Médiaszolgáltató 2016. január 29-én érkezett kérelmében jelezte, hogy a napi rendszeres híradásra szánt minimális műsoridőt 0 percre kívánja módosítani, ezért a BJ/3371-2/2016. számú, 2016. február 5-én kelt határozattal a Médiaszolgáltató napi rendszeres híradásra szánt műsoridőre tett napi vállalása módosításra került (0 percre).

műsorok, ezért e műsorszámok a vállalat teljesítésének tekintetében nem voltak figyelembe vehetők.

**A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a Határozat r) pontjában foglaltakat.**

2. A Médiaszolgáltató február 4-én 18:13 órától (ismétlések február 5-én 0:07:26 és 6:01:28 órától) bemutatott „Kertszépítők” című műsorszámában Szabó László, a Szabó Kertépítő Kft. vezetője számolt be egy virágkiállításról, valamint több kertépítésről szóló projektről. A műsorszámában több alkalommal megjelent a termékmegjelenítésre figyelmeztető felirat. A műsor vége előtti szakaszban a képernyőn fotók jelentek meg narráció kíséretében: „Ennyi fért mai adásunkba. Ha kertjeinkről többet szeretnének megtudni, akkor keressenek bennünket az alábbi elérhetőségeken!” A képernyőn a Szabó Kertépítő Kft. legújabb referenciamunkái és a kertépítő cég pontos elérhetőségei voltak láthatók.



A műsor végén pedig az alábbi szponzorüzenet szerepelt:



A 2016. február 8-án 18:49:49 órakor (ismétlés február 9-én 0:55:39 órakor) sugárzott „Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeit!” című műsorában Ország Bernáth borász ismertette az Ország pince történetét, a családi vállalkozás fejlődését, a szőlőültetvény jellemzőit és a cégfilozófiáját. Továbbá képek voltak láthatók a borászat termékeiből, tájékoztatás hangzott el a borok ízéről, a borkészítésről illetve a szőlőgondozásról. A műsor végén a képek az alábbi szöveg kíséretében jelentek meg: *„Az Ország pince minőségi borai megvásárolhatók a Balatonboglár-Szőlőkislak telephelyünkön, vagy a most megnyílt balatonboglári borstúdióban, Balatonbogláron, a Szabadság út 19. szám alatt. Legyen Ön is részese a minőségi borfogyasztás élményének!”*





Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében a termékmegjelenítés: *„a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg.”*

A Médiaszolgáltató beadványához csatolta a Szabó Kertépítő Kft. részére kiállított számlát (nyilatkozata szerint 2014. szeptemberétől barter keretében folytatja a népszerűsítésüket), valamint mellékelte az Országgh Zoltán borással kötött többek között termékmegjelenítésre, népszerűsítésre vonatkozó szerződést.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

*„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek: (..)*

*b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére,”*

A Médiatanács az 1151/2011. (IX. 1.) számú határozattal elfogadott, a termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlása (a továbbiakban: Ajánlás) szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszám nem hívhat fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére.

Közvetlen felhívásnak minősül a termékmegjelenítés tárgyát képező árura vagy szolgáltatásra vonatkozó szándékos és egyértelmű – verbális vagy vizuális – vásárlásra, népszerűsítésre, igénybevételre buzdító felszólítás, így különösen az alábbi információk műsorszámban történő közlése:

- a termék/szolgáltatás kereskedelmi elérhetőségének, árának közzététele,
- a termék/szolgáltatás tulajdonságainak, előnyeinek ismertetése,
- a termékkel/szolgáltatással kapcsolatos szlogen megjelenése,
- a termék/szolgáltatás reklámfilmjéből származó állítások említése.

A termékmegjelenítés jellegéből következik, hogy kereskedelmi magatartásra való felhívásnak a pusztán említést vagy vizuális megjelenítést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik a fentebb idézett törvényhelyet, amelyek közvetlenül, direkt módon hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására, vagy szolgáltatás igénybevételére. Ez nem jelenti azt, hogy

kizárólag nyílt, direkt felhívással valósítható meg a törvényhely megsértése. A Médiatanács a direkt felhíváson kívül közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket is, amikor a műsorszámban a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás vonatkozásában olyan információk jelennek meg, melyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. Ilyen információnak minősül többek között a kereskedelmi elérhetőség és ár közzététele, vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetése.

A termék megjelenítés ugyanúgy a kereskedelmi közlemény egyik fajtája, ahogy a klasszikus reklám, azonban a bennük rejlő népszerűsítés különböző, jelentésük más és más. A termék megjelenítés rendeltetése az, hogy a megjelenített termék/szolgáltatás beépüljön a műsorszámába, a cselekmény részévé váljon, a termék/szolgáltatás vagy védjegye, illetve arra való utalás megjelenjen a műsorszámban. A termék megjelenítés azonban nem termékbemutató, az összeállítás nem épülhet a termék bemutatása köré, az csak felhasználhatja azt. A termék megjelenítés célja tehát az, hogy a műsorszámába dramaturgiai illeszkedő termék megjelenjen, a közönség szeme elé kerüljön, tudatába beivódjon, azonban ezzel ki is meríti a hozzá kapcsolódó népszerűsítés fogalmát. A termék megjelenítés – a klasszikus reklám mellett – egy további lehetőséget biztosít tehát egy termék, szolgáltatás népszerűsítésének, azonban csak bizonyos keretek között. Ezt a keretet állítja fel többek között az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés is. A termék megjelenítés során használt eszközök által sugárzott üzenet azonban nem érheti el a reklám mértékét, azaz nem mozdíthatja elő a termék vásárlására, illetve szolgáltatás igénybevételére irányuló szándékot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben a termék megjelenítésről szóló figyelmeztetést nem csak a „*Kertszépítők*” című műsorszám, hanem az „*Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeit!*” című műsorszám kezdetekor is feltüntette, azonban az elemzett műsorszegmensekben hangsúlyos volt a Szabó Kertépítő Kft. kereskedelmi üzenete, valamint konkrét felhívás történt (cím közlésével) az Országgh pince borainak megvásárlására.

A Médiaszolgáltató által bemutatott „*Kertszépítők*” című műsorszámban Szabó László, a Szabó Kertépítő Kft. vezetője számolt be egy virágkiállításról, valamint több kertépítésről szóló projektről. A műsorszámban több alkalommal megjelent a termék megjelenítésre figyelmeztető felirat. A műsor vége előtti szakaszban a képernyőn fotók jelentek meg narráció kíséretében: „*Ennyi fért mai adásunkba. Ha kertjeinkről többet szeretnének megtudni, akkor keressenek bennünket az alábbi elérhetőségeken!*” A képernyőn a Szabó Kertépítő Kft. legújabb referenciamunkái és a kertépítő cég pontos elérhetőségei voltak láthatók.

Az „*Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeit!*” című műsorszámban Országgh Bernáth borász ismertette az Országgh pince történetét, a családi vállalkozás fejlődését, a szőlőültetvény jellemzőit és a cégfilozófiáját. Továbbá képek voltak láthatók a borászat termékeiből, tájékoztatás hangzott el a borok ízéről, a borkészítésről illetve a szőlőgondozásról. A műsorszám végén a képek az alábbi szöveg kíséretében jelentek meg: „*Az Országgh pince minőségi borai megvásárolhatók a Balatonboglár-Szőlőkislak telephelyünkön, vagy a most megnyílt balatonboglári borstúdióban, Balatonbogláron, a Szabadság út 19. szám alatt. Legyen Ön is részese a minőségi borkészítés élményének!*”

A *Kertszépítők* és az *Ismerje meg a Balaton legjobb pincészeit!* című műsorszámokban tetten érhető volt a Szabó Kertépítő Kft. és az Országgh pincészet kereskedelmi üzenete azáltal, hogy konkrét felhívással élt a nézők felé a szolgáltatás igénybevételére, illetve vásárlásra ösztönzött, megjelölve mindkét esetben a pontos elérhetőséget.



A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten öt alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

3. A Médiaszolgáltató február 8-án 19:05:02 órától (ismétlések február 9-én 1:10:52 és 7:05:42 órától) bemutatott „*Ki főz ma?*” című gasztronómiai magazin műsorának helyszíne a balatonlellei Mangó Étterem volt, a műsor témája pedig kizárólag e vendéglátóhely bemutatása volt. A műsorban nem szerepelt a termék megjelenítésről szóló tájékoztató felirat.



A műsor elején a következő információ hangzott el: *„Itt lehet kapni a világ legfinomabb limonádéját és (az interneten szavazók véleménye szerint) a legfinomabb indonéz sült-tésztáját.”* Ezek után képsorok következtek, melyek a vendéglátóhelyet mutatták be. A következő egységben a műsorvezető helyet foglalt egy asztalnál, és kikérdezte a pincérlányt az italválasztékról. *„Milyen kávékülönlegességeitek vannak?, Milyen meleg italok vannak Önöknél?, A fiatalok mit szeretnek?”* Miután e kérdésekre részletes válaszokat kapott, a *„Bemegyek, megnézem, mi zajlik a konyhában?”* című rész következett, melyben a műsorvezető Vadász Viktor séffel az étterem egyik specialitását készítette el. A beszélgetés alatt rövid időre látható volt az étterem étlapja és az árak is.



A műsor befejező részében, 19:30:29 órától az étterem üzletvezetőjével, Zakar Krisztinával folytatott beszélgetést Madarász Ildikó, melynek során a vezető ismertette a téli-nyári időszakra jellemző férőhely adatokat, az ételválasztékot és a „gyerekbart” jelleg kialakítását.

A műsor a következő felhívással zárult: *„Mindenkinek azt tanácsolom, ha Balatonlellén járnak, semmi szín alatt ne hagyják ki a Mangó éttermet, mert itt kellemes a légkör, gyönyörű az atmoszféra, meleg a kandallók és isteni italokat lehet kapni, mindenki próbálja ki!”*

Az Smtv. 1. § 10. és 11. pontjai szerint:

*„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”*

*„Reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”*

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

*„A Burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző

releváns mozzanatoknak, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi készletet, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató *Ki főz ma?* című műsorában tetten érhető volt a Mangó Étterem kereskedelmi üzenete. A riport célja az volt, hogy részletes információt nyújtson az étteremről, felhívja a figyelmet a specialitásaira, bizalmat ébresszen iránta, szolgáltatásainak igénybevételére ösztönözzön. A műsorszámokban nem általános információk hangzottak el, a nézők valójában a műsorvezető közreműködésével egy „termékbemutatót” láthattak.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

**A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató három alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.**

4. A Médiaszolgáltató az alábbi műsorszámokat nem sorolta korhatári-kategóriába:

Bemutató napja	Film címe	Típusa	Kezdet
2016.02.04	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	1:31:22
2016.02.04	Bűnös szándék	amerikai krimi	2:20:45
2016.02.04	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	7:31:51
2016.02.04	Bűnös szándék	amerikai krimi	8:21:13
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	16:01:32
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	21:51:16
2016.02.06	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	3:41:02
2016.02.06	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	7:22:48
2016.02.08	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	20:04:48
2016.02.09	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	2:10:38
2016.02.09	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	8:05:28
2016.02.09	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	20:05:44
2016.02.10	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	1:52:38
2016.02.10	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	7:19:09
2016.02.10	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	19:31:41

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a műsorelőzetes, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény kivételével - valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.”*

Az Mttv. 10.§ (4) bekezdése szerint:

*„A lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban az egyes műsorszámok közzétételekor a minősítésének megfelelő jelzést piktogram formájában a képernyő valamelyik sarkában is*

*meg kell jeleníteni úgy, hogy az a műsorszám teljes időtartama alatt jól látható legyen. A piktogramnak tartalmaznia kell a korhatár-kategória által érintett életkori csoport számmal történő megjelölését. Az I. kategóriába tartozó műsorszámok esetén a jelzést nem kell feltüntetni. Lineáris rádiós médiaszolgáltatás esetében állandó jelzést nem kell alkalmazni.”*

A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten 15 filmalkotás esetében a korhatári besorolásnak nem tett eleget.

A Médiaszolgáltató hivatkozása, - miszerint a műsorszámok nem rendelkeztek korhatári besorolással a médiaszolgáltatásában és nincs tudomása arról, hogy mik a korhatári besorolások, korhatári besorolása -, a törvénysértés megállapítása során jelentőséggel nem bír, a médiaszolgáltatás tartalmáért a Médiaszolgáltató felelősséggel tartozik. Erre utal az Mttv. 3. §-a is, amely alapján a médiaszolgáltatók szabadon határozzák meg a médiaszolgáltatásuk tartalmát és felelősséggel tartoznak a törvényben foglaltak betartásáért. Az Mttv. 3. §-a értelmében a Médiaszolgáltató felelőssége objektív, e felelőssége körében vétkessége nem értékelhető. Továbbá a Médiatanács megjegyzi, hogy az Mttv. 9. §-a részletesen tartalmazza a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására, azok jelölésére, valamint a közzététel idejére vonatkozó előírásokat. A korhatári kategóriába soroláshoz a Médiatanács által kiadott „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzetésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás - 1037/2011. (VII. 19.) számú határozat - nyújt támpontot.

**Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató tizenöt alkalommal megsértette az Mttv. 9. § (1) bekezdésében és 10. § (4) bekezdésében foglaltakat.**

5. A Médiaszolgáltató az alábbi műsorszámok tekintetében nem alkalmazta a korhatári felhívást a filmalkotások kezdete előtt:

Bemutató napja	Film címe	Típusa	Kezdete
2016.02.04	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	1:31:22
2016.02.04	Bűnös szándék	amerikai krimi	2:20:45
2016.02.04	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	7:31:51
2016.02.04	Bűnös szándék	amerikai krimi	8:21:13
2016.02.04	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	20:15:02
2016.02.05	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	2:09:04
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	16:01:32
2016.02.05	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	20:12:34
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	21:51:16
2016.02.06	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	2:02:20
2016.02.06	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	3:41:02
2016.02.06	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	7:22:48
2016.02.06	Feketén-fehéren	francia-amerikai filmdráma	17:30:05

2016.02.07	Feketén-fehéren	francia-amerikai filmdráma	1:46:33
2016.02.07	Feketén-fehéren	francia-amerikai filmdráma	15:56:00
2016.02.08	Feketén-fehéren	francia-amerikai filmdráma	8:34:51
2016.02.08	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	20:04:48
2016.02.09	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	2:10:38
2016.02.09	Isten veled, Király!	amerikai filmdráma	8:05:28
2016.02.09	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	20:05:44
2016.02.10	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	1:52:38
2016.02.10	A pokol konyhája	amerikai akciófilm	7:19:09
2016.02.10.	Tűzoltók	ausztrál tévéfilmsorozat	19:31:41

Az Mttv. 10.§ (2) bekezdés b) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban

(..)

b) a műorszám közzétételének kezdetekor közölni annak minőségét”

A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten 23 filmalkotás közzétételének kezdete előtt nem szerepelt a korhatári felhívás.

**A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató huszonhárom alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakat.**

6. A Médiaszolgáltató az alábbi a filmalkotásokat nem a korhatári besorolásának megfelelő időpontban tette közzé:

Bemutató napja	A film címe	Típusa	Kezdeti időpontja
2016.02.04	Bűnös szándék	amerikai krimi	8:21:13
2016.02.04	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	20:15:02
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	16:01:32
2016.02.05	Gyilkosság a paradicsomban	amerikai-angol filmdráma	20:12:34
2016.02.05	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	21:51:16
2016.02.06	Ez a fiúk sorsa	amerikai filmdráma	7:22:48
2016.02.06	Jó zsarú, rossz zsarú	amerikai akciófilm	20:55:18
2016.02.07	Jó zsarú, rossz zsarú	amerikai akciófilm	5:09:08
2016.02.07	Jó zsarú, rossz zsarú	amerikai akciófilm	20:55:40
2016.02.08	Jó zsarú, rossz zsarú	amerikai akciófilm	5:09:32
2016.02.10	Agyomosás	amerikai krimi	20:20:25

Az Mttv. 10.§ (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„Lineáris médiaszolgáltatásban  
(...)*

*a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé,”*

A Médiaszolgáltató a vizsgált adáshéten 11 filmalkotást nem a korhatári besorolásának megfelelő időpontban tette közzé.

**Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató tizenegy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltakat.**

**A Médiatanács által feltárt jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata szerint:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

1. A Médiatanács a jelen döntés meghozatalát megelőzően a Határozatban foglalt megsértését a 228/2016. (II.29.) számú határozatában állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben és tekintettel arra, hogy a jogsértés elkövetését első

alkalommal észlelte, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta.

A Médiatanács a Határozat r) pontjában foglalt megsértése tekintetében – figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató részéről a jelen jogsértés elkövetését megelőzően, ugyanezen jogszabályhely megsértésétől (jogsértés időpontja: 2015. december 3 – december 9.) számítva csupán csak 2 hónap telt el, - az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiaszolgáltató a jogszabályhely megsértését második alkalommal követte el, azonban a jelen jogsértés nem minősül ismételtnek, tekintettel arra, hogy a korábbi jogsértést a Médiatanács csekély súlyúnak értékelve az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményt alkalmazta.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,02 %-ának megfelelő összegű, azaz 10.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

2. A Médiatanács az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács következetes joggyakorlata szerint, az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak első alkalommal történő megsértése csekély súlyúnak minősül.

A Médiatanács tehát a jogsértés csekély súlyára tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

3. A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését a 228/2016. (II.29.) számú határozatában állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben és tekintettel arra, hogy a jogsértés elkövetését első alkalommal észlelte, az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményt alkalmazta.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése tekintetében – figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató részéről a jelen jogsértés elkövetését megelőzően, ugyanezen jogszabályhely megsértésétől (jogsértés időpontja: 2015. december 3 – december 9.) számítva csupán csak 2 hónap telt el, - az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiaszolgáltató a jogszabályhely megsértését második alkalommal követte el, azonban a jelen jogsértés nem minősül ismételtnek, tekintettel arra, hogy a korábbi jogsértést a Médiatanács csekély súlyúnak értékelve az Mttv. 186. § (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezményt alkalmazta.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,03 %-ának megfelelő összegű, azaz 15.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

4. A Médiatanács az Mttv. 9. § (1) bekezdésében és 10. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. gyermekek és kiskorúak védelmére vonatkozó szabály első alkalommal történő megsértését, figyelemmel a törvénysértések magas esetszámára (15) nem értékelte csekély súlyúnak, erre tekintettel a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazta.

A Médiatanács az Mttv. 9. § (1) bekezdésében és 10. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezések 15 alkalommal történt megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04 %-ának megfelelő összegű, azaz 20.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

5. A Médiatanács az Mttv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezés megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az előző pontban kifejtettek szerint a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazhatta.

A Médiatanács az Mttv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezés 23 alkalommal történt megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.



A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,05 %-ának megfelelő összegű, azaz 25.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

6. A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezés megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A 4. pontban kifejtettek szerint a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt nem alkalmazhatta.

A Médiatanács az Mttv. 10. § (2) bekezdésének b) pontjában foglalt rendelkezés 11 alkalommal történt megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,04 %-ának megfelelő összegű, azaz 20.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § ba), c) és l) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költségek nem merültek fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. június 14.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**