

Ügyiratszám: MN/8897-8/2016.

Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi előírások megsértése

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

648/2016. (VI. 14.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Mag Televízió Kft.-vel (2367 Újhartyán, Templom köz 1.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató MAG Televízió adóján 2016. február 8-14. között jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba a Dabas Sportcsarnok Kft. által üzemeltetett Rádió Dabas állandó megnevezésű kereskedelmi rádiós mediaszolgáltatóval, amely jogsértések miatt a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Médiatanács a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett MAG Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű (Dabas, Inárcs, Kakucs, Ócsa, Örkény, Pusztavacs, Táborfalva, Tatárszentgyörgy, Újhartyán, Újlengyel) közösségi mediaszolgáltatás 2016. február 8-14. között sugárzott műsorát, amelynek következtében az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése merült fel.



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § k) és l) pontjaiban foglalt hatáskörében 2016. április 12. napján hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdés szerinti értesítésében a 446/2016. (IV. 12.) számú, MN/8897-4/2016. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően a nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdésében rögzített iratbetekintés lehetőségéről. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2016. április 19-én vette át, s nyilatkozata 2016. május 5-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában az alábbiakat adta elő.

Üzleti titok A technikus kolléga tévedésből megnyomta az „On” gombot, amely azt eredményezte, hogy a stúdió rendszerébe bekötött rádióállomások közül a 93,4 Rádió Dabas hangja a képűtség alatt kivezérlésre került.

A hibát pár nap múlva észlelte, s a ráíró kíséző hangot megszüntette.

Nyilatkozata végén a fentiekben részletezett tévedésre tekintettel, megemlítve egyúttal, hogy az elmúlt nyolc évben a hatósági ellenőrzések nem tártak fel jogsértést vele szemben, kérte a jelen ügy méltányos elbírálását.

A Médiatanács – a rendelkezésére álló adatok, a hatósági ellenőrzés eredménye, valamint a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján – az alábbiakat állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató által a vizsgált adáshéten közzétett képűtség alatt a Dabas Sportcsarnok Kft. által üzemeltetett Rádió Dabas állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi médiaszolgáltatás aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 159 óra 6 perc 42 másodpercet tett ki heti szinten az alábbi megoszlásban:

dátum	tartalom	kezdés	vége	nettó idő
2016. 02. 08.	képűtség	00:00:00	23:59:59	23:59:59
2016. 02. 09.	képűtség	00:00:00	23:59:59	23:59:59
2016. 02. 10.	képűtség	00:00:00	18:59:56	18:59:56
2016. 02. 10.	képűtség	21:07:04	24:00:00	02:52:56
2016. 02. 11.	képűtség	00:00:00	18:59:21	18:59:21
2016. 02. 11.	képűtség	21:06:31	24:00:00	02:53:29
2016. 02. 12.	képűtség	00:00:00	23:59:59	23:59:59
2016. 02. 13.	képűtség	00:00:00	23:59:59	23:59:59
2016. 02. 14.	képűtség	00:00:00	13:59:52	13:59:52
2016. 02. 14.	képűtség	18:37:56	24:00:00	05:22:04

A Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a hatósági ellenőrzés megállapította: a Médiaszolgáltató 2016. február 8-14. közötti képűségjának sugárzása alatt a Dabas Sportcsarnok Kft. által üzemeltetett Rádió Dabas aktuális műsora volt hallható.



Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiatanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiatanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiatanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felelne meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzet-bővítésének feltétele a Médiatanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltatás műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűtség alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűtség alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiatanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiatanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A Médiaszolgáltató médiaszolgáltatása közösségi, a Dabas Sportcsarnok Kft. Rádió Dabas adója pedig kereskedelmi médiaszolgáltatás, ennek okán a hálózatba kapcsolódásuk egyébként sem volt lehetséges az Mttv. 64. § (2) bekezdés alapján. Ennek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódás okán megsértette a 64. § (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket is.



A Médiatanács a médiaszolgáltatói nyilatkozatban foglalt védekezést illetően, miszerint emberi figyelmetlenség vezetett a jogsértések elkövetéséhez, utal az Mttv. 3. §-ában objektív médiaszolgáltatói felelősségre, amelynek értelmében a médiaszolgáltatóknak biztosítaniuk kell a médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályok és a hatósági szerződéseikben foglaltak teljesítését. Erre figyelemmel a Médiaszolgáltató e hivatkozása irreleváns a jogsértések megállapítása szempontjából.

Az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések vélelmezett megsértése miatt a Dabas Sportcsarnok Kft.-vel szemben MN/10441-4/2016. ügyiratszámom indított hatósági eljárásban a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján, amelyben a jogsértés tényét nem vitatta, és előadta, hogy emberi figyelmetlenség áll a jogsértések hátterében, a Médiatanács 649/2016. (VI. 14.) számú végzésében megszüntette az eljárást.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

A közösségi médiaszolgáltatás kategóriájának megkülönböztetése azon a jogalkotói felismerésen alapul, miszerint a közszolgálati tartalom előállítása, szolgáltatása nem állami monopólium, és a sokszínűség védelme érdekében az állami tulajdonban álló közszolgálati médiaszolgáltatók mellett más médiaszolgáltatók is közreműködhetnek a közszolgálati feladatok megvalósításában, és közszolgálati célú műsorszámok sugárzásában. Ily módon a közösségi médiaszolgáltatás feltételeinek biztosítása a jogsértés időpontjában hatályos Magyarország Alaptörvénye IX. cikk (2) bekezdéséből következő, a sajtó és a média sokszínűségének és a demokratikus közvélemény kialakulása feltételeinek biztosítására irányuló állami kötelezettség megvalósításának része. Amennyiben az adott médiaszolgáltató által szolgáltatott közszolgálati tartalom a meghatározott mennyiségi és minőségi feltételeknek megfelel, a jogalkotó mentesíti a médiaszolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége alól.

A fentiekre való tekintettel különösen indokolt ezen közösségi médiaszolgáltatók törvényben, illetve hatósági szerződésében vagy hatósági határozatban meghatározott mennyiségi és minőségi kritériumainak rendszeres időközönkénti ellenőrzése, az alábbi jogszabályok alapján:

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból - feladat- és hatáskörének keretében - jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”



Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta nem állapította meg az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi jogalkalmazói gyakorlata alapján – nem minősítette csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértések esetében nem alkalmazható. A Médiaszolgáltató jogosulatlanul hálózatba kapcsolódott, mely tényről a Dabas Sportcsarnok Kft.-nek nem volt tudomása.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértések esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A jogsértés miatti jogkövetkezmények alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdekséreelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.
(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig

[...]

terjedhet.”



A jogsértések súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértések vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembevételével, az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése okán pedig a kiszabható bírságmaximum 0,1%-ának megfelelő mértékű, azaz 50.000 Ft összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. június 14.

a Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat