



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

**Médiaszolgáltatási Főosztály
Pályáztatási és Jogi Osztály**

Ügyiratszám: PJ/32501-7/2014.
Tárgy: az Advenio Zrt.
médiaszolgáltatási jogosultság
megújítására vonatkozó
kérelmének elutasítása
Fax: (06-1) 457-7124

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanácsának**

956 /2016. (VIII. 1.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest Reviczky u. 5., a továbbiakban: Médiatanács) az ADVENIO Műsorszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1089 Budapest, Üllői út 102., cégjegyzékszám: 01-10-046459, a továbbiakban: Médiaszolgáltató) országos vételkörzetű, földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló kereskedelmi jellegű, rádiós médiaszolgáltatási jogosultságának megújítása iránti kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel lehet kérni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető.

Indokolás

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. július 29-i különszámában megjelent pályázati felhívással (a továbbiakban: Pályázati Felhívás) pályázatot hirdetett két országos vételkörzetű földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására kereskedelmi jelleggel.

A pályázati eljárás eredményeként az ORTT 2066/2009. (X. 28.) számú döntésével a Médiaszolgáltatót nyilvánította nyertesnek a Pályázati Felhívás szerinti 1. számú médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében, és döntése alapján 2009. november 4. napján műsorszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Műsorszolgáltatási Szerződés) kötött a Médiaszolgáltatóval a Pályázati Felhívásban megadott paraméterek szerinti országos vételkörzetű földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg rádiós médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében, kereskedelmi jelleggel. A Műsorszolgáltatási Szerződés szerint a műsorszolgáltatási jogosultság 2009. november 19. napján kezdődött, és a műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló 2007. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Dtv.) 38. §

(2) bekezdésében a rádióműsor terjesztése digitális átállításának céldátumára tekintettel 2014. december 31. napjáig, illetve ugyanezen rendelkezésben rögzített együttes feltételek teljesülésétől függő hosszabb időtartamra, de legfeljebb 7 évre (azaz 2016. november 19. napjáig) szól.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 2011. évben hatályos 207. §-a alapján a Médiatanács 1987/2011. (XII. 20.) számú döntésével a Médiaszolgáltató Műsorszolgáltatási Szerződését hatósági szerződéssé alakította át, amelynek során az Mttv. 207. §-a alapján a Műsorszolgáltatási Szerződésben meghatározott műsorszolgáltatási díjat is felülvizsgálta és megállapította a médiaszolgáltatási jogosultság után fizetendő médiaszolgáltatási díjat. A felek a Médiaszolgáltató országos vételkörzetű földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg rádiós médiaszolgáltatási jogosultságára vonatkozóan (a továbbiakban: Médiaszolgáltatási Jogosultság) 2011. december 23. napján írták alá a hatósági szerződést (a továbbiakban: Hatósági Szerződés).

A Hatósági Szerződés alapján a Médiaszolgáltatási Jogosultság 2016. november 19. napjáig gyakorolható, amennyiben a Dtv. 38. § (2) bekezdésében rögzített együttes feltételek korábban nem teljesülnek.

A Médiaszolgáltató 2015. július 30-án személyesen benyújtott kérelmében az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján kérte Médiaszolgáltatási Jogosultságának 5 évre történő megújítását.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató kérelme alapján megvizsgálta a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújításának lehetőségét.

I.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 4. § (1) bekezdésének k) pontja értelmében *„Az állam kizárólagos tulajdonába tartozik a rádióspektrum, valamint az elektronikus hírközlő hálózat működéséhez, az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásához vagy az elektronikus hírközlőhálózatok és szolgáltatások együttműködéséhez szükséges, az információ vagy a jelzés célba juttatására szolgáló, annak címzettjét meghatározó betűkből, számokból vagy jelekből álló karaktersorozat.”*

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1) bekezdése szerint *„A nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását és e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.”*

Az Mttv. 48. § (1) bekezdése szerint: *„Állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatás - amennyiben e törvény eltérően nem rendelkezik - a Médiatanács által kiírt és lebonyolított pályázaton történt nyertessé nyilvánítás és hatósági szerződés alapján végezhető.”*

Az Mttv. 110. § h) pontja alapján a rádiófrekvenciák és az azonosítók tekintetében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság gyakorolja az állami tulajdonosi jogokat. Az Mttv. 132. § b) pontja és 182. § h) pontja alapján az állami tulajdonban lévő, médiaszolgáltatás céljára biztosított korlátos erőforrásokat használó médiaszolgáltatási jogosultságok hasznosításának feladatát a Médiatanács látja el. A tulajdonosi joggyakorlás és az ahhoz kapcsolódó rendelkezési jog általános tartalmát a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, míg a gazdálkodás részletes szabályait az Mttv., a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény határozza meg. A vonatkozó jogszabályok alapján megállapítható, hogy a médiaszolgáltatási lehetőségekhez

kapcsolódó frekvencia-hasznosításra irányuló eljárások során az állam a tulajdonosi jogait, ezen belül a rendelkezési jogát gyakorolja a rádiófrekvenciák felett.

A tulajdonosi joggyakorlással összefüggésben az állami vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok kifejezetten előírják, hogy a hatóság köteles a rábízott állami vagyonnal rendeltetésszerűen gazdálkodni, annak állagát, értékét megőrizni, védeni, lehetőség szerint a vagyon értékét növelni. Ezen rendelkezések a hatóság jogává teszik, hogy arra alkalmas időben, helyzetben és módon hasznosítsa a rendelkezésre álló frekvenciakészletet, vagyis gyakorolja az állam rendelkezési jogát.

A médiaszolgáltatás céljára felhasználható állami tulajdonban lévő frekvenciák tehát a korlátos anyagi javak közé tartoznak, így a frekvenciahasználattal megvalósuló médiaszolgáltatási lehetőségek hasznosítása során a Médiatanács kiemelten körültekintően, felelősen, a közérdekű célok, szempontok figyelembevételével köteles eljárni.

A médiaszolgáltatási jogosultság alapjául szolgáló korlátos frekvenciával való rendelkezési jog komplex tartalmából következik, hogy annak – a fentiekben írtaknak megfelelően – meg kell felelnie a hatékony és gondos frekvenciagazdálkodás szempontjainak, másfelől biztosítania kell a sokszínű médiarendszer kialakítását, valamint figyelemmel kell lennie a médiarendszer működésének piaci, gazdasági, társadalmi, közszolgálati, alkotmányossági összefüggéseire is. A rendelkezési jog komplex tartalmából következik továbbá, hogy a tulajdonos – és így a tulajdonosi jogot gyakorló szerv – a vonatkozó jogszabályi keretek között mérlegelési jogkörben dönthet arról, hogy kíván-e élni a rendelkezési jogával.

A médiaszolgáltatás céljára felhasználható állami tulajdonban lévő frekvenciák feletti rendelkezési jog vonatkozásában tehát megállapítható, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló Médiatanács elidegeníthetetlen és közbiztonsági hatáskörben is biztosított joga dönteni arról, hogy hasznosítja-e a médiaszolgáltatási lehetőséghez kapcsolódó rádiófrekvenciát, illetve a hasznosítás tárgyában hozott tulajdonosi döntés esetén a hasznosítás feltételeit a Médiatanács – a vonatkozó jogszabályok keretei között – mérlegelési jogkörben határozhatja meg.

Amennyiben a Médiatanács az állami tulajdonosi rendelkezési jogkörében hasznosítja a médiaszolgáltatási jogosultság alapjául szolgáló frekvenciát, akkor az Mttv. általános szabályai szerint (Mttv. 48. § (1) bekezdés) pályázati eljárást kell kiírni. Az Mttv. a frekvenciák pályázati úton történő hasznosításával összefüggésben biztosítja a Médiatanács számára azt a mozgásteret, hogy a törvény keretei között a média- és véleménypiac tényleges feltételeihez igazítsa a pályázati feltételeket és a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítását.

Az Mttv. 48. § (1) bekezdésében foglalt általános szabályokhoz képest speciális, kivételes esetet jelent a médiaszolgáltatási jogosultság alapjául szolgáló korlátos frekvencia hasznosítása tekintetében, amikor a pályázati úton elnyert médiaszolgáltatási jogosultság érvényessége lejár és a médiaszolgáltató – pályázati eljárás lefolytatása nélkül – a jogosultság határozott időre történő megújítását kéri.

II.

Az Mttv. 48. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a médiaszolgáltatási jogosultságok megújításáról:

„48. § (5) Az állami tulajdonban lévő, korlátos erőforrásokat igénybe vevő analóg lineáris médiaszolgáltatási jogosultság rádió esetén legfeljebb hét évig, audiovizuális médiaszolgáltatás esetén legfeljebb tíz évig érvényes, és lejártakor a médiaszolgáltató kérelmére pályázat nélkül egy ízben legfeljebb öt évre megújítható azzal, hogy a Dtv. 38. § (1) bekezdésében megjelölt időpontban az audiovizuális médiaszolgáltatási szerződések lejárnak. A megújításra vonatkozó igényt a lejárati idő előtt tizennégy hónappal a Médiatanácshoz be kell jelenteni. E határidő elmulasztása esetén a megújításnak nincs

helye. A Médiatanács a jogosultság megújításáról a jogosultság lejártá előtt legkorábban négy hónappal, legkésőbb két hónappal dönt.

(...)

(7) Nem lehet megújítani a jogosultságot, ha

a) a Médiatanács jogerős határozatában megállapította, hogy a médiaszolgáltató a szerződést vagy az e törvényben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte,

b) a médiaszolgáltató a szerződés megsértése miatt korábban a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szankcióban részesült, vagy

c) a kérelem benyújtásakor, illetve a kérelem elbírálásakor a médiaszolgáltató médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkezik.”

Az idézett rendelkezések értelmében az Mttv. időbeli korlátot állít a pályázati eljárás útján elnyert, földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg médiaszolgáltatási lehetőségek használatára, amely rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok esetében legfeljebb hét évben került meghatározásra. A rádiós médiaszolgáltatási jogosultságok érvényességét a Médiatanács pályázati eljárás nélkül egy alkalommal, legfeljebb további öt évre megújíthatja. Fontos hangsúlyozni, hogy az Mttv. 48. § (5) bekezdés szerinti megújítás fogalmilag és jogilag is a frekvenciahasznosítás speciális, kivételes esetének minősül. A médiaszolgáltatási jogosultság megújítása során is a korlátos állami tulajdon értékesítése, hasznosítása történik, vagyis a tulajdonosi joggyakorlással összefüggésben az I. pontban írt közérdekű elvek, követelmények, garanciák és egyéb közérdekű szempontok érvényre juttatása értelemszerűen ugyanolyan kiemelt jelentőségű.

Mindennek megfelelően a tulajdonosi joggyakorlás körében a Médiatanács a médiaszolgáltatási jogosultságok megújítása során mérlegelése szerint dönthet arról, hogy kíván-e élni a rendelkezési jogával, tehát hasznosítja-e a médiaszolgáltatási lehetőséget, és ha igen, akkor pályázati eljárást folytat-e le vagy változatlan feltételekkel megújítja a korábbi médiaszolgáltatási jogosultságot.

A megújítás kivételes jellegére tekintettel a Médiatanács a frekvenciaértékesítés általános szabályaihoz képest ugyanakkor fokozottan körültekintően köteles eljárni az alábbiakra is figyelemmel.

Amennyiben az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján a pályázati eljárás lefolytatása nélkül kerül sor a médiaszolgáltatási jogosultság megújítására, a megújítás során a korábbi pályázati eljárás során elnyert jogosultság tartalma determinálja a megújított jogosultság feltételeit. Figyelemmel arra, hogy a megújítás során a Médiatanács korlátozottan képes csak a média- és véleménypiac ténylegesen fennálló feltételeihez igazítani a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítását, így a médiaszolgáltatások megújítása során különösen mérlegelendő az, hogy a korábbi pályázati kiírás óta nem következett-e be olyan piaci, gazdasági, jogi, műszaki vagy frekvenciagazdálkodási, frekvenciatervezési szempontú változás, amelyre tekintettel az adott médiaszolgáltatási lehetőség eltérő tartalmi keretek közötti, eltérő műszaki, gazdasági, jogi feltételrendszerre épülő – pályázati úton történő – hasznosítása indokolt. E körben tehát részletesen vizsgálni szükséges a médiaszolgáltatási jogosultság elnyerése óta bekövetkezett frekvenciagazdálkodási, médiapiaci, gazdasági és technológiai változásokat.

A megújítás kivételes jellegére tekintettel továbbá a fentiekben írt mérlegelési lehetőség mellett az Mttv. taxatív módon meghatározott garanciális korlátokat, kizáró okokat is tartalmaz, amelyek fennállása esetén a Médiatanács nem újíthatja meg a médiaszolgáltatási jogosultságot. Az Mttv. 48. § (7) bekezdése szerinti kizáró okok fennállása esetében a Médiatanács tehát nem rendelkezik mérlegelési joggal.

Fentiekre tekintettel a Médiatanács az állami tulajdon feletti rendelkezési jog gyakorlása körében elsődlegesen megvizsgálta, hogy a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítása indokolt-e és milyen feltételekkel. E körben a Médiatanács vizsgálta, hogy a médiaszolgáltatási lehetőség változatlan tartalmú megújítása nem ellentétes-e a frekvenciahasznosítás szakmai szempontjaival, a felelős vagyongazdálkodás céljával, illetve a médiapiaci viszonyokkal. A Médiatanács vizsgálta továbbá, hogy a Médiaszolgáltatási Jogosultság változatlan feltételekkel való, pályázati eljárás lefolytatása nélküli megújítása megfelelő, alkalmas módja lehet-e a frekvenciahasznosításnak, azaz a frekvenciahasználati jogosultság elnyerése óta nem következett-e be olyan frekvenciagazdálkodási, médiapiaci, gazdasági vagy technológiai változás, amely a rádiófrekvencia más tartalommal, más feltételrendszerrel történő értékesítését, hasznosítását indokolja. Más tartalommal történő hasznosításra azonban csak az Mttv. általános szabályai szerinti pályázati úton kerülhet sor. Ezt követően a Médiatanács megvizsgálta a kérelmet az egyéb jogszabályi követelményeknek való megfelelés szempontjából: a kérelem benyújtására határidőben került-e sor (Mttv. 48. § (5) bekezdés), illetve a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújítása nem ütközik-e az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a)-c) pontjai szerinti valamely kizáró okba.

III.

A Médiaszolgáltató megújításra vonatkozó kérelmével kapcsolatban a Médiatanács a médiaszolgáltatási frekvenciákkal, mint az állam kizárólagos tulajdonába tartozó nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményére figyelemmel, szükségesnek tartotta, hogy a jelenleg egyetlen országos vételkörzetű földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló kereskedelmi jelleggel hasznosított analóg rádiós adóhálózat tekintetében fennálló médiaszolgáltatási jogosultság további, legfeljebb öt éves időtartamra szóló megújíthatóságával kapcsolatban átfogó vizsgálatot folytasson le.

A Médiatanács e körben a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságának elnyerése óta bekövetkezett főbb változásokat vizsgálta meg.

1. A magyarországi rádiós reklámpiacon a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságának elnyerése óta bekövetkezett változások

A Médiaszolgáltató 2009. november 4-én kötött Műsorszolgáltatási Szerződést az ORTT-vel. A Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságának kezdetekor már érzékelhetőek voltak a világgazdasági válság hatásai, amely az ezt követő években tetőzött és nyomta rá jelentősen a bélyegét a magyarországi médiapiacra, azon belül különösen a rádiós piacra.

A reklámpiac változásainak vizsgálata azért kiemelt jelentőségű a kereskedelmi rádiós szektor szempontjából, mert bevételeinek döntő részét ez a szegmens a hirdetési piacról szerzi. Ugyan a rádiós piac – mint a médiapiacok jellemzően – kétoldalú piaci konstrukcióban működik, a rádiós piacon a fogyasztók (jelen esetben hallgatók) oldaláról a médiaszolgáltatók nem realizálnak bevételt (ellentétben például a lappiacca, ahol a reklámbevételek mellett jelentős terjesztési bevételekre is számíthatnak a médiavállalatok). A hallgatók száma csupán a hirdetési piacra gyakorolt pozitív ráhatás szempontjából fontos: minél hallgatottabb egy rádió, azaz minél több potenciális fogyasztóhoz jut el ténylegesen, annál többet ér a piac másik oldala, a hirdetők számára.

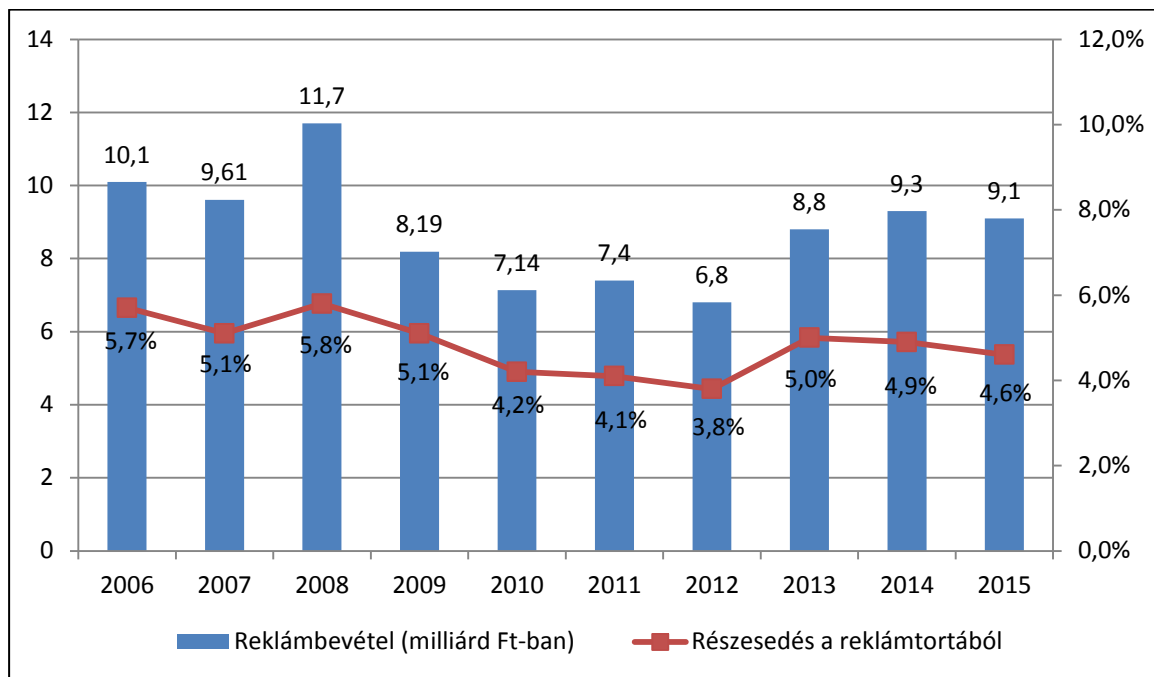
A Magyar Reklámszövetség által évente elkészített elemzések eredményei¹ alapján megállapítható, hogy a rádiós médiaszolgáltatók bevételei 2009-2012 között folyamatosan csökkentek². A Magyar Reklámszövetség adatai szerint 2008-ról 2009-re az előző évhez

¹ <http://mrsz.hu/kutatas/reklamkoltes>

² Az évek közötti összehasonlítás a módszertani változások miatt korlátozott. A Magyar Reklámszövetség 2011-től használja az új módszertant. 2011-től ugyanis nem nettó, hanem net-net, vagyis az ügynökségi jutalékot nem tartalmazó összegre vonatkozik a becslés, tehát nem a marketingbűdzsékét elhagyó pénzmennyiség, hanem a médiához megérkező bevétel áll a középpontban. (2011-ben még saját becslést használt a Magyar

képest 30%-kal csökkent a nettó rádiós reklámköltségek összege (11,7 milliárd forintról 8,19 milliárd Ft-ra). Majd ezt követően 2009. és 2010. között további közel 15%-os visszaesés következett be (2010-ben a nettó rádiós reklámköltség 7,14 milliárd Ft volt). A válság mélypontja a rádiós hirdetési piacon 2012-volt, 6,8 milliárd Ft-os³ reklámbevétellel. A hirdetési piac megrendelői oldala (a hirdető) a válság hatására visszafogták reklámköltségeiket, ami általánosságban megnehezítette a médiaszolgáltatók helyzetét. A rádiós piac szempontjából ezt súlyosbította a hirdetési piac átalakulása, melynek hatására a szektor reklámtortából való részesedése ebben az időszakban csökkent.

A rádiós médiaszolgáltatók reklámbevételeinek és reklámtortából való részesedésének alakulását az elmúlt 10 évben az alábbi ábra mutatja be.



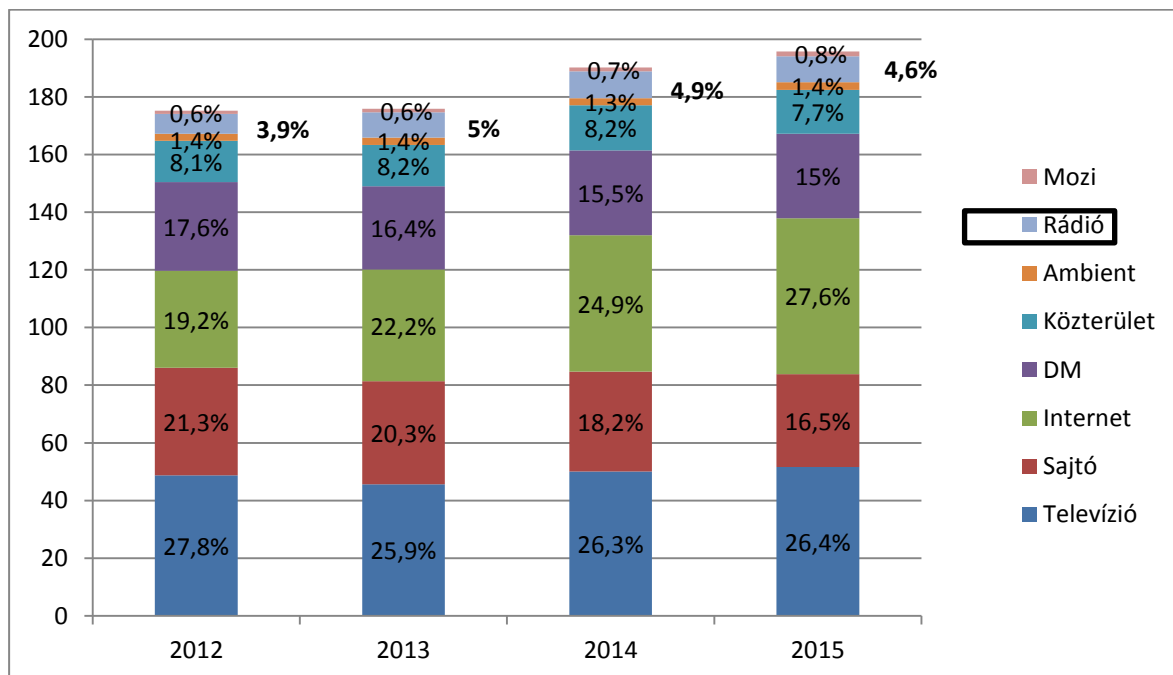
A fenti diagramból látható, hogy a rádiók összesített reklámbevételeiben a 2012-es mélypontot követően indult csak meg a növekedés. A rádiók összesített árbevétele 2012-ben 6,8 milliárd, 2013-ban 8,8 milliárd 2014-ben 9,3 milliárd forint volt. Ugyan a teljes reklámtorta 2015-re is növekedni tudott közel 3%-kal, ami azt mutatja, hogy a reklámpiac stabilizálódik, az állami költségek elmaradása az érzékenyebb piacokat – mint például a rádió, vagy a közterület - jobban érintette. A rádiós szegmensben 2015-ben minimális csökkenés következett be 9,1 milliárd forint bevétellel. Ugyanakkor a rádiós piac bevételei jelenleg – a 2015-ben tapasztalt csökkenés ellenére is – a válság során tapasztalt szint felett vannak, sőt, a 2013-as év eredményét is meghaladják 2,6%-kal.

Ha összecszerülésében vizsgáljuk a rádiós és a televíziós szektor reklámpiaci teljesítményét, a médiaszolgáltatók kumulált bevétele 2013 folyamán 9,02%-os, 2014 folyamán 2,17%-os növekedést mutatott. Így a 2013-as évhez viszonyítva az összesített reklámbevételek szintje 2015-ben 11,38%-kal magasabb volt, melyből az a következtetés vonatható le, hogy a két szektor teljesítménye a válságból való kilábalást követően mérsékelt növekedésű pályára állt be.

Reklámszövetség, 2012-től viszont a Magyar Elektronikus Műsorszolgáltatók Egyesülete által készített becslés eredményét veszi át.)

³ A 2012-es érték már net-net alapon számolt.

Az alábbi ábra bemutatja a hirdetési piac elmúlt években bekövetkezett átalakulását, az egyes szektorok nagyságának (milliárd Ft-ban) és reklámtortából való részesedésének ábrázolásával.



Az egyes szektorok reklámtortából való részesedésével kapcsolatban a legfőbb tendencia az internet, mint hirdetési felület, fokozatos térnyerése. Az internetes szektor 2013-ban megelőzte a nyomtatott sajtót, majd 2014-ben 1,4%-os részesedés különbséggel a televíziós piac komoly vetélytársává vált, 2015-re pedig a hirdetési piac legnagyobb szereplőjévé nőtte ki magát (a bevételek milliárd Ft-ban mért nagyságát tekintve is). Az elmúlt évek legnagyobb vesztese – hirdetési piaci szempontból – a nyomtatott sajtó, melynek súlya a reklámtortán belül a 2012-es 21,3%-ról 2015-re 16,5%-ra csökkent (ami egyúttal a bevételek milliárd Ft-ban mért folyamatos csökkenését is jelentette).

A Magyar Reklámszövetség adatai alapján a rádiós szektor ugyan volumenben a 2012-es mélypontot követően 2014-ig növekedni tudott, a reklámtortából való részesedése viszont, a hirdetési piac átalakulásainak következtében, 2013 óta mérsékelten csökkenő.

2. A Médiaszolgáltató helyzetében a Médiaszolgáltatói Jogosultság kezdete óta bekövetkezett változások

Az ORTT 1499/2009. (VII. 20.) számú döntésével az Oktatási és Kulturális Közlöny 2009. évi július 29-i különszámában megjelent Pályázati Felhívással pályázatot hirdetett két országos vételkörzetű földfelszíni műsorszórás útján megvalósuló analóg rádiós médiaszolgáltatói lehetőség hasznosítására kereskedelmi jelleggel.

A Pályázati Felhívás alapján lefolytatott pályázati eljárás eredményeként az ORTT 2066/2009. (X. 28.), illetve 2067/2009. (X. 28.) számú döntésével az Advenio Zrt-t, illetve az FM1 Konzorcium pályázókat nyilvánította nyertesnek. Az ORTT a Pályázati Felhívás szerinti 2. számú jogosultság tekintetében az FM1 Konzorcium pályázó tagjai által, pályázati ajánlatukban tett vállalatuknak megfelelően megalapított, FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt-vel kötött műsorszolgáltatói szerződést.

A Pályázati Felhívás 2.11.2. pontja szerint a pályázóknak műsorszolgáltatói díjánlatukat a műsorszolgáltatói jogosultság 2011. június 30-ig tartó időszakára a Pályázati Felhívásban

összegekre meghatározott minimális és maximális műsorszolgáltatási díj közötti összeg megadásával kellett megtenniük.

A Pályázati Felhívás 2.11.2.3. pontja szerint a minimális műsorszolgáltatási díj évi 350.000.000,- Ft + ÁFA, a Pályázati Felhívás 2.11.2.5. pontja szerint a maximális műsorszolgáltatási díj évi 700.000.000,- Ft + ÁFA összegben került megállapításra.

A Pályázati Felhívás a műsorszolgáltatási díjajánlatot a 2011. július 1-jétől kezdődő időszakra nézve százalékos vállalásként határozta meg, oly módon, hogy a műsorszolgáltatási díjajánlat 2009. évi árszinten 200.000.000,- Ft (azaz kétszázmillió forint) + ÁFA rögzített összegben felül a Műsorszolgáltató előző évi nettó árbevételének legalább 8%-a – de minimum 350.000.000,- Ft + ÁFA – kellett, hogy legyen.

A Médiaszolgáltató pályázati ajánlatában a műsorszolgáltatási jogosultság 2011. június 30-ig tartó időszakára évi **ÜZLETI TITOK**, - Ft + ÁFA megfizetését vállalta, míg a 2011. július 1. napjától kezdődő periódusra vonatkozó díjajánlatát előző évi nettó árbevételének **ÜZLETI TITOK** %-ában határozta meg, amellyel maximális pontszámot kapott ajánlata értékelése során.

A Médiatanács a 852/2011. (VI. 29.) számú határozatával a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 7.1.5. pontja alapján 2011. július 1-jétől fizetendő díját **ÜZLETI TITOK**, - Ft + ÁFA összegben határozta meg.

Az Mttv. 2011. június 30-án hatályos 207. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdései értelmében:

„207. § (1) A Rttv. alapján analóg, földfelszíni terjesztésű műsorszolgáltatási jogosultságra vonatkozó szerződést kötött médiaszolgáltató köteles 2011. december 31-ig kezdeményezni a Médiatanácsnál szerződése hatósági szerződéssé történő átalakítását.

(...)

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott eljárás eredményeképpen megkötött hatósági szerződés nem tartalmazhat a médiaszolgáltató számára kedvezőtlenebb feltételeket, mint a korábbi műsorszolgáltatási szerződés, kivéve, ha a médiaszolgáltató azokat kifejezetten elfogadta.

(...)

(4) Amennyiben a Médiatanács a hatósági szerződéssé történő átalakítás során úgy értékeli, hogy a korábbi műsorszolgáltatási díj mértéke a médiaszolgáltató hatékony működését veszélyezteti, vagy a piaci versenytársak műsorszolgáltatási díjához képest olyan fokú aránytalanságot mutat, amely a versenytársakat az adott piacon indokolatlan versenyelőnyhöz juttatja, és ezáltal a hatékony verseny és a médiapluralizmus fennmaradását veszélyezteti, az eredeti műsorszolgáltatási szerződésben rögzített műsorszolgáltatási díj mértékét a felek csökkenthetik – illetőleg a (3) bekezdésben foglalt esetben a Médiatanács csökkentheti – az e törvény 44. §-ában és annak (6) bekezdésében meghatározott iránymutatásban foglaltak megfelelő alkalmazásával.”

Az Mttv. idézett 207. § (4) bekezdése értelmében a Médiatanács a műsorszolgáltatási szerződések átalakítása során felülvizsgálhatta a korábbi műsorszolgáltatási díjakat, amely során lehetőség volt a törvény 44. § (6) bekezdése szerinti szempontok alapján történő módosítására is.

Az Mttv. fentiekben ismertetett 207. § (1) bekezdésére tekintettel mind az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt., mind a Médiaszolgáltató kérelmet nyújtott be műsorszolgáltatási szerződése hatósági szerződéssé alakítása iránt.

Az Mttv. 44. § (5)-(6) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek a médiaszolgáltatási díjról, illetve annak megállapításáról:

„44. § (5) A hatósági vagy műsorszolgáltatási szerződés alapján végezhető médiaszolgáltatás esetében a médiaszolgáltatási díj az adott médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozó médiaszolgáltatási alapidíj és a pályázati eljárásban a nyertes pályázó által vállalt díjrészlet összege. A médiaszolgáltatási alapidíjat a Médiatanács a pályázati felhívásban állapítja meg.

(6) A médiaszolgáltatási alapidíjnak az adott médiaszolgáltatás vételkörzetének nagyságával arányosnak kell lennie, ugyanakkor tekintetbe kell vennie az adott terület lakossági vásárlóerejének mutatóját és a médiaszolgáltatók vételkörzet, médiaszolgáltatás fajta, terjesztési mód vagy más jelentős szempont alapján elkülöníthető csoportjai által elért piaci részesedését is.”

A Médiatanács a fenti rendelkezések alapján új díjszámítási módszert dolgozott ki, amely alapján átfogóan felülvizsgálta a médiaszolgáltatási jogosultságok után fizetendő díjakat

A Médiatanács 1987/2011. (XII. 20.) számú, illetve 1990/2011. (XII. 20.) számú döntésével a Médiaszolgáltató, illetve az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt. műsorszolgáltatási szerződését hatósági szerződéssé alakította át, és mindkét országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltató díját az új módszer alapján kialakított médiaszolgáltatási alapidíj mértékére módosította.

A Médiatanács döntése meghozatala során egyrészt a szabályozási környezet megváltozására, másrészt az elhúzódó gazdasági válság folytán a rádiós reklámpiacon végbemenő folyamatokra figyelemmel járt el.

A Médiatanács fenti döntésében figyelemmel volt arra, hogy az országos rádiós médiaszolgáltatók esetében az árbevétel alapú úgynevezett mozgó díj további alkalmazása a helyi, illetve körzeti rádiós médiaszolgáltatók médiaszolgáltatási díjához képest jelentős mértékű aránytalanságot okozott volna. Az országos rádiós földfelszíni jogosultságokra vonatkozó, az ORTT által közzétett Pályázati Felhívásban meghatározott úgynevezett mozgó díj ugyanis nem volt tekintettel sem a vételkörzet nagyságára, sem az adott vételkörzetben elérhető lakosság vásárlóerejére, sem az országos rádiós piac sajátos jellegére.

Emiatt a Médiatanács a helyi, illetve körzeti rádiók piacától elkülönítve kezelte az országos kereskedelmi rádiók piacát, és a médiaszolgáltatási díj kialakítása során az országos kereskedelmi rádiók esetében a helyi, illetve körzeti rádióknál alkalmazottól eltérő, külön bázisdíj figyelembe vételét tartotta indokoltnak.

A Médiatanács az országos kereskedelmi rádiók médiaszolgáltatási díjának meghatározása során tekintettel volt továbbá arra, hogy a gazdasági válság következtében 2009-től kezdődően a rádiós reklámpiac zsugorodott, mely jelentős hatást gyakorolt a rádiós médiaszolgáltatók árbevételeire. A Médiatanács döntése meghozatalakor rendelkezésére álló előrejelzések alapján a következő évekre (2011-re és 2012-re) nézve se lehetett jelentős gazdasági növekedéssel számolni.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultsága után fizetendő éves médiaszolgáltatási díj összegét az Mttv. 207. § (4) bekezdése alapján 2012. január 1. napjától 2011. évi árszinten évi **ÜZLETI TITOK**, - Ft + ÁFA összegben határozta meg. Mint már említésre került ez a médiaszolgáltatási díj a médiaszolgáltatási lehetőség tekintetében meghatározható médiaszolgáltatási alapidíj összegével volt azonos, ugyanis a Médiatanács a Pályázati Felhívás alapján lefolytatott pályázati eljárás sajátosságaira tekintettel a Médiaszolgáltató díjajánlatát az új módszertan alapján nem tudta átalakítani és figyelembe venni az új médiaszolgáltatási díj meghatározása során.

A Médiaszolgáltató évi médiaszolgáltatási díja így a pályázati ajánlatában 2011. június 30-ig tartó időszakra fizetni vállalt **ÜZLETI TITOK**, - Ft + ÁFA, illetve a 2011. július 1-jétől fizetendő **ÜZLETI TITOK**, - Ft + ÁFA összegekhez viszonyítva jelentős mértékben csökkent.

A Médiaszolgáltató médiapiaci pozíciójának alakulásával kapcsolatban szintén kiemelkedő jelentőségű körülménynek tekinthető, hogy a Médiatanács 1125/2012. (VI. 20.) számú döntése alapján a hatósági szerződést biztosító mellékkötelezettség (bankgarancia) teljesítésére vonatkozó kötelezettsége megszegése miatt, azonnali hatállyal felmondta az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt. hatósági szerződését, amely médiaszolgáltató 2009. november 9-én befejezte működését.

A felmondást követően a Médiatanács nem indított újabb pályázati eljárást az FM1 Kommunikációs és Kulturális Zrt. által használt médiaszolgáltatói lehetőség hasznosítására. A Médiaszolgáltatói Jogosultság fennállása alatt bekövetkezett médiapiaci változásokra tekintettel a Médiaszolgáltató 2012. november 9. napjától egyedüli országos kereskedelmi médiaszolgáltatóként működik.

E változás következtében a Médiaszolgáltató – egyébként is kedvező – helyzete jelentősen javult.

Fentieket alátámasztják a Médiaszolgáltató nyilvános éves beszámolóiban szereplő adatok, amelyekből a Médiaszolgáltató gazdálkodásáról a következők állapíthatók meg.

A Médiaszolgáltató már a Médiaszolgáltatás 2009-es indulását követő években (2010-2011) nyereségesen tudott működni, az évek során azonban jövedelmezősége tovább nőtt. Megállapítható az is, hogy annak ellenére, hogy a rádiós piacon – a reklámbevételek tekintetében – a 2012-es év volt a mélypont, a Médiaszolgáltató eredményei a 2012-es évtől mutatkoztak meg (üzemi (üzleti) tevékenységének eredménye több mint ötszörösére ugrott), ezt követően pedig folyamatos növekedés tapasztalható egészen 2015-ig.

A Médiaszolgáltató bevételeinek és ráfordításainak nagyságát, – az ezek különbségeként adódó – üzemi (üzleti) tevékenység eredményét, valamint adózott eredményét az alábbi ábra mutatja be (ezer Ft-ban).

ÜZLETI TITOK

A bevételek tekintetében a Médiaszolgáltató számára a 2011-es év volt a mélypont, ami a gazdasági válság hatásának megmutatkozását jelentheti az országos kereskedelmi rádiónál. Ekkor bevételei a megelőző évhez képest 4%-kal csökkentek. Ugyanakkor a csökkenés mértéke elmarad a válság során a rádiós szektorban tapasztalt visszaeséstől (amely 2011-ről 2012-re a Magyar Reklámszövetség adata szerint több mint 8% volt). 2012-től 2014-ig a Médiaszolgáltató bevétele évről évre jelentős mértékben növekedett. A 2015-ös adat fényében látható, hogy a 2013-2014-es időszak kiugró árbevétel volumene nem tükrözte a tényleges piaci helyzetet, az állami megrendelések nagysága ugyanis ezekben az években tetőzött (2014-ben választások voltak). Az erőteljes ingadozások kiegyenlítésekképpen az éves nettó árbevételek átlagát célszerű vizsgálni a 2010-2015-ös időszakban, mely a Médiaszolgáltató számára realizálható bevételek jó közelítése lehet. Így a 2015-ös árbevétel közelít leginkább az országos kereskedelmi rádiós Médiaszolgáltató által realizálható nettó árbevétel nagyságához.

Az ábra alapján az is látható, hogy a kezdeti évekhez képest csökkent a Médiaszolgáltató ráfordításainak szintje (többek között a korábban részletezett módon kialakított médiaszolgáltatói díj hatására), ami – a bevételek növekedése mellett – közrejátszott a Médiaszolgáltató jövedelmezőségének javulásában.

A Médiaszolgáltató helyzetében a másik országos kereskedelmi rádió megszűnése nyomán bekövetkező kedvező változást jól mutatják a hallgatottsági adatok⁴ is.

A NEO FM sugárzásának megszűnéséből úgy tűnik, hogy két országos rádió tudott profitálni: a Class FM és a közszolgálati Petőfi Rádió.⁵ 2012. és 2013. között a 15 évnél idősebb korosztály körében az éves átlagos napi hallgatottsági adatok (napi elérés) szerint a Médiaszolgáltató hallgatottsága jelentősen (több mint 40%-kal) növekedett⁶ és a legnagyobb közönség eléréssel rendelkező rádióvá vált, mely pozícióját azóta még inkább megerősítette.

3. A Műsorszolgáltatási Szerződés megkötése óta bekövetkezett, a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosításának feltételeire kiható változások

A jogszabályi környezet változása

A Médiatanács döntése meghozatala során figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságának elnyerését követően a médiapiac szereplőinek a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 2010. december 31-i hatályon kívül helyezésével, és az Mttv. 2011. január 1-jei hatálybalépésével lényegesen megváltozott jogszabályi környezetben kellett folytatniuk tevékenységüket.

Az Mttv. átfogóan alakította át a médiaigazgatást, módosítva annak fogalomrendszerét, a felügyeleti szervek struktúráját, a hatósági eljárásokat és a médiaszolgáltatók jogait és kötelezettségeit.

Kiemelendő, hogy az Rttv. még nem tartalmazott a műsorszolgáltatási díj mértékének megállapítására vonatkozó rendelkezést, így annak gyakorlatát az ORTT alakította ki. Az Mttv. új elvi alapokra helyezte a médiaszolgáltatási díj meghatározását, egyértelműen meghatározva a médiaszolgáltatási alapidíj megállapításának kritériumait.

A hírközlési technológiák és a frekvenciagazdálkodás, illetve -tervezés változásai

A jogszabályi környezet változásán túl a hírközlési technológiák, valamint a frekvenciagazdálkodás, illetve -tervezés területén is átalakulás következett be.

A technológiai fejlődés szempontjából kiemelendő, hogy az ORTT a Pályázati Felhívásban az elnyerhető országos kereskedelmi jogosultságok lefedettségét még mono és sztereó lakossági ellátottságra nézve is meghatározta. Mára azonban a Médiatanács – minőség és spektrum kihasználási szempontokra tekintettel – a zenei rádiók esetében mono helyett a sztereó sugárzást támogatja, és ezért kizárólag sztereó ellátottsági adatokra nézve kerülnek kidolgozásra a megpályázott médiaszolgáltatási lehetőségek frekvenciatervei, és így a műsorszórásra is sztereó adásmód biztosításával van lehetőség.

A Médiatanács szükségesnek tartja, hogy a technológia fejlődéséhez igazodva, az elavult műszaki megoldások lehetséges elhagyásával kerüljenek kiírásra a pályázati felhívások. A Médiatanács évek alatt kialakított gyakorlatát követve, a továbbiakban is a várható sztereó vételkörzetre nézve fogja meghatározni a pályázatra kerülő frekvenciák vételkörzetének a nagyságát.

További szempontként szükséges rögzíteni, hogy a Médiaszolgáltató műsorát sugárzó országos URH FM hálózat vételkörzetét szemléltető, a Pályázati Felhívás 1. számú mellékletében található, lefedettségi térkép az 1996-ban kialakított, eredeti hálózat megtervezésekor hatályos nemzetközi előírásokban szereplő módszerekkel és rendelkezésre álló eszközökkel került meghatározásra. A frekvenciatervezést támogató

⁴ Ipsos-GfK, TNS-Hofmann-Mediameter publikus adatai alapján. Az adatok a <http://www.radiosite.hu/> honlapon érhetők el.

⁵ Magyarországi médiapiaci körkép 2014.

⁶ Kutatócsoport és módszertani váltás történt 2013 elején, így a 2012-es és a 2013-as adatok számszerű összehasonlítása nem lehetséges, ugyanakkor tendenciájában mérhető.

eszközök, adatbázisok fejlődése ma már lehetővé teszi a tényleges terepviszonyokat figyelembe vevő hullámterjedési modellek alkalmazását és a lakosság területi eloszlását figyelembe vevő lakossági ellátottság becslését. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság műsorszóróhálózat-tervező informatikai eszköze, valamint a rendelkezésre álló digitális terepmodellek és lakossági adatbázisok alkalmasak arra, hogy a korábbi „kontúros” vételkörzet meghatározás helyett a tényleges terepviszonyokat pontosabban figyelembe vevő, a valóságot jobban reprezentáló vételkörzet becslés kerüljön alkalmazásra. Az elmúlt évek nemzetközi frekvenciakoordinációs eredményeiből és médiaszolgáltatások megszűnéséből következően új frekvenciák használatára is lehetőség nyílt.

Mindezeket figyelembe véve egy új pályáztatás során a digitális terepmodell alapján felülvizsgálatra kerülhetne az ellátottság, továbbá az országos kereskedelmi rádiós adóhálózatra vonatkozó pályázati felhívás sztereó vételi móddal kerülhetne kiírásra.

Az ismertetett technológiai körülmények, a frekvenciagazdálkodás, illetve -tervezés e szegmenseinek változása olyan jelentős tényezőnek tekinthető, amely alapján az országos kereskedelmi médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására már más feltételekkel lenne indokolt pályázati felhívást kiírni mint 2009-ben.

E változások következtében a felelős és hatékony frekvenciagazdálkodás követelményeinek megfelelőbb módon, hatékonyabban, nagyobb állami bevétel mellett lenne értékesíthető a médiaszolgáltatási lehetőség.

IV.

A kérelem jogszabályi követelményeknek való megfelelésének vizsgálata során a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultságának megújítására vonatkozó kérelmét határidőben, 15 hónappal a Médiaszolgáltatási Jogosultság lejártá előtt nyújtotta be a Médiatanácshoz, tehát a kérelem megfelel az Mttv. 48. § (5) bekezdés e feltételének.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Műsorszolgáltatási Szerződése megszegése miatt az Rttv. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti szankcióban nem részesült, így az Mttv. 48. § (7) bekezdésének b) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a megújításra vonatkozó kérelme benyújtásakor, valamint annak elbírálásakor médiaszolgáltatási díjtarozással nem rendelkezett, illetve nem rendelkezik, így az Mttv. 48. § (7) bekezdésének c) pontja szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A Médiatanács az Mttv. 48. § (7) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata során a következőket állapította meg.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv., illetve az Smtv. alapján a jelen határozat meghozataláig a következő jogsértéseket állapította meg, valamint az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazta.

1. A Médiatanács 168/2012. (I. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2011. október 26-án sugárzott magazinműsorával megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. §-ának (3) bekezdését, vagyis a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést. A Médiatanács jogkövetkezményként az Mttv. 186. §-ának (1) bekezdése alapján felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás

követelményének és tartózkodják a jövőbeni jogsértésektől. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. február 3-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

2. A Médiatanács 547/2012. (III. 21.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa 2011. november 17-én bemutatott társadalmi célú reklámmal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó, az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést, és az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján 60.000,- Ft bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a jogkövetkezmény alkalmazása során figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató egy közérdekű célt is szolgáló közleményben kereskedelmi üzenetet is elhelyezett, és hogy a 168/2012. (I. 25.) számú jogerős döntésében egyszer már megállapította e jogszabályi hely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Minderre tekintettel a Médiatanács nem értékelte csekély súlyúnak az elkövetett jogsértést.

A bírság összegének meghatározása során a Médiatanács tekintettel volt a fokozatosság elvére, valamint arra, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 69. §-ának (1) bekezdése szerinti jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak minősül. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. március 30-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

3. A Médiatanács 1553/2012. (VIII. 29.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2012. május 17-én, valamint június 12-én sugárzott műsorszámával megsértette a termékmegjelenítés tényéről szóló tájékoztatási kötelezettséget előíró törvényi rendelkezést (Mttv. 31. § (2) bekezdés). A jogsértés miatt a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodják a jövőbeni jogsértésektől. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. szeptember 10-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

4. A Médiatanács 1898/2012. (X. 30.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy 2012. július 25-én sugárzott műsorszámmal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó, az Smtv. 20. §-ának (3) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést, és az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján 40.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a szankció meghatározása során tekintettel volt arra, hogy az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését két esetben már megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá, hogy míg az 547/2012. (III. 21.) számú határozatában három eset miatt sújtotta 60.000,- Ft bírsággal a Médiaszolgáltatót, addig ezen eljárás tárgyát egy alkalommal elkövetett törvénysértés képezte. A határozatot a Médiaszolgáltató 2012. november 8-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

5. A Médiatanács 1132/2014. (XI. 25.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy 2014. szeptember 1-jén bemutatott műsorszámmal megsértette az Smtv. 14. §-ának (1) bekezdését, amely előírja, hogy a médiaszolgáltatónak az általa közzétett médiatartalomban tiszteletben kell tartania az emberi méltóságot. A Médiatanács határozatában az Mttv. 187. § (3) bekezdésének a), ba) és c) pontjai alapján 500.000,- Ft bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót, továbbá megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását, illetve a határozatban foglalt közlemény közzétételére kötelezte.

A Médiatanács a határozatban kifejtette, hogy a kiszabott bírság nagyságának meghatározásánál arra tekintettel járt el, hogy az emberi méltóság tiszteletben tartását előíró törvényi rendelkezés megsértése az alapjognak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethető kiemelt védelmére tekintettel súlyos jogsértésnek minősül. Tekintettel volt továbbá arra, hogy a Médiaszolgáltató jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatónak minősül.

A határozatot a Médiaszolgáltató 2014. december 2-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

6. A Médiatanács 440/2016. (IV. 12.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy 2015. december 30-án sugárzott műsorszámának közzétételével megsértette az Mttv. 9. §-ának (5) bekezdését, valamint az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját. A Médiatanács megállapítása szerint a kifogással érintett műsorszámokban megvalósuló nyersen és közönséges formában megjelenő szexuális utalások és az Mttv. által védett korosztály számára még kevésbé értelmezhető morbid humor, valamint a tizenhat év alatti kiskorúak pszichés/mentális érettségi szintjének nem megfelelő feldolgozásmód miatt sérült a műsorszám korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés. A Médiatanács megállapítása szerint a kifogásolt műsorszámot az Mttv. 9. §-ának (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A Médiatanács a jogsértés miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján 500.000,- Ft bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A Médiatanács a határozatban a gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését súlyos törvénysértésnek minősítette.

A szankció meghatározása során a Médiatanács többek között figyelembe vette azt a körülményt, hogy a vizsgált műsorszám hallgatottsága kiemelkedő volt, amelyből következően a kiskorúak is hallgathatták a műsort.

A Médiatanács a bírságösszeg meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a vizsgált napon a korábban bemutatott műsorszámokból készült válogatás került adásba, vagyis a jogsértő részek tudatos szerkesztés eredményeként kerültek a műsorba. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. április 20-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

7. A Médiatanács 441/2016. (IV. 12.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy 2016. január 4-én sugárzott műsorszámának közzétételével megsértette Mttv. 9. §-ának (5) bekezdését, valamint az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját. A Médiatanács megállapítása szerint a kifogással érintett műsorszámokban megvalósuló erőszakos konfliktusmegoldás ábrázolása és a szexualitásra utaló tartalmak miatt sérült a műsorszám korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi kötelezettség. A határozatban foglaltak alapján e tartalmak miatt a műsorszámot nem a III., hanem a IV. korhatár kategóriába kellett volna sorolni, és ennek megfelelően a tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott minőségű műsorszámként kellett volna közzétenni.

A Médiatanács a jogsértés miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdésének ba) pontja alapján 500.000,- Ft bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács a határozatban a gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését súlyos törvénysértésnek minősítette.

A szankció megválasztása során a Médiatanács többek között figyelembe vette azt a körülményt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a vizsgált műsorszám hallgatottsága kiemelkedő volt, amelyből következően a kiskorúak is hallgathatták a műsort.

A Médiatanács e döntésében, a bírságösszeg meghatározásakor szintén súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a vizsgált napon a korábban bemutatott műsorszámokból készült válogatás került adásba, vagyis a jogsértő részek tudatos szerkesztés eredményeként kerültek a műsorba. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. április 20-án átvette, a határozat e nappal jogerős.

8. A Médiatanács 534/2016. (V. 9.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy 2016. január 11-én sugárzott műsorszámának közzétételével megsértette az Mttv. 9. §-ának (5) bekezdését, valamint az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját. A Médiatanács a korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések megszegése miatt 750.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács határozatában rögzítette, hogy a műsorban a humor eszközével bagatellizálták a kábítószer-fogyasztást, az alkoholfogyasztást pedig pozitív megvilágításba helyezték, továbbá olyan homoszexualitásra utaló mondatok hangzottak el, amelyeket a védendő korosztály legkisebb tagjai (12 -14) feltehetően nem tudnak megfelelően értelmezni. A Médiatanács az alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztása során figyelembe vette, hogy a kiskorúak védelmére vonatkozó jogszabályhelyek megsértése súlyos jogsértésnek minősült, továbbá, hogy a Médiaszolgáltatóval szemben a 440/2016. (IV. 12.) és a 441/2016. (IV. 12.) számú határozataiban már megállapította ugyanezen jogszabályi rendelkezések megsértését egy 2015. december 30-án, valamint egy 2016. január 4-én tanúsított magatartása kapcsán, és így fennáll az ismételtség. Figyelemmel volt továbbá arra is a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 69. § (1) bekezdése szerinti jelentős befolyásoló erővel bíró médiaszolgáltatónak minősül, valamint arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a vizsgált műsorszám hallgatottsága kiemelkedő volt, amelyből következően a kiskorúak is hallgathatták a műsort. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. május 24-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

9. A Médiatanács 624/2016. (VI. 7.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. január 14-én sugárzott műsorszámát közzétételével megsértette az Mttv. 9. §-ának (5) bekezdését, valamint az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját. A Médiatanács határozatában rögzítette, hogy a kifogásolt műsorszámában elhangzott közvetett szexuális utalás, továbbá sértő és durva megnyilvánulások ismertetésének módja, valamint trágár kifejezések miatt sérültek a műsorszámok kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések, amiért 1.000.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót.

A Médiatanács jogkövetkezmény megválasztása során figyelemmel volt arra, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése súlyos jogsértésnek minősül, továbbá, hogy a 440/2016. (IV. 12.), a 441/2016. (IV. 12.), valamint az 534/2016. (V. 9.) számú határozatokban azonos jogalapon és jogszabályhely alapján megállapított jogsértésekre tekintettel fennáll az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség. A Médiatanács döntése meghozatala során figyelemmel arra a körülményre is, hogy a kifogásolt műsor hallgatói között jelentős számban lehettek gyermekek. Tekintettel volt továbbá arra is a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 69. § (1) bekezdése szerinti jelentős befolyásoló erővel bíró médiaszolgáltatónak minősül. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. június 21-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

10. A Médiatanács 625/2016. (VI. 7.) számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. január 19-én sugárzott műsorszámát közzétételével megsértette az Mttv. 9. §-ának (5) bekezdését, valamint az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontját. A Médiatanács határozatában rögzítette, hogy a kifogással érintett műsorszámában elhangzott szexualitásra utaló tartalmak miatt sérült a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezések, amiért 1.000.000,- Ft bírsággal sújtotta a Médiaszolgáltatót. A Médiatanács a jogkövetkezmény megválasztása során figyelemmel volt arra, hogy a klasszifikációs rendelkezések megsértése súlyos jogsértésnek minősül, továbbá, hogy a 440/2016. (IV. 12.), a 441/2016. (IV. 12.), valamint az 534/2016. (V. 9.) számú határozatokban azonos jogalapon és jogszabályhely alapján megállapított jogsértésekre tekintettel fennáll az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség. A Médiatanács döntése meghozatala során figyelemmel arra a körülményre is, hogy a kifogásolt műsor hallgatói között jelentős számban lehettek gyermekek. Tekintettel volt továbbá arra is a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv. 69. § (1) bekezdése szerinti jelentős befolyásoló erővel bíró médiaszolgáltatónak minősül. A határozatot a Médiaszolgáltató 2016. június 21-én átvette, a határozat e nappal jogerős.

A fentiekben ismertetettek szerint a Médiaszolgáltató összesen 12 alkalommal sértett meg médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezést működése során, amelyeket a Médiatanács 10 jogerős hatósági határozatban állapított meg. Ezen jogsértések közül az

Mttv. rendelkezéseinek súlyos megsértését 5 alkalommal, ismételt megsértését 3 alkalommal állapította meg a Médiatanács. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultsága tekintetében az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a) pontjában meghatározott körülmény fennáll, ezért a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújításának egyébként a frekvencia változatlan feltételekkel történő hasznosítása esetén sem lenne helye.

V.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújításának, a médiaszolgáltatási lehetőség változatlan feltételekkel történő hasznosításának a Médiaszolgáltató jogosultságának kezdete óta bekövetkezett, az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség hasznosítására kiható jelentős médiapiaci, jogi, gazdasági és a frekvenciahasznosításban bekövetkező lényeges változásokra tekintettel nincs helye.

A Médiaszolgáltató működését megalapozó Pályázati Felhívást, amely a Médiaszolgáltató kötelezettségeinek alapját képezi, a Médiatanács egy, a jelenlegitől jelentősen eltérő médiapiaci, jogi, gazdasági, műszaki környezetben tette közzé.

Az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján a médiaszolgáltatási jogosultság megújítása, a Médiatanács mérlegelése alapján, csupán indokolt esetben, akkor biztosítható, ha a médiaszolgáltatási lehetőség hasznosításához kapcsolódó körülmények nem változtak jelentősen, azaz a médiaszolgáltatási lehetőség azonos feltételekkel újabb 5 évre történő hasznosítása továbbra is indokolt.

Jelen esetben azonban a határozatban ismertetett, a Médiaszolgáltató médiaszolgáltatási tevékenysége megkezdését követően jelentősen megváltozott körülmények, – így többek között az a tény, hogy a Médiaszolgáltató Médiaszolgáltatási Jogosultsága jelenleg az egyetlen országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási jogosultság, és másik országos kereskedelmi rádiós célra hasznosítható adóhálózat nem áll rendelkezésre – olyan jelentős médiapiaci változást idéztek elő, amelyek a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújítását, azaz a Hatósági Szerződésben rögzítettekkel azonos feltételekkel történő továbbhasznosítását már nem teszik indokoltá.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújítására vonatkozó döntésének meghozatala során figyelemmel kell lennie a felelős frekvenciagazdálkodás követelményeire.

A Médiatanács álláspontja szerint a felelős frekvenciagazdálkodáshoz, a médiaszolgáltatások sokszínűségéhez és a médiapiaci verseny erősítéséhez fűződő érdekre tekintettel megalapozott, hogy a Médiatanács a jelenlegi körülményekhez igazodva egyenlő esélyekkel lehetőséget biztosítson más potenciális piaci szereplők számára is az országos kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatási lehetőség használati jogának pályázat útján történő elnyerésére.

Minderre tekintettel a Médiatanács a Médiaszolgáltató országos kereskedelmi Médiaszolgáltatási Jogosultságát az Mttv. 48. § (5) bekezdése alapján nem újította meg, vagyis a fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelmet elutasította.

Mindezek mellett a Médiatanács a Médiaszolgáltatási Jogosultság megújítására irányuló eljárásban egyebekben azt is megállapította, hogy a Médiaszolgáltatási Jogosultságot az Mttv. 48. § (7) bekezdésének a) pontja alapján sem lehetne megújítani, tekintettel arra, hogy a Médiatanács 440/2016. (IV. 12.), 441/2016. (IV. 12.) és 534/2016. (V. 9.) jogerős

határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az Mttv.-ben foglalt rendelkezéseket ismételten vagy súlyosan megszegte.

VI.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezései szerint jár el.

A Médiatanács döntését az Mttv. 182. § i) pontja alapján hatósági eljárásban hozta meg.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 48. § (5) bekezdésén és a 182. § h) és z) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve 164. §-on, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) és 338. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2016. augusztus 1.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

dr. Kollarik Tamás s.k.
hitelesítő tag