



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/18836-7/2016.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

858/2016. (VII.12.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. június 10-én 17 órai kezdettel sugárzott „*Hírösszefoglaló*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. június 15-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. június 16-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

#### e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. június 15-én érkezett, MN/18836-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. június 10-én 17 órai kezdettel sugárzott „*Hírösszefoglaló*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban - a 17 óra 1 perc 11 másodperckor kezdődött hírbeszámolóban - nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról. A Kérelmező azért sérelmezte a tájékoztatás kiegyensúlyozatlanságát, mert a Médiaszolgáltató hírt adott ugyan a V4 országok agrárkamaráinak

a sertésenyésztők érdekeit szolgáló, az orosz sertéshús-embargóval kapcsolatos akciójáról, nem tájékoztatott azonban a Reális Zöldeknek a minden magyar polgár érdekében ugyanezen tárgykörben tartott megmozdulásáról, azaz az általuk 2016. április 27-én, az Orosz Nagykövetség budapesti székháza előtt tartott sajtótájékoztatóról.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a sajtótájékoztatóról szóló meghívót, továbbá a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. június 10-én, 17 óra 26 perckor küldött kifogását, valamint az annak átvételét igazoló, 2016. június 10-én 18 óra 10 perckor küldött visszaigazolási értesítés másolatát. Benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. június 12-én, 7 óra 10 perckor elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. június 16-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. június 16-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/18836-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

*„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”*

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”*

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2016. június 10-én, 17 óra 26 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a rá vonatkozó 48 órás határidőn belül, 2016. június 12-én, 7 óra 10 perckor elektronikus úton küldte meg a Kérelmezőnek a kifogást elutasító válaszelevelét, a Kérelmező pedig ezt követően – szintén a 48 órás határidőn belül – a 2016. június 13-án postára adott beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. június 16-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/18836-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. június 22-én vette át, nyilatkozata 2016. július 7-én, elektronikus úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozottság követelményének, mivel a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében joga van annak eldöntésére, hogy mely hírekről, eseményekről ad számot. Míg az általa közreadott hírben a V4 országok agrárkamaráinak a sertéstenyésztők érdekében tett lépéseiről számolt be, addig a Kérelmező sajtótájékoztatója a magyar-országi kereskedelmi kapcsolatokat, különösen egy energetikai beruházás finanszírozásának kérdését érintette.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. A Kérelmező álláspontja**

A Kérelmező beadványában azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató hírt adott ugyan a V4 országok agrárkamaráinak a sertéstenyésztők érdekében, az orosz sertéshús-embargó kapcsán történt fellépéséről, nem adott hírt azonban a Reális Zöldeknek az ugyanezen tárgykörben tartott megmozdulásáról. A szervezet ugyanis 2016. április 27-én, az Orosz Nagykövetség budapesti székháza előtt sajtótájékoztatót tartott, amelyen a Kérelmező nem csak a sertéstenyésztők, hanem az egész nemzet érdekében lobbizva fejtette ki álláspontját.

### **2. A Kérelmező által tartott sajtótájékoztató meghívójának ismertetése**

*„A REÁLIS ZÖLDEK KLUB civil szervezete,*

*2016. április 27-én (szerdán), 10:30 órai kezdettel az Oroszországi Föderáció Nagykövetsége Székháza,*

1062 Budapest, Bajza u. 35. előtt SAJTÓTÁJÉKOZTATÓT tart.

A reális zöldek a gazdasági pragmatizmus felülkerekedését javasolják. Oroszország kormánya találja meg annak lehetőséget, hogy legyen mód magyar agrárexporttal ellentételezni Paks II beruházásához nyújtott orosz forrást a brüsszeli bürokraták kijózanodásáig is.

A reális zöldek emlékeztetik a magyar-orosz energetikai együttműködését ellenző magyarországi politikai és civil csoportokat, hogy az 1966-ban megkötött államközi megállapodásnak a 2014. január 14-én Moszkvában történt parafálására, majd az Országgyűlés általi ratifikálására, baloldali többségű Országgyűlés hozott határozatot, az 1996-ban elfogadott atomenergiáról szóló törvény módosításával. A reális zöldek szerint az energetika olyan terület, ahol a piaci mechanizmusok nem oldják meg a felmerülő problémákat. A villamos energia fogyasztásából az információs társadalmakban senki sem zárható ki. A villany olyan, mint a tiszta levegő. A villamos energia nem piaci termék, mert semmilyen más energiahordozóval nem helyettesíthető. Nekünk jogunk van eldönteni, kivel éljünk együtt és miből termeljük meg a villanyunkat! A migránsoknak szóló német meghívó háttérében az ENERGIEWENDE áll. A Németország energia politikáját a legtöbb EU tagállama elutasítja, az Európai Uniónak is gondot jelent már.

Részvételére számítunk

Budapest, 2016. április 18.

Juhos László reális zöldek elnöke”

### **3. A Kérelmező által a Médiaszolgáltatónak küldött kifogás ismertetése**

„Tisztelt Szerkesztőség!

A V4 agár kamarái az orosz sertés embargó feloldását szorgalmazzák hírnek adott nyilvánosságot a Kossuth Rádió, 2016. június 10-én, 17:00 órakor kezdődő hírműsor szolgáltatásában.

A reális zöldek civil szervezete sajtótájékoztatót tartott az Orosz Nagykövetség Bajza utcai, hasonló kérdéskörben, amelyről a Kossuth Rádió hírműsora nem számolt be.

A sajtótájékoztatón kifejeztem, hogy a reális zöldek civil szervezete elítéli az ostoba politikai megfontolásokon alapuló Oroszországot ijesztgető megnyilatkozásokat és megértik Oroszországnak az EU-ból származó élelmiszerekre vonatkozó embargóját.

A reális zöldek nem akarták az események ilyen alakulását és őszintén számítanak a gazdasági pragmatizmus felülkerekedésére, hogy kormányaink megtalálják a módját magyar agrárexporttal ellentételezni Paks II beruházásához nyújtott orosz forrást, a brüsszeli bürokraták kijózanodásáig is.

A fenti véleményünket a média számára az Oroszországi Föderáció Nagykövetsége Bajza u. 35 székháza előtt, 2016. április 27-én, 10:30 órai kezdődő sajtótájékoztatón mondtam el.

A média útján kívánunk üzeni az Európai Uniós bizottságnak, a magyar-orosz együttműködését ellenző magyarországi politikai és civil csoportoknak, hogy a nukleáris energia magyarországi békés felhasználására országaink között 1966-ban megkötött államközi megállapodásnak a Magyar Országgyűlés által 2014-ben történt becikkelyezése a magyar és az orosz nép szolgálatában áll, tiszteletet érdemel.

Kifogásolom, hogy az agár kamara akciójának adtak hírtérket a reális zöldek akciójának nem.

Budapest, 2016. június 10.

Tisztelettel: Juhos László, reális zöldek elnöke”

### **4. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. június 10-én 17 órai kezdettel sugárzott „Hírösszefoglaló” című műsorában - a 17 óra 1 perc 11 másodperckor kezdődött hírbeszámolóban - a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Újabb intézkedéseket sürgetnek a V4-ek a tej- és sertéságazat megsegítésére. A négy ország agrárgazdasági kamarái csehországi találkozásuk után közölték, egy újabb, legalább 1 milliárd eurós, a közös agrárpolitikán kívüli forrásból biztosított pénzügyi csomag kidolgozására van szükség. A magyar, cseh, lengyel és szlovák szakemberek e mellett felszólították az Európai Bizottságot arra is, tegyen meg minden szükséges lépést az orosz embargó feloldásáért. Előrejelzések alapján az uniós tejtermelés gyors bővülése, az orosz embargó, illetve a kínai piac szűkülése miatt a tej termelői ára továbbra is alacsony marad és továbbra is rendkívül nehéz a sertésstenyésztők helyzete, hangsúlyozzák az agrárkamarák.”

## **5. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: „*időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.*”

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott



kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Hírösszefoglaló*” a Médiaszolgáltató hírműsorszáma, melyben a hírek ismertetése útján közéleti, közérdeklődésre számot tartó kérdésekről nyújt tájékoztatást, erre tekintettel tehát a tárgyi műsorszámmal szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottségének vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

## **6. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdeklődő kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügyszám, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett hír témája az volt, hogy a V4 országok, agrárgazdasági kamaráik útján további intézkedéseket sürgetnek a tej- és sertéságazat megsegítésére. E körben egyrészt egy újabb, legalább 1 milliárd eurós, a közös agrárpolitikán kívüli forrásból biztosított pénzügyi csomag kidolgozását tartják szükségesnek, másrészt pedig azt, hogy az Európai Bizottság tegyen meg mindent az orosz embargó feloldásáért. A tej termelői árának alacsony szintjét, továbbá a sertésstenyésztők rendkívül nehéz helyzetét ugyanis az uniós tejtermelés gyors bővülése, az orosz embargó, illetve a kínai piac szűkülése okozza.

A tárgyi híradás lényegi mondanivalója tehát az volt, hogy a V4-ek szerint további intézkedések szükségesek a nevezett gazdasági ágazatok megsegítésére, többek között az orosz embargó feloldása is.

I. A Médiatanács a kifogásban, illetve a Kérelmező sajtótájékoztató-meghívójában foglaltak elemzése útján megállapította, hogy a Kérelmező azon véleménye, miszerint:

- az 1966-ban megkötött államközi megállapodásnak a 2014. január 14-én Moszkvában történt parafálására, majd az Országgyűlés általi ratifikálására, baloldali többségű Országgyűlés hozott határozatot,
- az energetika olyan terület, ahol a piaci mechanizmusok nem oldják meg a felmerülő problémákat,
- a villamos energia fogyasztásából az információs társadalmakban senki sem zárható ki (mert a villany olyan, mint a tiszta levegő, nem helyettesíthető),
- jogunk van eldönteni, kivel éljünk együtt és miből termeljük meg a villanyunkat,
- a migránsoknak szóló német meghívó háttérben az ENERGIEWENDE áll.

nem releváns, hiszen a tárgyi híradás lényegi mondanivalójához – azaz ahhoz, hogy egyes gazdasági szereplők sürgetik az embargó feloldását – szervesen nem kapcsolódik, azzal nincs szoros összefüggésben.

II. A Médiatanács a kifogásban, illetve a Kérelmező sajtótájékoztató-meghívójában foglaltak elemzése útján megállapította továbbá, hogy a Kérelmező véleménye ugyanakkor részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában.

Releváns véleményének lényege ugyanis az, hogy a Kérelmező az alábbiakból következően maga is az embargó mielőbbi feloldását sürgeti:

*„A sajtótájékoztatón kifejeztem, hogy a reális zöldek civil szervezete elítéli az ostoba politikai megfontolásokon alapuló Oroszországot ijesztgető megnyilatkozásokat és megértik Oroszországnak az EU-ból származó élelmiszerekre vonatkozó embargóját.*

A reális zöldek nem akarták az események ilyen alakulását és őszintén számítanak a gazdasági pragmatizmus felülkerekedésére, hogy kormányaink megtalálják a módját magyar agrárexporttal ellentételezni Paks II beruházásához nyújtott orosz forrást, a brüsszeli bürokraták kijózanodásáig is.”

A Kérelmezőnek az embargó feloldását sürgető álláspontja tehát részben relevánsnak minősül, mivel érintette a tárgyi híradás lényegi mondanivalóját.

## **7. A hiányolt vélemény eltérő tartalma a közzétett véleményhez képest**

Tekintettel arra, hogy az előző pontban foglalt indokok alapján megállapító, hogy a Kérelmező által hiányolt vélemény részben releváns a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, a Médiatanács azt a kérdést vizsgálta, hogy a hiányolt álláspont, vélemény az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben eltérő volt-e.

Nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, a témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámokban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport, politikai párt is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A vonatkozó médiaigazgatási szabályozás alapján a médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem köteles egy adott ügyvel kapcsolatban valamennyi létező álláspontot felderíteni, a médiaszolgáltatónak nem kötelezettsége, hogy minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt, azok képviselőivel együtt megjelenítsen. A médiaszolgáltatónak a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges – a fentiek szerint az adott hír vonatkozásában releváns, és – egymástól eltérő véleményeket kell bemutatnia, vagy legalább utalni arra, hogy léteznek ilyen, eltérő nézetek. Az egyes véleményeknek, és nem azok képviselőinek kell a médiatartalomban megjelenniük, így több, azonos vagy nagyban hasonló vélemény megléte esetén a szerkesztő választhat valamely nézet több képviselője közül, akit az adott műsorszámokban szerepeltet, vagy akinek a véleményét maga tolmácsolja.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács megállapította, hogy az Mttv. 3. §-ában rögzített – s a Médiaszolgáltató nyilatkozatában is helyesen hivatkozott – szerkesztői szabadság keretei között, valamint az Mttv. 181. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltató törvényi kötelezettségének eleget tett, mivel a Kérelmező releváns álláspontja – azaz az, hogy az orosz embargó mielőbbi feloldása szükséges – a Médiaszolgáltató által kifejezésre került a tárgyi műsorszámokban. A Kérelmező véleménye tehát – aki maga is a blokádnak feloldását sürgette – nem volt eltérő a tájékoztatásban elhangzottakhoz képest, azaz a tájékoztatás kiegyensúlyozott volt.

Mivel tehát a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatályú kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezzi.





A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. július 12.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**