

**Ügyiratszám:** MC/4765-13/2016  
**Tárgy:** a TV2 Média Csoport Kft.  
fellebbezésének elbírálása

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

954/2016. (VII. 19.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) a **személyes adat** által képviselt TV2 Média Csoport Kft. (1145 Budapest, Róna u. 174.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2016. május 24-én kelt, MN/4765-4/2016. számú határozata (a továbbiakban: **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

***helybenhagyja.***

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztés a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

### Indokolás

Az elsőfokú hatóság általános hatósági felügyeleti hatáskörében rendszeresen vizsgálja a Médiaszolgáltató működését annak tekintetében, hogy eleget tesz-e a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó rendelkezéseiben foglaltaknak.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 elnevezésű médiaszolgáltatásában 2015 októberében, novemberében, valamint decemberében több alkalommal megsértette a hallássérültek számára hozzáférhető műsorszámokra vonatkozó törvényi kötelezettségeket, az alábbiak szerint.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2015. október 14-én és november 6-án, összesen két alkalommal megsértette az **Mttv. 39.§ (2)** bekezdésében foglalt azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsorszám – beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést –, politikai tájékoztató műsorszám, valamint a fogyatékos személyekről szóló, illetve esélyegyenlőségről szóló műsorszám magyar nyelvű felirattal vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen, ezért a Médiaszolgáltatót felhívta, hogy az elsőfokú határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiaszolgáltató 2015. október 4-én, 14-én, 20-án, november 6-án, 14-én, 19-én, december 8-án, 14-én, 20-án és 25-én, összesen hatvankilenc alkalommal megsértette az **Mttv. 39.§ (6)** bekezdésének első mondatában foglalt azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám a feliratozott formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson. Ezért az elsőfokú hatóság 345.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Az elsőfokú hatóság megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató 2015. november 14-én és 25-én, összesen négy alkalommal megsértette az **Mttv. 39.§ (5)** bekezdésben foglalt azon törvényi rendelkezést, amely értelmében a feliratozott műsorszámot a Médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni. Ezért az elsőfokú hatóság 760.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

Hasonlóképp jogsértést állapított meg az elsőfokú hatóság az **Mttv. 39.§ (6)** bekezdésének második mondatában foglalt azon törvényi rendelkezéssel kapcsolatosan, amely értelmében a műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, és a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia. E törvényi rendelkezést 2015. október 23-án és december 14-én, összesen két alkalommal megsértette a Médiaszolgáltató, így az elsőfokú hatóság 410.000,- Ft összegű bírság megfizetésére kötelezte.

**A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül, a fellebbezési díj megfizetésének igazolásával – fellebbezést terjesztett elő.**

A Médiaszolgáltató fellebbezésében rögzítette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú határozattal érintett műsorszámok hallási segédlettel ellátása a jogszabályoknak minden tekintetben megfelelt.

A fellebbezésben a Médiaszolgáltató előadta, hogy az elsőfokú határozat mellékletének (a továbbiakban: **Melléklet**) A) és C) pontjában foglaltakat ténybelileg nem vitatja, azonban megítélése szerint annak jogi értékelése téves.

E körben előadta, hogy a 2015. október 14-én sugárzott „Sportos” című műsorszám önálló műsorszám, így nem hírműsorszámon belüli sporthírekről lévén szó, az Mttv. 39.§-ában foglalt feliratozási kötelezettség nem terheli a Médiaszolgáltatót, azaz a műsorszámmal kapcsolatos mindennemű szankció jogalap nélküli. A Melléklet október hónapra vonatkozó C) pontja szerinti, 2015. október 23-án sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban megvalósult jogsértést nem vitatja, azonban a több, mint 12 órás műsoranyagra tekintettel kéri az egy hírt érintő pontatlanságot csekély súlyúként értékelni.

2015. november hónapra vonatkozó, a Melléklet C) pontjában foglalt jogsértések közül hármát ténybelileg is vitat a Médiaszolgáltató, mely álláspontját azonban fellebbezésében nem részletezi. A november 14-i „Tények délben” című műsorszámmal kapcsolatosan előadta, hogy a 11:59-től kezdődő műsorszám a hírműsorszám különkiadása volt, mely a párizsi terrortámadásokkal foglalkozott. A sajnálatos, váratlan események miatt a Médiaszolgáltató eleget téve törvényi kötelezettségének – a műsortervben eredetileg nem szereplő – különkiadásban tájékoztatta a nézőket, ez azonban az idő rövidsége és a hétvégi időpont miatt csak hiányosságokkal volt megoldható. Erre figyelemmel a felirathiány méltányos elbírálását kéri.

A Melléklet 2015. október és november hónapokra vonatkozó B) pontjaiban, valamint a 2015. december hónapot érintő A) pontjában foglalt, a társadalmi célú reklámok feliratozásával kapcsolatosan tett megállapításaival kapcsolatban előadta, hogy az Mttv. 39.§ (2) bekezdése taxatív felsorolja, mely műsorszámokat köteles a Médiaszolgáltató hallási segédlettel ellátni. Mivel a hivatkozott felsorolás nem tartalmazza a társadalmi célú reklámot, álláspontja szerint nem áll fenn semminemű kötelezettsége a társadalmi célú reklámok akadálymentesítésére vonatkozóan. Erre figyelemmel, amennyiben a társadalmi célú reklámot nem kötelező ellátni hallási segédlettel, úgy nyilvánvalóan az ehhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezések (mint a figyelemfelhívás követelménye) sem irányadóak.

A Médiaszolgáltató hivatkozott továbbá az élő műsorok feliratozásának nehézségeire. Álláspontja szerint a hírműsorokban élő helyszíni bejelentkezés esetén a hang és a kép között eleve időbeli késés van. A feliratozó és a jelnyelvi tolmács reakcióideje önmagában is késedelmet okoz, amely nem kiküszöbölhető, és mind az egyidejű tolmácsolás (a hallott szöveg egyidejű, folyamatos tolmácsolása), mind pedig annak egyidejű leírása a szöveg torzulását, hiányos, pontatlan fordítását, illetve leírását eredményezheti. A hírműsorszámok tekintetében arra is hivatkozott, hogy az élő műsorok, különösen pedig a napi aktualitásokkal foglalkozó hírműsorok esetében különös nehézségekbe ütközik – sok esetben – a műsor előtti utolsó percekben elkészült híryanagok, élő bejelentkezések feliratozása. A hírműsorszámok célja ugyanis minden esetben az aktuális, objektív, időszerű és hiteles tájékoztatás, amely a gyakorlatban azt jelenti, hogy a hírek, hírblokkok szövege az utolsó percekben is változik, illetve a riporterek élő bejelentkezések során a helyszínről tudósítanak. Csúszást, pontatlanságot, felirathiányt okozhat az, ha az élő adásban nem a korábban leírt szöveg hangzik el, illetve ha a műsor során kerül szerkesztésre egy új hír, aktualitás, ez azonban pont az élő híradás jellegzetességéből ered, a pontos és hiteles tájékoztatás érdekében történik. Az élő adás során az egyes műsorelemek sorrendje és hossza is változhat, ez pedig a feliratozásnál hiányt, csúszást, eltérést, pontatlanságot eredményezhet. Amennyiben az élőben megszólaló riportalany csak előre megírt szöveget olvashatna fel, úgy véleménye szerint nyilvánvaló, hogy azzal a hiteles tájékoztatás alapelve sérülne. A hírműsorok aktualitása érdekében a Médiaszolgáltató egyes hírblokkokat közvetlenül a műsor előtt, illetve a műsor sugárzása közben szerkeszt adásba, továbbá egyes hírek sorrendjét a főszerkesztő megváltoztatja, más híreket pedig kihagy, ezek a műsor közben történő változtatások pedig azt okozzák, hogy egy másik hír felirata jelenik meg.

E körben hivatkozott a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.33.015/2013/4. számú ítéletére, amely szerint: „ *A szinkronitás nem feltétlenül azonos a teljesen precíz egyidejűséggel, (az olykor nem is lehetséges). Esetenként kell megítélni, hogy az adott műsorszámhoz tartozó felirat milyen eltérése zavaró a műsorszám megértése és követése szempontjából. Amennyiben a felirat sietése vagy késése nem befolyásolja az érthetőséget és a követhetőséget, és egyébként sem zavaró a műsorszám jellegéhez képest, úgy a szinkronban állóság megvalósul.*”

A Médiaszolgáltató fenntartja, hogy a megállapított feliratcsúszások, feliratok időbeli eltérése nem volt jelentős, a tárgybeli műsorszámok a feliratok időbeli eltérésétől függetlenül követhetőek és érthetőek voltak. Álláspontja szerint, amennyiben a felirat alapján az

elhangzottak tartalma írott formában követhető, és a hír tartalmát visszaadja, úgy nem állapítható meg a tárgybeli rendelkezés megsértése.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint az Mttv. 39.§ (6) bekezdésének második mondata nem azt a kötelezettséget rója a Médiaszolgáltatóra, hogy a feliratnak a hangban elhangzott információval pontosan egyidejűleg kellene megjelennie, és szó szerint az elhangzottakat kellene tartalmaznia, mivel ez nem megvalósítható egy élő tudósítás vagy interjú esetén, tekintettel arra, hogy az elhangzott szöveg leírása vagy jeltolmácsolása is időt vesz igénybe és a szöveg torzulását okozza. Az Mttv. irányadó rendelkezése véleménye szerint azt a kötelezettséget írja elő, hogy a feliratnak a műorszám cselekményével összhangban kell lennie, lehetővé kell tennie a műorszám megértését, és ennek a tárgybeli műorszámok megfeleltek. A rövid felirathiány, kisebb pontatlanság, tartalmi tömörítés esetében nem állapítható meg automatikusan, hogy megsértette a törvényi előírást, hanem vizsgálni kell, hogy a hiány, feliratcsúszás – figyelembe véve a műorszám jellegét, a feliratcsúszással érintett műorszám tartalmát, a késés időtartamát – a műorszám megértését hátrányosan befolyásolta, korlátozta-e, ez tehát egészében értelemzavaró volt-e.

Az előadottakra tekintettel a Médiaszolgáltató elsősorban a határozat megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy törvénysértést nem követett el, az elsőfokú határozatban kifogásolt műorszámok hallási segédlettel ellátása megfelelt a jogszabályoknak, egyben rendelkezve az elsőfokú határozatban kiszabott bírság szankció törléséről is.

**A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.**

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során a jogsértések idején hatályos törvényi előírásokat helyesen értelmezte és alkalmazta, az elsőfokú határozat mellékletében helyesen megjelölte a hiányosságok kezdetét, végét, időtartamát, továbbá a pontatlanságok kezdetét és végét, valamint minden jogsértés lényegét röviden összefoglalta.

#### *I. Az Mttv. 39.§ (2) bekezdésének sérelme*

*39.§ (2) A közszolgálati, illetve - legnagyobb éves átlagos közönségaránnyal rendelkező médiaszolgáltatása vonatkozásában - a JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató köteles biztosítani, hogy valamennyi közérdekű közlemény, politikai reklám, hírműsor - beleértve a közlekedési híreket, a sporthíreket és az időjárás-jelentést -, politikai tájékoztató műsor, a fogyatékos személyekről szóló, illetve esélyegyenlőségről szóló műsor, filmalkotás, játék és a 83. §-ban foglalt közszolgálati célokat szolgáló műsor magyar nyelvű felirattal - például teletext szolgáltatáson keresztül - vagy jelnyelvi tolmácsolással is elérhető legyen.*

A Médiaszolgáltató JBE lineáris audiovizuális médiaszolgáltató, ezért a fentiek szerint köteles valamennyi hírműsorát – beleértve egyebek mellett a sporthíreket tartalmazó műsorokat is – segédlettel ellátni. Mivel a szóban forgó, 2015. október 14-én sugárzott (1:54:53-2:04:16) „Sportos” című műsor a Médiaszolgáltató műsorkínálata szerint is (értelemszerűen) sporthíreket tartalmaz, azt segédlettel kell ellátni. A műsorkínálat szerint továbbá „a naponta jelentkező műsor 10 percben tájékoztatja a sportvilág legfontosabb híreiről a nézőket, Héder Barna válogatásában.”

Így tehát nem megalapozott a Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint azt, mint önálló műsorszámot nem kellene feliratoznia. A fenti törvényi előírást megsértette a Médiaszolgáltató azzal, hogy a tárgyi műsorszámról hiányzott a segédlet.

## II. Az Mttv. 39.§ (5) bekezdésének sérelme

*39.§ (5) A feliratozással, illetve jelnyelvi tolmácsolással megkezdett műsorszámot - a műsorszám egységét nem sértve -, valamint műsorszámok egymással dramaturgiailag összekapcsolódó sorozatát a médiaszolgáltató köteles annak teljes időtartama alatt feliratozni, illetve jelnyelvi tolmácsolással ellátni.*

Az elsőfokú határozat hatodik oldalának második bekezdésében állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az Mttv. 39.§ (5) bekezdés mérlegelést nem tűrően határozza meg a hiánytalan feliratozás szükségességét. Amennyiben a Médiaszolgáltató feliratozás, mint hallássérülteket segítő módszer mellett dönt, úgy valamennyi felirattal megkezdett műsorszámát végig, hiánytalanul kell ellátnia felirattal. Ez a kötelezettsége pedig nem attól függ, hogy egyébként a jogsértéssel érintett napon hány órás időtartamban látott el felirattal műsorszámokat. Figyelembe véve a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat is, a tárgyi jogsértések esetén tapasztalt több mint egyperces hosszúságú hiányok vitathatatlanul befolyásolhatták a műsorszámok érthetőségét [2 perc 54 másodperces felirathiány volt tapasztalható a 2015. november 14-én sugárzott „Tények Este” című műsorszám (1:09:30-1:11:24), 2 perc 14 másodperc felirathiány a „Sportos” című műsorszám (1:59:08-2:01:22) alatt, továbbá a 2015. november 25-én sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszám (19:20:43-19:22:04) alatt 1 perc 21 másodperc volt a felirathiány].

A 2015. november 14-én, 11:59-től kezdődő „Tények délben” című hírműsorszámmal kapcsolatban egyetért a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság azon megállapításával mely szerint önmagában a tárgyi műsorszám különkiadás-jellege nem mentesít az Mttv. 3.§-ában foglalt objektív felelősség elve alól. Minderre figyelemmel a felirathiány (jelen esetben 46 másodperc) nem elfogadható.

Mindezekre tekintettel a másodfokú hatóság egyetért az elsőfokú hatósággal abban, hogy a Médiaszolgáltató összesen öt alkalommal megsértette az Mttv. 39.§ (5) bekezdésben foglalt törvényi rendelkezést.

## III. Az Mttv. 39.§ (6) bekezdésének sérelme

*39.§ (6) A feliratozott műsorszámok előtt a médiaszolgáltatásban jelezni kell, hogy az érintett műsorszám az említett formában is elérhető a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson. A műsorszámok szövege feliratozott változatának pontosnak kell lennie, és a képernyő történéseivel szinkronban kell állnia, az a műsorszámban elhangzottak rövidített összefoglalóját abban az esetben tartalmazhatja, amennyiben a felirat - terjedelmére tekintettel - az elhangzottak követését nem tenné lehetővé.*

A Médiaszolgáltató azon érvelése, miszerint a társadalmi célú reklámok nem kötelezően feliratozandóak, nem helytálló. A társadalmi célú reklám mint olyan „felhívás vagy közérdekű üzenet, amely valamely közérdekű cél elérése érdekében kíván hatást gyakorolni a médiaszolgáltatás nézőjére vagy hallgatójára” (Mttv. 203.§ 64. pontja), az Mttv. 83.§-a szerint közszolgálati célokat szolgáló műsorszámnak minősül, ezért segédlettel ellátandó. Az pedig, hogy a Médiaszolgáltató e műsorszámokat feliratozta, arra enged következtetni, hogy a Médiaszolgáltató sem gondolja másként.

Az elsőfokú hatóság helyesen jegyezte meg, hogy mindemellett a 39.§ (6) bekezdés első mondatában foglalt rendelkezés objektív, így minden feliratozott műsorszám esetén irányadó kötelezettségként határozza meg a feliratozás tényére történő figyelemfelhívást. E kötelezettség tehát nem azzal függ össze, hogy a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 39.§ (2) bekezdése alapján el kell-e látnia felirattal az adott műsorszámot, hanem ha bármely

műsorszám elérhető feliratozott formában is, akkor e műsorszám előtt erre fel kell hívnia a figyelmet.

Az elsőfokú hatósággal egyetértésben a másodfokú hatóság is megállapítja, hogy miután a Médiaszolgáltató összesen hatvankilenc alkalommal nem jelezte a feliratozott műsorszámok előtt, hogy azok az említett formában is elérhetők a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó teletext szolgáltatáson, megsértette az Mttv. 39.§ (6) bekezdésének első mondatában foglalt törvényi rendelkezést.

A 39.§ (6) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezés sérelme merült fel a 2015. december 14-én sugárzott „Tények” című műsorszámmal kapcsolatban. A műsorszám alatt 18:14:58 és 18:15:23 között a képernyőn másik hír jelent meg, az aszinkronitás egyértelműen értelemzavaró volt. Hasonlóképp akadályozhatta a megértést a 18:15:26 és 18:15:41 közötti, 15 másodperces feliratkozás, valamint az, hogy 18:15:41 és 18:15:49 között a „felirat olvashatatlanul pörgött”.

A Médiaszolgáltató által, az élő műsor sugárzási nehézségeivel kapcsolatban előadottakra vonatkozóan a másodfokú hatóság álláspontja szerint az elsőfokú hatóság eljárása során figyelemmel volt az Mttv. 39.§ (7) bekezdésére, miszerint: *„A feliratozásnak a nem felvételtől közzétett műsorszámok esetében ésszerűen elvárható módon pontosnak és a képernyő történéseivel szinkronban állónak kell lennie.”* A tárgyi jogsértések azonban nem minősülnek „ésszerűen elvárható módon pontosnak”. Vitathatatlanul befolyásolhatták az érthetőséget, nem felelt meg az ésszerűen elvárható pontosság követelményének sem.

Az elsőfokú hatósággal egyetértésben a másodfokú hatóság álláspontja is az, hogy a hivatkozott törvényi rendelkezések megsértésének megállapításához elegendő az aszinkronitás, a pontatlanság, a feliratkozás vagy a hiányosság tényének rögzítése, tekintettel arra is, hogy az eljárás során nem az bizonyítandó, hogy ezen anomáliák ténylegesen befolyásolhatták-e (és ha igen, miként) az adott műsorszám, műsorsegmentes közönség általi megértését, hanem mindössze azt, hogy maga a szinkronitási kötelezettség teljesült-e vagy sem. Amennyiben ugyanis nem teljesül, ez a tény már magában hordozza a megértési nehézség lehetőségét.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság figyelemmel volt tehát a Médiaszolgáltató által hivatkozott bírósági ítéletre is (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17.K.33.015/2013/4. számú ítélet).

A fellebbezésben a Médiaszolgáltató a Melléklet 2015. november hónapra vonatkozó A) és C) pontjaiban foglaltakat a – 2015. november 14-i „Tények délbén” című különkiadás kivételével – ténybelileg is vitatta, azonban ezen megállapítását semmivel nem támasztotta alá. Ettől függetlenül a másodfokú hatóság eljárása kiterjedt a Melléklet hivatkozott pontjaiban foglalt tényadatok és megállapítások vizsgálatára is. Ennek során megállapította a másodfokú hatóság, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai e vonatkozásban is helytállóak, vagyis a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 39.§ (2) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezést a 2015. november 6-án sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszámmal összefüggésben, valamint az Mttv. 39.§ (5) bekezdésben foglalt törvényi rendelkezést a 2015. november 14-én sugárzott a „Tények este”, „Sportos”, továbbá a 2015. november 25-én sugárzott „Időjárás-jelentés” című műsorszámokkal összefüggésben.

#### *IV. A kiszabott szankciókra vonatkozó megállapítások*

Az elsőfokú hatóság a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmények fajtájának és mértékének a meghatározása során jogszerű értékelést végzett, amikor számba vette a Médiaszolgáltató korábbi jogsértéseit, illetve azok tárgyi eljárásban megvalósult esetszámait. Helytálló megállapításokat tartalmaz az elsőfokú határozat a tekintetben is, hogy az egyes jogsértéseket nem értékelhette csekély súlyúnak, továbbá a tekintetben is, hogy ismételtség

esetén kizárta az **Mttv. 186. § (1)** bekezdésben foglalt felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.

A megállapított szankciók tekintetében a másodfokú hatóság tehát rögzíti, hogy az elsőfokú hatóság az alkalmazott szankció fajtájának és mértékének meghatározása során figyelembe vett, az **Mttv. 187. § (2)** bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok okszerű értékelése eredményeképpen – konkrétan meghatározva a mérlegelésben szerepet játszó körülményeket és tényeket – egyaránt jogszerű következtetéseket vont le, döntését megfelelően indokolta.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Médiaszolgáltató fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1)** bekezdés **da)** alpontján, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 165. § (3)-(4)** bekezdésein, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás pedig polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

**Budapest, 2016. július 19.**

a Médiatanács  
nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

- **személyes adat**