



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/1434-4/2016.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az **AMC Networks Central Europe Kft.-vel** (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Sport1 adó 2015. december 16-i mediaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**39 000 Ft, azaz harminckilencezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2015. december havi médiaszolgáltatását. A vizsgálata során a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport1 elnevezésű adóján december 16-án 17.00 – 18.00 óra között **12 perc 50 mp** időtartamban sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. január 19-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/1434-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló, 2016. január 19-én kelt végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. január 22-én átvette, nyilatkozata 2016. február 2-án érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést az élő adás során fellépő technikai hiba okozta, amelynek kiküszöbölése érdekében megteszi a szükséges lépéseket. Emellett hangsúlyozta, hogy továbbra is kiemelt gondot fordít az irányadó szabályok betartására.

### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint ismét hangsúlyozta, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy maradéktalanul megfeleljen a jogszabályi előírásoknak.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

A Sport1 csatorna 2015. december 16-án 17.00 és 18.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2015.12.16	17:09:26	17:09:41	0:00:15	MAGNE B6 ALOM / NO ALSZIK + DECEMBER + KIEMELT PATIKA+ 1129FT 15
2015.12.16	17:09:41	17:09:51	0:00:10	FELIX SENSATIONS MACSKAELEDEL / RAJZOLT MACSKA+JUTALOMFALATOK 10
2015.12.16	17:09:51	17:10:21	0:00:30	TELENOR MYCHAT / PAR + LANY VILLAMOSON+LENOVO A2010 19.990 FT

				30
2015.12.16	17:10:21	17:10:46	0:00:25	DORITHRICIN / NO JATSZOTEREN + A TOROKMENTO + BENU+15 % KEDV. 25
2015.12.16	17:10:46	17:11:06	0:00:20	NIKON / FFI GOMBEL + NIKON D5500 + NIKON D7200 + D750 20
2015.12.16	17:11:06	17:11:36	0:00:30	MINDIG TV EXTRA / CSALAD + MOBILCSOMAGOK 2600FT 30
2015.12.16	17:11:36	17:11:56	0:00:20	VALERIANA VALINDA / FFI AGYBAN + BARANYOK + NAPI 1 20
2015.12.16	17:11:56	17:12:26	0:00:30	TELENOR HIPERNET / LANY VILLAMOS + LG SPIRIT 4G LTE 2998 FT 30
2015.12.16	17:24:08	17:24:28	0:00:20	PACO RABANNE / FERFI ELKAPJA A NOT + 1 MILLION LADY M. PARFUM 20
2015.12.16	17:24:28	17:24:38	0:00:10	PROVIDENT / HALASZTOTT TORL. THM 25.58% + MAXI K. 25.49%+OTTH 10
2015.12.16	17:24:38	17:24:58	0:00:20	WICK VAPORUB KENOCS / PAR AGYBAN + CSALAD + TOBB TERMEK 20
2015.12.16	17:24:58	17:25:23	0:00:25	SPAR + INTERSPAR/HENT.+SCOMB 1090FT+SKARAJ 1140FT+SONKA 199FT 25
2015.12.16	17:25:23	17:25:43	0:00:20	MALL.HU / ANYA + LANYA +LENOVO 32 900 FT+KARCHER A. 19 000 FT 20
2015.12.16	17:25:43	17:26:13	0:00:30	MEDIA MARKT / FFI UZLETBEN +KARACSONYI AJ+SAMS. TAB 149.999FT 30
2015.12.16	17:26:13	17:26:33	0:00:20	RENNIE GYOMORSAVLEK.T. / FIU LANY GYOMOR ETTEREMBEN+CUKORM. 20
2015.12.16	17:26:33	17:26:48	0:00:15	TESCO / CSALAD + VACSORA + CSIRKEMELL FILE 1249FT 15
2015.12.16	17:26:48	17:27:08	0:00:20	TABU TARSASJATEK / APACAK JATSZANAK + 2 FELE+ HASBRO 20
2015.12.16	17:40:57	17:41:17	0:00:20	RAFFAELLO DESSZERT/ FFI BOLTBAN+CSALAD KARACSONYFAT DISZIT+MOD20
2015.12.16	17:41:17	17:41:37	0:00:20	VODAFONE FAMILY / FIU + SZULOK + FOCIMECCS+SAMS.GALAXY A3 1FT 20
2015.12.16	17:41:37	17:42:07	0:00:30	AMOROLFIN-TEVA GYOGYSZ. KOROMLAKK / NO CIPOBOLTBAN + 3712FT 30
2015.12.16	17:42:07	17:42:32	0:00:25	QUAMATEL MINI / CSALADI VACSORA + RG + ROLUNK GONDOSKODIK 25
2015.12.16	17:42:32	17:42:52	0:00:20	NIKON / FFI GOMBEL + NIKON D5500 + NIKON D7200 + D750 20
2015.12.16	17:42:52	17:43:12	0:00:20	WICK SINEX ORRSPRAY / CSALAD VIZ ALATT REGGELIZIK+ 8 ORA+9 DB 20
2015.12.16	17:43:12	17:43:37	0:00:25	RAPIDOPHEN / RAJZOLT EMBEREK 25
2015.12.16	17:43:37	17:43:57	0:00:20	TELEKOM / CSALAD AUTOBAN + SAMSUNG G. GRAND PRIME 0FT+INGY. K. 20
2015.12.16	17:50:57	17:51:17	0:00:20	DIMENZIO BIZTOSITOC SOPORT 20
2015.12.16	17:51:17	17:51:42	0:00:25	SCHOLL VELVET SMOOTH ELEKT.KOROMAPOLO / NOK+ROSSMANN+K.OLAJ 25
2015.12.16	17:51:42	17:52:02	0:00:20	MALL.HU / ANYA + LANYA +LENOVO 32 900 FT+KARCHER A. 19 000 FT 20
2015.12.16	17:52:02	17:52:27	0:00:25	NUROFEN COLD AND FLU F.TABL. / FFI + GYORS ES HATEKONY 25
2015.12.16	17:52:27	17:52:57	0:00:30	MEDIA MARKT / FFI UZLETBEN +KARACSONYI AJ+N. KAVEFOZO 19999FT 30
2015.12.16	17:52:57	17:53:07	0:00:10	NASOPAX ORRSPRAY / 2 FELE + 3 EVES KORTOL + ACTAVIS 10
2015.12.16	17:53:07	17:53:27	0:00:20	PACO RABANNE / FERFI ELKAPJA A NOT + 1 MILLION LADY M. PARFUM 20
2015.12.16	17:53:27	17:53:57	0:00:30	OPTREX SZEMSPRAY / BARNA NO + 4 ORA + EP KARTYA 30
2015.12.16	17:53:57	17:54:27	0:00:30	FLUIMUCIL / NO KOHOG + CSALAD + TUDO + MOD VEGEN SOR 30
2015.12.16	17:54:27	17:54:47	0:00:20	MONOPOLY WORLD EDITION / REPULON JATSZANAK + UJ 20
<b>Reklámidő összesen: 12 perc 50 másodperc (770 mp)</b>				
<b>Reklámidő-túllépés mértéke: 50 másodperc</b>				

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport1 adóján 2015. december 16-án egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mert a vizsgált napon sugárzott reklámok időtartama az egész órától egész

óraig tartó időszakon belül meghaladta a tizenkét percet, mivel Sport1 elnevezésű adóján december 16-án 17.00 – 18.00 óra között **12 perc 50 mp** időtartamban sugárzott reklámot.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

### **A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „*Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.*”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „*ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.*”

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. szeptemberétől a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató által üzemeltetett - Sport1, Sport2 és Paprika TV elnevezésű - csatornáin:

jogsértést megállapító határozat száma	jogsértés időpontja	jogsértés és esetszáma	jogkövetkezmény	szankció mértéke
MN/32078-5/2011.	2011. szeptember 20., 21.	2: 1 perc 15mp. és 1 perc 50mp.	Mttv. 187. § (3) b)	20.000,-Ft
MN/30856-4/2012.	2012. szeptember 24.	1: 1 perc 30mp.	Mttv. 187. § (3) b)	30.000,-Ft
MN/778-4/2013.	2012. december 9., 15.	2: 2 perc és 1 perc 55 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	23.500,-Ft
MN/28503-4/2014.	2014. szeptember 10.	1: 2 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	18.565,-Ft
MN/13070-4/2015.	2015. április 30.	1: 2 perc 4 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	48.000,-Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011. szeptember óta hatodik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Továbbá a Médiatanács az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül egy alkalommal

jogerősen már megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség fennáll.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(..)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A fentiek okán a jogsértések súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől, a Médiatanács az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt **üzleti titok** a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,078 %-ának megfelelő összegű, azaz 39 000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a

felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy érrelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. február 3.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

1. **Személyes adat**