



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/5417-4/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2016. február 4-10. között elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **Trial Média Kft.-vel** (8630 Balatonboglár, Klapka u. 11-13., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi adón 2016. február 4 – február 10. között sugárzott médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés négy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

60 000,- Ft, azaz hatvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2016. február 4-10. közötti időszak médiaszolgáltatását.

A vizsgálat során a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi adóján 2016. február 4. és február 10. közötti időpontban sugárzott reklámok tekintetében 4 esetben, összesen **15 perc 17 másodperccel** túllépte a megengedett reklámidőt.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. március 3-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/5417-2/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatasson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló, 2016. március 3-án kelt végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. március 7-én átvette, nyilatkozata elektronikus úton 2016. március 21-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, **üzleti titok**

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Balaton Televízió állandó megnevezésű körzeti kereskedelmi adóján 2016. február 4-én 4 perc 15 másodperccel, február 8-án 5 perc 56 másodperccel, február 9-én 1 perc 36 másodperccel és február 10-én 3 perc 30 másodperccel, összesen 15 perc 17 másodperccel túllépte a vizsgált időpontban az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Hivatal a fenti adatok alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató 2016. február 4. és február 10. közötti időpontban sugárzott reklámok tekintetében 4 alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 35. § (1) bekezdését.

Az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatos adatokat a jelen határozat melléklete részletesen tartalmazza. A határozat melléklete jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét nem vitatta.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek tekintendő *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján kiszabott bírság
MN/154-4/2016.	2015. december 3 – december 9. 5 óra 12 perc 34 másodperc	39	50 000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2015. decembere óta második alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésébe foglaltakat, valamint figyelemmel a jelen reklámidő-túllépés hosszára (15 perc 17 mp.), nem értékelhette csekély súlyúként. Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a Médiaszolgáltatóval szemben fennáll, tekintettel arra, hogy a jelen jogsértés elkövetését megelőzően ugyanezen jogszabályhely megsértésétől számítva két hónap telt el.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében: *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel*

okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(..)

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés ismételtségén túl, a jogsértés súlyát és időtartamát (15 perc 17 másodperc) vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal a kiszabott bírság mértékének megállapításakor nem vette figyelembe a Médiaszolgáltató nyilatkozata szerinti reklámértékesítésből befolyt nettó árbevétel összegét, tekintettel arra, hogy a bevétel összege havi átlagos szinten került meghatározásra és a jogsértéssel érintett napok közül csak két nap tekintetében került benyújtásra.

A Hivatal a Médiaszolgáltatóval szemben kiszabott bírság mértékének megállapításakor az MN/154-4/2016. iktatószámú, ugyanezen jogsértést megállapító határozatában kiszabott bírság összegét vette figyelembe. Ezen határozatában a Hivatal annak ellenére, hogy a Médiaszolgáltatóval szemben első alkalommal került megállapításra a jogsértés, 50 000 Ft összegű pénzbírságot állapított meg a Médiaszolgáltatóval szemben tekintettel arra, hogy jelentős mértékű (39 alkalom, 5 óra 12 perc 34 másodperc) volt a reklámidő-túllépés. Jelen ügyben megállapított reklámidő-túllépéseket négy alkalommal követte el a Médiaszolgáltató, és ezek időtartama 15 perc 17 másodperc volt, azonban figyelembe vette, hogy a korábbi jogsértés és a jelen jogsértés elkövetése között csupán két hónap telt el, a Médiaszolgáltatót a korábban kiszabott bírság összege nem tartotta vissza a jogsértés elkövetésétől.

Üzleti titok

A Hivatal a fentiek okán az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,12%-ának megfelelő összegű 60 000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Ha a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontján, a fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés

előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdése a díjfizetés módja és határideje tekintetében az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.
(3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2016. március 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat

Melléklet a Hivatal MN/5417-4/2016. számú határozatához

Dátum	Műsor címe	Tartalom	kezdés	vég	nettó idő	Reklámidő (óó:pp:mp)
2016.02.04	Képújság	Médiafal Reklám Kft.	13:17:01	13:27:40	00:10:39	
2016.02.04	Képújság	Médiafal Reklám Kft.	13:32:32	13:32:53	00:00:21	
2016.02.04	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	13:32:58	13:37:58	00:05:00	
2016.02.04	Képújság	MenüFutár	13:38:00	13:38:15	00:00:15	00:16:15
2016.02.05	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	10:17:30	10:55:26	00:37:56	
2016.02.05	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	14:16:43	16:00:14	01:43:31	
2016.02.06	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	9:44:25	14:00:16	04:15:51	
2016.02.07	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	10:00:11	13:50:48	03:50:37	
2016.02.08	Képújság	Médiafal Reklám Kft.	13:08:24	13:08:44	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	13:08:49	13:13:49	00:05:00	
2016.02.08	reklámblokk	Ring-Autó Kft.	13:13:56	13:18:35	00:04:39	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	13:35:25	13:35:40	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	13:35:40	13:36:00	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Kezola Kft.	13:36:59	13:37:01	00:00:02	
2016.02.08	reklámblokk	Autó Máté	13:37:01	13:37:28	00:00:27	
2016.02.08	reklámblokk	Burger King 20	13:37:30	13:37:50	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Kezola Kft.	13:37:52	13:38:58	00:01:06	
2016.02.08	reklámblokk	Sió-Car Kft.	13:39:00	13:39:59	00:00:59	
2016.02.08	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	13:40:01	13:40:16	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	PR-TELECOM 1:15	13:45:01	13:46:16	00:01:15	00:14:58
2016.02.08	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	14:10:22	14:10:37	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	14:10:37	14:11:12	00:00:35	
2016.02.08	Képújság	médiafal Reklám Kft.	14:11:12	14:11:32	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	14:11:37	14:16:37	00:05:00	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	14:16:39	14:16:54	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	14:33:22	14:33:42	00:00:20	
2016.02.08	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	14:34:02	14:34:32	00:00:30	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	14:34:32	14:35:07	00:00:35	
2016.02.08	Képújság	médiafal Reklám Kft.	14:35:07	14:35:27	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	14:35:32	14:40:32	00:05:00	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	14:40:34	14:40:49	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	PR-TELECOM 1:15	14:46:20	14:47:35	00:01:15	00:14:40
2016.02.08	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	15:08:15	15:08:35	00:00:20	
2016.02.08	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	15:08:55	15:09:25	00:00:30	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	15:09:25	15:10:00	00:00:35	
2016.02.08	Képújság	médiafal Reklám Kft.	15:10:00	15:10:20	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	15:10:25	15:15:25	00:05:00	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	15:15:27	15:15:42	00:00:15	
2016.02.08	Képújság	PR-TELECOM 1:15	15:17:27	15:18:12	00:00:45	
2016.02.08	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	15:36:01	15:36:21	00:00:20	
2016.02.08	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	15:36:41	15:37:11	00:00:30	
2016.02.08	Képújság	MenüFutár	15:37:11	15:37:46	00:00:35	

2016.02.08	Képújság	médiafal Reklám Kft.	15:37:46	15:38:06	00:00:20	
2016.02.08	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	15:38:11	15:43:11	00:05:00	
2016.02.08	Képújság	PR-TELECOM 1:15	15:45:13	15:46:28	00:01:15	00:15:45
2016.02.09	Képújság	MenüFutár	12:10:59	12:11:14	00:00:15	
2016.02.09	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	12:11:14	12:11:34	00:00:20	
2016.02.09	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	12:11:54	12:12:24	00:00:30	
2016.02.09	Képújság	MenüFutár	12:12:24	12:12:59	00:00:35	
2016.02.09	Képújság	médiafal Reklám Kft.	12:12:59	12:13:19	00:00:20	
2016.02.09	Képújság	PR-TELECOM 1:15	12:15:04	12:16:19	00:01:15	
2016.02.09	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	12:36:42	12:41:42	00:05:00	
2016.02.09	reklámblokk	Ring-Autó Kft.	12:41:49	12:46:28	00:04:39	00:12:54
2016.02.09	reklámblokk	Kezola Kft.	14:11:46	14:12:20	00:00:34	
2016.02.09	reklámblokk	Autó Máté	14:12:22	14:12:49	00:00:27	
2016.02.09	reklámblokk	Burger King 20	14:12:51	14:13:11	00:00:20	
2016.02.09	reklámblokk	Kezola Kft.	14:13:13	14:14:20	00:01:07	
2016.02.09	reklámblokk	Sió-Car Kft.	14:14:22	14:15:21	00:00:59	
2016.02.09	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	14:15:22	14:15:37	00:00:15	
2016.02.09	Képújság	PR-TELECOM 1:15	14:17:22	14:18:22	00:01:00	
2016.02.09	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	14:35:52	14:36:07	00:00:15	
2016.02.09	Képújság	MenüFutár	14:36:07	14:36:42	00:00:35	
2016.02.09	Képújság	médiafal Reklám Kft.	14:36:42	14:37:02	00:00:20	
2016.02.09	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	14:37:07	14:42:07	00:05:00	
2016.02.09	Képújság	MenüFutár	14:42:09	14:42:24	00:00:15	
2016.02.09	Képújság	PR-TELECOM 1:15	14:45:09	14:46:24	00:01:15	00:12:42
2016.02.09	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	15:10:55	15:11:15	00:00:20	
2016.02.10	Képújság	médiafal Reklám Kft.	15:08:09	15:08:29	00:00:20	
2016.02.10	reklámblokk	Hotel Medici 5:00	15:08:34	15:13:34	00:05:00	
2016.02.10	reklámblokk	Ring-Autó Kft.	15:13:41	15:18:20	00:04:39	
2016.02.10	Képújság	médiafal Reklám Kft.	15:35:10	15:35:25	00:00:15	
2016.02.10	Képújság	Hirdessen Televízióknban!	15:35:25	15:35:45	00:00:20	
2016.02.10	reklámblokk	Kezola Kft.	15:36:10	15:36:44	00:00:34	
2016.02.10	reklámblokk	autó Máté	15:36:46	15:37:14	00:00:28	
2016.02.10	reklámblokk	Burger King 20	15:37:16	15:37:36	00:00:20	
2016.02.10	reklámblokk	Kezola Kft.	15:37:38	15:38:44	00:01:06	
2016.02.10	reklámblokk	Sió-Car Kft.	15:38:46	15:39:45	00:00:59	
2016.02.10	Képújság	Kis Szieszta - Napi menü 30	15:39:47	15:40:01	00:00:14	
2016.02.10	Képújság	médiafal Reklám Kft.	15:44:46	15:46:01	00:01:15	00:15:30

Budapest, 2016. március 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
 a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
 főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
 főosztályvezető