

Ügyiratszám: MN/20115-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1030/2016. (VIII.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 elnevezésű csatornáján 2016. június 22-én 20 óra 34 perc 40 másodperces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. június 27-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. június 28-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. június 27-én érkezett, MN/20115-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2016. június 22-én 20 óra 34 perc 40 másodperces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be azon véleményéről, mely szerint az emisszió csökkentése

érdekében hozott intézkedések hatástalanok az éghajlatra, ezért ésszerűbb lenne az erőforrásokat az alkalmazkodásra fordítani.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. június 22-én, 21 óra 5 perckor küldött kifogását, valamint az annak átvételét igazoló, 2016. június 22-én 21 óra 7 perckor küldött visszaigazolási értesítés másolatát. MN/20115-2/2016. ügyiratszámom benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. június 24-én, 11 óra 49 perckor elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. június 28-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. július 4-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20115-3/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2016. június 22-én, 21 óra 5 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a kifogást elutasító válaszát 2016. június 24-én, 11 óra 49 perckor küldte meg a Kérelmezőnek, aki a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, a 2016. június 24-én postára adott és a Hatósághoz 2016. június 27-én érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelő, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. július 4-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20115-4/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. július 7-én vette át, nyilatkozata 2016. július 15-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt a kiegyensúlyozottság követelményének. A műsorszám elhangzottak apropóját az adta, hogy Áder János köztársasági elnök - a párizsi klímamegállapodást Európában elsőként ratifikáló ország államfőjeként - levelet küldött az Amerikai Egyesült Államok, Kína, Ausztrália, Brazília, India, Japán, Indonézia, Kanada, Németország és Oroszország, a világ tíz legnagyobb szén-dioxid-kibocsátó országának vezetőjéhez, arra kérve őket, hogy példát mutatva mielőbb kezdjenek konzultációt, és - a korábbi vállalásaikhoz képest - rövidebb idő alatt és nagyobb mértékű kibocsátáscsökkentést hajtsanak végre. A szerkesztési szabadságra figyelemmel azonban nincs senkinek alanyi joga a médiában való szereplésre, illetve véleményének közzétételére, különösen úgy, hogy a sérelmezett híradásban szereplő tájékoztatás vonatkozásában a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése fogalmilag fel sem merülhetett, mivel a műsorszám nem szerepeltek egymásnak ellentmondó vélemények a klímaváltozást illetően, illetve nem volt olyan el nem hangzott álláspont, melyet a műsorszám közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottsága érdekében indokolt lett volna ismertetni. Ebből kifolyólag, álláspontja szerint a kérelem tárgyát képező tájékoztatás nem sértette meg az Smtv. 13. §-ában, valamint az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét. Előadta továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye egyébként sem értelmezhető akként, hogy a műsorszolgáltató köteles minden álláspontot minden műsorszámában megjeleníteni (Kfv.III.37.379/2013/4.). A Médiaszolgáltató az előadottakra tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező kérelmében előadta, hogy Áder János köztársasági elnök és munkatársa, Kőrösi Csaba hatalmas propagandával és a közszolgálati média támogatásával hirdeti, hogy a klímaváltozást az ember okozza azzal, hogy túl sok szén-dioxidot bocsát ki. Az emisszió csökkentése érdekében hozott intézkedések azonban hatástalanok az éghajlatra, ráadásul együtt járnak a természeti erőforrások pazarlásával, és a környezet szennyezésével. Ésszerűbb lenne ezért az erőforrásokat az alkalmazkodásra fordítani.

A Kérelmező az MN/20115-2/2016. ügyiratszámú kérelem-kiegészítésben kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a csökkentett emisszió-hatású energiatakarékos műszaki berendezések előállítása nagymértékű környezetterheléssel jár, ezért az egészségre és a környezetre ártalmas, továbbá ez társadalmi igazságtalanság kialakulásához vezet. Előadta többek között azt is, hogy ugyan vitathatatlan tény, hogy folyamatban van a klímaváltozás, nem felel meg azonban a valóságnak, hogy ebben az emberi tevékenységnek, és ezen belül a szén-dioxid kibocsátásnak szerepe lenne.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 elnevezésű csatornáján 2016. június 22-én 20 óra 34 perc 40 másodperces kezdettel sugárzott „Ma este” című műsorszám a Kőrösi Csabával folytatott beszélgetéssel kezdődött. A közreadott stúdióbeszélgetésben a következők hangzottak el:

Hírolvasó: „Fél 9 múlt 5 perccel, ez itt a Ma este, az M1-en. Még mielőtt kapcsoljuk a szurkolói helyszíneket, egy nagyon fontos téma: a klímaváltozás, az éghajlatváltozás kérdése. Levelet küldött Áder János a tíz legnagyobb szén-dioxid kibocsátó ország vezetőinek. Arra kéri őket, hogy a lehető legrövidebb időn belül és a lehető legnagyobb mértékben próbálják meg csökkenteni az üvegházhatású gázok kibocsátását. Az államfő szerint mindenképpen szükség van a nagyhatalmak példamutatására ebben az ügyben. Ezzel folytatjuk.”

Műsorvezető: „Kőrösi Csabával, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatójával, köszöntöm, jó estét kívánok! Ugye a decemberi párizsi megállapodás értelmében az országok vállalták, hogy olyan mértékben szorítják vissza az üvegházhatású gázok kibocsátását, hogy a felmelegedés az évszázad közepéig ne érje el a 2,5 Celsius fokot. Mindenki elégedetten hátradőlt, New Yorkban 175 ország aláírta vagy deklarálta ezt a megállapodást. Mi indokolta most a köztársasági elnök levelét?”

Kőrösi Csaba: „Sőt ugye emlékezzünk rá, 2 Celsius fokot nem szabad meghaladni, de az is benne van a megállapodásban, hogy lehetőség szerint 1,5 fokon belül kell tartani a felmelegedést. Miért most? Azért, mert a természet jelez és az élet adott egy lehetőséget. A természet olyan jelzéseket adott az utóbbi fél évben, amit még egy évvel ezelőtt sem vártunk volna.”

Műsorvezető: „Ez azt jelenti, bocsánat, hogy gyorsabb mértékű a felmelegedés, mint a korábbi előrejelzések szerint lenne?”

Kőrösi Csaba: „A tavalyihoz képest az idei évben a felmelegedés növekedése a kétszerese a megelőző évnek. Ha mondjuk nem menne vissza az El ninjo hatás után, akkor most már abból a bizonyos 1,5 Celsius fokból 1,34-nél tartunk. Borzasztó! Olyan gyorsan megy fölfelé, amire korábban soha nem számoltunk.”

Műsorvezető: „Mennyit számít, vagy mit számít, hogy mondjuk 2 Celsius fokot nő a hőmérséklet, vagy a vállalások ennyit tesznek lehetővé, vagy 2 és felet, ez nem tűnik soknak, ez a fél 2 Celsius fok.”

Kőrösi Csaba: „Bizony nem sok, de talán mondjuk el a nézőknek, ha összeadjuk a vállalásokat, amit a 196 tagország tett Párizsban, az nem adja ki a 2 Celsius fokot. Ez a lehető legjobb esetben is 2,7 Celsius fokot ad. Az, hogy azt levigyük 2 Celsius fokra, annyi üvegházhatású gáz kibocsátását kell leszorítani, mondjuk 15-20 éven belül, tízszer annyit, mint amit az Európai Unió felajánlott 2030-ig. Ez hihetetlen nagy. Ha esetleg 1,5 fokra akarjuk leszorítani a kibocsátást növekedését, akkor ezt még szorozzuk meg kettővel. Tehát itt nem a néhány tized Celsius fok a lényeges, hanem, hogy e mögött mekkora nagy mennyiségű kibocsátás csökkentésnek kell lennie.”

Műsorvezető: „És ugye nyilván éppen ezért a tíz legnagyobb szén-dioxid kibocsátó országhoz intézte levelét a magyar köztársasági elnök. Melyek ezek és ők egyébként mennyire aktívak a szerepvállalásban? Azt ugye tudjuk korábbról, hogy a Kyotói-egyezményt az Egyesült Államok és Kanada nem is írta alá sokáig, ehhez képest nyilván pozitív előremozdulás van, de vajon a megvalósításban mennyire aktívak?”

Kőrösi Csaba: „Így van, Kanada kilépett belőle egyébként. Tehát nézzük akkor! A legnagyobb szennyezők: Kína, Egyesült Államok, India, Kanada, Brazília, Oroszország, Indonézia, Németország, Japán. És Ausztrália, bocsánat, ez a tíz ország. Az, hogy összejöhetett Párizs, az igazából a két legnagyobb kibocsátónak, az Egyesült Államoknak és Kínának az előzetes megállapodásán múlt. Amikor ők ketten játékba jöttek, a többiekkel együtt csinálták, ez lett az alapja a megállapodásnak. Ez a tíz ország a globális kibocsátás több mint 2/3-áért felelős. Az elnök úr egyébként azt javasolta ebben a levélben, hogy kezdjen konzultációt ez a tíz ország. Ha ők előre tudnak menni, hamarabb fel tudják vállalni a kibocsátás csökkentést és mélyebbre tudnak menni, mint korábban mondták, akkor a többiek biztos, hogy utánuk fognak menni.”

Műsorvezető: „Részt vesz, vagy részt venne a konzultáció lebonyolításában Áder János?”

Kőrösi Csaba: „Magyarország nem részese ennek a tíz nagy kibocsátó országnak, tehát ebből a szempontból mi nem tartozunk a nagy bűnösök, a nagy kibocsátók közé. De abban a magyar köztársasági elnöknek szerepe van, hogy egy ilyen kezdeményezés megszületett, egyébként ez nem a légből jött. Ő ezt már jelezte áprilisban az ENSZ közgyűlésén, konzultációt folytatott erről a kérdésről Ban Ki Munnal, az ENSZ főtitkárával, utána Al Gore-ral, volt amerikai alelnökkel, a legendás klímavédő volt politikussal, majd David Cameron brit miniszterelnökkel és mindenhol azt a jelzést kapta vissza, hogy igen, vannak kezdeményezések, a G20-ak is beszélgetnek róla, de nem hatékony. Lehet elnök úr, hogyha Ön ezt elmondja, hogy ez pontosan azt a lépést fogja megtenni, amire szükségünk van.”

Műsorvezető: „Mikor lép életbe a megállapodás és mikor konzultálnak arról, hogy a vállalásokat mikor kellene frissíteni vagy felülbírálni, tehát akár még fokozni is?”

Kőrösi Csaba: „Az életbe lépés, itt jön be a lehetőség, amit az elején említettem. A megállapodás szövege szerint 2020-tól tervezték az életbeléptetést, de lehet, hogy akár még az idén vagy a jövő év elejére elérjük az aláíró, illetve a ratifikáló országok számában az 55-öt, akik a globális kibocsátás 55%-áért felelősek, tehát akár még az idén év végén vagy a jövő év elején életbe léphet a dolog. Ezért is kell egy kicsit most megsürgetni a konzultációkat.”

Műsorvezető: „Reméljük, hogy ez a gyakorlatban is így lesz majd, és gyorsabb lépésekre sarkallja a nagy kibocsátókat, Kőrösi Csaba, köszönjük szépen, hogy itt volt.”

Kőrösi Csaba: „Én köszönöm a meghívást.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy

a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Ma este*” a Médiaszolgáltató magazinműsora, „*melyet a stúdióból vagy más helyszínről politikai, gazdasági, kulturális szakmai beszélgetések mellett híradók, magazinok és egyéb élő kapcsolások egészítenek ki*”. A műsorszám tehát közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

Az érintett stúdióbeszélgetés apropóját az adta, hogy Áder János köztársasági elnök levelet küldött a tíz legnagyobb szén-dioxid kibocsátó ország vezetőinek, kérve őket, hogy a lehető legrövidebb időn belül és a lehető legnagyobb mértékben próbálják meg csökkenteni az üvegházhatású gázok kibocsátását. A stúdióban a műsorvezető – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – Kőrösi Csabával, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának igazgatójával beszélgetett arról, hogy a 2015. decemberi párizsi klímamegállapodást követően mi indokolta a köztársasági elnök e lépését. Kőrösi Csaba a hőmérsékleti adatok részletes ismertetésével kifejtette, hogy a klímaváltozás mértéke a várható képest ijesztően felgyorsult, a felmelegedés üteme sokkal intenzívebb, mint azt az előrejelzések mutatták. Elmondta, hogy a név szerint felsorolt tíz legnagyobb szennyező ország a globális kibocsátás több mint 2/3-áért felelős. A köztársasági elnök ezért javasolta nekik levelében, hogy kezdjenek konzultációt annak érdekében, hogy a párizsi megállapodást ratifikáló országok közül ők minél hamarabb megkezdjék a szén-dioxid kibocsátásuk visszaszorítását. Ez ugyanis a többi ország számára példamutatóan hatna, s akár a megállapodás 2020-ra tervezett életbe lépését is előre hozhatná. Ezért indokolt a konzultációk sürgetése.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert a klímaváltozásban nincs szerepe az emberi tevékenységnek, és ezen belül a szén-dioxid kibocsátásnak.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve televíziós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán egy meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben Kőrösi Csabát a köztársasági elnök által küldött levél kapcsán a klímaváltozás alakulásáról). A tárgyi esetben ugyanakkor nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen nem egy aktuális közéleti, politikai esemény vonatkozásában történő tájékoztatás céljával szerepelt a műsorszegmensben az adott beszélgetés (interjú), hanem az interjú felvezetéseként említett levél apropóján.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében egy meghatározott szakmai nézőpontot ismertessen, nem pedig

egyres, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiateanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi.

A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiateanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat