

Ügyiratszám: MN/21559-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1031/2016. (VIII.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. július 6-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. július 8-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. július 9-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. július 8-án érkezett, MN/21559-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. július 6-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban, a 8 óra 45 perc 8 másodperckor kezdődött stúdióbeszélgetéssel kapcsolatban nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. július 6-án, 9 óra 42 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek 2016. július 7-én, 10 óra 25 perckor elektronikus úton küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

A Kérelmező kifogásában előadta, hogy a stúdióbeszélgetésben nem került kifejezésre a Reális Zöldek azon véleménye, hogy nem a szén-dioxid koncentráció változása okozza egyedül a hőmérsékletváltozást. Klímaváltozás ugyanis mindig volt és lesz, az éghajlat változása elkerülhetetlen.

A Kérelmező a 2016. július 11-én érkezett, MN/21559-2/2016. ügyiratszámom iktatott beadványával a kérelmét kiegészítette továbbá azzal, hogy a „180 perc” szerkesztőségénél kezdeményezte, hogy a tárgyi műsorszám vendégeit szembesítsék a Reális Zöldek álláspontjával, ez azonban nem történt meg.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kérelem alapján az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. július 9-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. július 14-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21559-3/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírándó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont

kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató szerkesztősége elektronikus levélcímére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címezve 2016. július 6-án, 9 óra 42 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató a kifogást elutasító válaszát 2016. július 7-én, 10 óra 25 perckor küldte meg a Kérelmezőnek, aki a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, a Hatósághoz 2016. július 8-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. július 14-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/21559-4/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2016. július 20-án vette át, nyilatkozata 2016. július 29-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint egy adott műsorban érintőlegesen sem felmerülő téma esetén nem várható el a Médiaszolgáltatótól, hogy valamennyi magyarországi szervezet álláspontját bemutassa, ilyen kötelezettség az Mttv. 12. § (1) bekezdéséből, valamint az Smtv. 13. § rendelkezéseiből sem vezethető le. Minthogy a műsorszám nem a szén-dioxid kibocsátásról és nem a klímaváltozás kapcsolatát érintő tudományos viták bemutatásáról, hanem más eseményről - a Párizsban megrendezett klímacsúcsról és a megállapodás ratifikálásának üteméről - adott tájékoztatást, ezért álláspontja szerint jogszerűen, az Mttv. és az Smtv. követelményeinek megfelelően járt el. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye továbbá nem értelmezhető akként, hogy a műsorszolgáltató köteles minden álláspontot minden műsorszámban megjeleníteni (Kfv.III.37.379/2013/4.), és nem jelentheti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező beadványában, illetve a Médiaszolgáltatónak küldött kifogásában azt sérelmezte, hogy a tárgyi stúdióbeszélgetésben nem került kifejezésre a Reális Zöldek azon véleménye, hogy nem a szén-dioxid koncentráció változása okozza egyedül a hőmérsékletváltozást. Klímaváltozás ugyanis mindig volt és lesz, az éghajlat változása elkerülhetetlen.

Kérelem kiegészítésében előadta továbbá, hogy a „180 perc” szerkesztőségénél kezdeményezte, hogy a tárgyi műsorszám vendégeit szembesítsék a Reális Zöldek mellékelt álláspontjával, ez

azonban nem történt meg. E beadványához mellékelte a Dr Héjjas István által 2016 júliusában készített, „A nagy klíma-összeesküvés” címet viselő dokumentumot.

E dokumentum lényegének összefoglalása a következő:

A hivatalos klímaelmélet szerint az éghajlatváltozást az emberi tevékenység okozza, főleg azzal, hogy túl sok szén-dioxidot bocsát ki. Bár ez az elmélet tudományos szempontból ezer sebből vérzik, a világ sorsát irányító politikai elit görcsösen ragaszkodik hozzá, olykor lehetetlen helyzetbe hozva az ellenkező véleményt képviselő tudósokat. Ma már nem az a kérdés, hogy az elmélet igaz-e, inkább az, hogy miért kell elhiteni a világ közvéleményével. E kérdés megválaszolása három szempontból történhet:

- Melyek azok az ellenőrizhető tények, amelyek cáfolják a hivatalos klímaelméletet.
- Melyek azok az ellenőrizhető tények, amelyek alátámasztják, hogy a közvélemény szándékos megtévesztéséről van szó.
- Milyen célkitűzések állhatnak a közvélemény szándékos megtévesztése mögött.

A dokumentum a hivatalos klímaelmélet ellentmondásainak részletes taglalása útján arra a következtetésre jut, hogy a szén-dioxid koncentráció növekedése nem megelőzte, hanem követte a hőmérséklet emelkedését. Ebből pedig az következik, hogy nem a több szén-dioxid okozza a melegedést, hanem a melegedés miatt növekszik a levegő szén-dioxid tartalma.

Számos tény bizonyítja továbbá, hogy a hivatalos klímaelmélet igazolására szándékos megtévesztő, közvéleményt félrevezető trükköket alkalmaznak. Ilyen például, hogy füstölő kéményeket mutatnak a TV-ben, pedig a szén-dioxid színtelen, szagtalan, azaz láthatatlan gáz. Egy másik propaganda-fogás szerint a szén-dioxid környezetszennyező anyag, amely károsítja az ember egészségét, valójában azonban szén-dioxid nélkül a Földön minden élet elpusztulna, mivel a növények szén-dioxidból állítják elő a szénhidrátokat és a fejlődésükhöz szükséges egyéb vegyületeket.

A szándékos megtévesztés oka a dokumentum szerint az lehet, hogy létrejöjjön egy egységes világkormány, mely a háborúk elkerülése érdekében ellenségként egy fenyegető veszélyt kreál, amelynek az elhárítása elengedhetetlen feltétele az emberiség túlélésének. Sem a fenyegetésnek, sem az ellenségnek nem kell valóságosnak lennie, csak az szükséges, hogy hihető legyen. Ezen törekvés következményeként a környezet állapotának romlása bizonyult olyan hatásos veszélynek, amely megfelelő tálalással hasonlóan elrettentő lehet, mint az atomháború lehetősége.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. július 6-án 6 órai kezdettel sugárzott „180 perc” című műsoromban 7 óra 45 perc 8 másodperces kezdettel közreadott stúdióbeszélgetésében a következők hangzottak el:

Műsorvezető: „Szakértők szerint már most valódi eredményeket mutat a párizsi klímacsúcson decemberben elfogadott egyezmény. Az országoknak ugyanakkor tovább kell lépniük, ha kordában akarják tartani a globális felmelegedést. Pusztai Balázs információi:”

Pusztai Balázs: „Tavaly decemberben a párizsi klímacsúcson 195 ország egyezett meg abban, hogy 2 Celsius fok alatt tartja a Föld légkörének felmelegedését az iparosodás előtti mértékhez képest. Hogy valóban történelmi jelentőségű-e a sokak által így minősített megállapodás, az attól függ, lesz-e belőle valami, tehát az idő dönti el. Mi több, az időjárás, ami folyamatosan küldi a vészjelzéseket. Elég csak a hőmérsékleti adatokra pillantani. Legutóbb a Nature összefoglalója kongatta a vészharangot. A tudományos folyóirat szerzői összeszedték, melyik ország mit vállalt a párizsi cél elérése érdekében. Az eredmény lesújtó. Legalább 2,6, de akár 3,1 fokkal is ugorhat a Föld átlaghőmérséklete 2100-ra, az eredetileg megszabott 2 Celsius fokot pedig már 2030-ra elérhetjük. Párizs a 2 fokhoz nem elég – erősíti meg Feiler József, a globális felmelegedés ellen

küzdő Európai Éghajlat Alapítvány munkatársa, hangsúlyozva, hogy az egyezmény lényege a további vállalások megtétele.”

Feiler József: „Ez az ötévenkénti felülvizsgálat része, tehát ezzel így el lehet menni 2040-ig, '50-ig is, hogy mindig felülvizsgálják azt, hogy annyit kell tenni. Egy másik dolog, ami történni fog még 2018-ban, az ENSZ klímaváltozással kapcsolatos kormányközi tudós-testülete kiad egy jelentést arról, hogy mi kell ahhoz, hogy ne 2 fok, hanem 1,5 foknál álljon meg a klímaváltozás folyamata.”

Pusztai Balázs: „Feiler József kifejtette, a párizsi klímacsúcson elfogadott egyezmény szemléletváltást hozott, noha még nem lépett hatályba, sőt a legtöbb ország még nem is ratifikálta azt.”

Feiler József: „Nemcsak az egyes országok, hanem az üzleti körök is nagyon odafigyelnek már a klímaváltozással kapcsolatos tevékenységekre. A Moodys kockázatértékelő cég a klímavállalásokat is beveszi az értékelés szempontjai közé, amit vállaltak, elindulnak-e annak a végrehajtásának az irányába, merthogy ugye ha csak vállaltak, de nem hajtják végre, abból nem sok minden lesz. Ez azt jelenti, hogy ezek a klímával kapcsolatos dolgok befolyással vannak arra, hogy milyen a versenyképessége az adott országnak hosszabb távon.”

Pusztai Balázs: „Ürge-Vorsatz Diána, a Közép-Európai Egyetem professzora az éghajlatváltozási kormányközi testület egyik alelnöke is optimista. Párizs után bő fél évvel egyértelmű törekvést lát, amivel megnyerhető a klímaváltozás elleni harc.”

Ürge-Vorsatz Diána: „Nem is gondoltuk volna, hogy dominó-effektus szerűen több ország elkezdje bejelenteni pillanatokkal a párizsi egyezmény után, hogy például kivonja a benzinüzemű autókat a forgalomból. Iparágak lépnek, a tőzsdepiacok...”

Pusztai Balázs: „Megengedhető egy egészen pesszimista hozzáállás a kormányok, nemzetközi szervezetek részéről, szükséges-e, hogy azon gondolkozzanak, hogy mi lesz akkor, ha nem lesz ebből semmi, és a globális felmelegedés miatti konfliktusok kiéleződnek, lakhatatlanná válnak területek, népvándorlások elindulnak, kell-e ezekre forgatókönyveket kidolgozni?”

Ürge-Vorsatz Diána: „Mindenképpen. Nagyon sok katasztrófa számíthatunk, akár még csak egy 2 fokos emelkedésnél is, viszont visszatérve a kérdésére, hogy szabad-e megengedni a pesszimizmust, ez egy nagyon nehéz kérdés. Az a baj, hogy ez egy nagyon önmegvalósító folyamat. Hogyha az ember azt mondja, hogy á, hát úgyse fogjuk elérni, akkor tényleg nem fogjuk elérni.”

Pusztai Balázs: „Ha minden úgy megy tovább, ahogy most van, Magyarországra néhány évtized távlatában meglehetősen forró idők várnak, vázolja a pesszimista prognózist Szépszó Gabriella, az Országos Meteorológiai Szolgálat klímamodellező csoportjának kutatója.”

Szépszó Gabriella: „Globális átlagban akár egy 5 fokos hőmérséklet-növekedést is számolhatunk, Magyarországon magasabb hőmérsékletváltozás is előfordulhat.”

Pusztai Balázs: „Mekkora időtávban?”

Szépszó Gabriella: „Ezt a 2081-2100 időszakra kell értelmezni.”

Pusztai Balázs: „Ez mit jelentene a mi életterünket illetően?”

Szépszó Gabriella: „A fagyos napoknak a mennyisége jelentősen csökken, a nyári hőhullámos napok, a meleg éjszakák jóval gyakrabban fognak előfordulni, akár 30 nappal is megnövekedhet ezeknek a száma és lehet, hogy már nemcsak nyárra vonatkozóan. Hosszabb száraz időszakokkal kell számolni, viszont, hogyha hullik csapadék, akkor az nagyobb intenzitású lesz, nagyobb mennyiségű.”

Pusztai Balázs: „A párizsi klíma-megállapodás akkor léphet hatályba, ha legalább 55 olyan érintett állam hozzájárul a kihirdetéséhez, amelynek károsanyag kibocsátása eléri a világ összkibocsátásának az 55 %-át. Az aláírók először 2018-as hatályba lépést céloztak meg, ám az sem kizárt, hogy ez még az idén megvalósul.”

Műsorvezető: „Itt van velünk a stúdióban Kőrösi Csaba, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetője, jó reggelt kívánok! Ilyen nagy a baj? Ez megalapozott, ez a kutatás?”

Kőrösi Csaba: „Igen, megalapozott, és tegyük hozzá, hogy a Nature magazin az egyik legkomolyabb, legnagyobb tekintélyű tudományos szaklap a világon, ami ma létezik, nagyon nehéz bekerülni oda. Az a modellezés, amiről most szó van, amit lehozott a Nature magazin az egyébként megerősíti az eddigi ismereteinket, egy finomított adathalmazzal javított modellpályákat vázolt fel és itt mondanám, hogy megerősíti mindazt, amiért Áder János köztársasági elnök a 10 legnagyobb kibocsátóhoz fordult az utóbbi egy hónapban.”

Műsorvezető: „Milyen esélye van ennek, hiszen itt nagyon erős gazdasági érdekek vannak, nagyon erős gazdasági lobbí van, gyakorlatilag egyes elemzők szerint a világpolitikát is már a világcégek határozzák meg. Hogy lehet velük szót érteni?”

Kőrösi Csaba: „Szerintem ebben a kérdésben is lehet, hogy már egy picit el kell mozdulnunk. Hadd emlékeztessenem a hallgatókat arra, hogy az utóbbi két hétben az egyik legnagyobb minősítő intézete, a Moody's bejelentette, hogy országokat és cégeket a szerint is fog minősíteni, hogy azok mennyire alkalmazzák tevékenységükben a párizsi megállapodásból fakadó következtetéseket. Amik ugyan mint tudjuk, jogilag nem kötelezőek, de tegyük fel, hogy ha egy országot vagy egy céget leminősítenek, azért mert nem hozza azt, amit mondott, ez azt jelenti, hogy a piaci pozíciói rendkívüli módon kárt szenvednek.”

Műsorvezető: „Áder János köztársasági elnök úr mit kért ezektől a kibocsátó országoktól? Ugye konkrét kéréssel fordult hozzájuk...”

Kőrösi Csaba: „Így van, két dolgot, az egyik az, hogy az eddigi vállalásaikat gyorsabban teljesítsék, és a második, hogy ezeknek a vállalásoknak az elmélyítését, tehát javítását hozzák előre. Tehát az a mechanizmus, ami egyébként benne van a párizsi megállapodásban, hogy időről-időre átnézzük az eddigi teljesítményünket és vállalásinkat, ezt most egy kicsit föl kellene gyorsítani. ebből a szempontból egyébként nagyon érdekes, amit a Nature magazinban lehozott modellezés ír. 4-5 olyan pont következik belőle, amiről eddig tudtunk, de most már nagyon plasztikusan az asztalon van.”

Műsorvezető: „Nevezetesen ugye azt írja ez a magazin, hogy Közel-Kelet és Észak-Afrika egyes területei konkrétan lakhatatlanná válhatnak az évszázad végéig, míg az Északi-sark jégmezőinek szétdarabolódása a Föld óceánjainak és tengereinek az ökológiáját boríthatja fel.”

Kőrösi Csaba: „Így van, ez benne van, de hadd hívjam fel a figyelmet néhány másik pontra. Az egyik: a párizsi megállapodásban volt még egy olyan vágy, hogy ne csak 2 Celsius fokon belül tartsuk a globális felszíni átlaghőmérséklet emelkedését, hanem lehetőség szerint 1,5 fokon belül. Most ebből a modellezésből kiténik, hogy sajnos ennek most már búcsút kell mondani, ez már vágyálom, ez már nem realitás. A másik: ilyen, hogy a 2 Celsius foknak a tartása akkor lehetséges, hogyha a jelenlegi vállalásokat igen jelentősen megemeljük. A jelenlegi vállalásokkal ha mindenki mindent hoz – feltétel nélkül, ugyanis voltak feltételes és feltétel nélküli vállalások – ha mindenki feltétel nélkül hoz mindent, akkor 2,7 Celsius fok az optimális forgatókönyv és ez is csak 50%-os valószínűséggel.”

Műsorvezető: „Lehet ezt ilyen pontosan meghatározni?”

Kőrösi Csaba: *„Hát erről szól a tudományos modellezés. Aminek természetesen nem annyira nagy a pontossága, mint a svájci órának, különösen nem 15-20-30 évre előre, de a mai ismereteink szerint ez a modellezés talán a legpontosabb, amit eddig valaha csinált ember.”*

Műsorvezető: *„Van-e visszajelzés a köztársasági elnök úr megkeresésére, valamiféle hajlandóságra lehet-e következtetést levonni?”*

Kőrösi Csaba: *„A hajlandóság erős. Ő ugyanis azt javasolta, hogy üljenek össze a legnagyobb kibocsátók és kezdjenek meg konzultációkat ennek a felgyorsítási mechanizmusáról. Örömmel mondhatom, hogy a jövő héten össze fognak ülni a legnagyobb kibocsátók. De van egy másik visszajelzés is. Volt egy levélváltás a köztársasági elnök úr és a párizsi klímacsúcs elnöke, szakszóval COP21-nek az elnöke között, aki Ségolène Royal. Ségolène Royal megkeresett minden állam- és kormányfőt azzal, hogy próbáljuk meg felgyorsítani a párizsi megállapodás ratifikációját. Áder János örömmel közölte velem, hogy Európában elsőként Magyarországon ez megtörtént, de nagyon szívesen segít, ha van rá szükség, hogy Európa minél gyorsabban előre tudjon haladni ezen az úton. És úgy tűnik, hogy a szavaknak elkezd ereje lenni. Néhány héttel ezelőtt még Berlinből azt hallottuk, hogy Berlin valószínűleg az idén nem akar ratifikálni. Most már azt látom, hogy Berlin mindenképpen ratifikálni akar az idén. Néhány nagy olajtermelő ország azt mondta, hogy nem kell ezzel sietni. Szaúd-Arábia bejelentette, hogy az idén mindenképpen ratifikálni akar. Megnyílt annak a lehetősége, hogy akár az idén életbe léphet a párizsi megállapodás, feltéve, ha az európaiak is jönnek velünk.”*

Műsorvezető: *„Kína az egyik legnagyobb kibocsátó. Kényes kérdés, ő velük mi a helyzet?”*

Kőrösi Csaba: *„Megígérték, hogy az idén ratifikálnak. Kína látja, hogy nagy baj van.”*

Műsorvezető: *„Hát ugye ott azért a környezetvédelmi előírások nem éppen ugyanazok, mint az Európai Unióban, nagyon sok hagyományos erőmű van, ezeket földadják, úgy néz ki?”*

Kőrösi Csaba: *„Most a ratifikálásról beszélünk ugye erre az évre, hogy milyen ütemben tud Kína átállni például a fosszilis energiatermelésről a kevésbé fosszilis energiatermelésre, az hosszú, nehéz probléma. Egyébként olyan szintű javulás van a kínai energiatermelésben, amiről korábban álmodni sem mertünk. Hosszú az út még...”*

Műsorvezető: *„India, India is ide tartozik.”*

Kőrösi Csaba: *„India megígérte, hogy az idén ratifikálni fog, ez is egy új lépés egyébként, valószínűleg a nemzetközi nyomásgyakorlás része és eredménye, de India esetében én több és komolyabb problémát várok még, mint Kína esetében.”*

Műsorvezető: *„Köszönöm szépen, az elmúlt percekben Kőrösi Csabát, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetőjét hallották.”*

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen,

szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „180 perc” a Médiaszolgáltató hírösszefoglalót, időjárást, sporthíreket és stúdióbeszélgetéseket tartalmazó magazinműsora, amely közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „180 perc” című műsorszám részeként közzétett – kérelemmel érintett – stúdióbeszélgetésben – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – a Médiaszolgáltató több szakértő megszólaltatása útján a klímaváltozás egyre gyorsuló folyamatáról számolt be, különös tekintettel a párizsi klíma-megállapodásban tett vállalásokra. A műsorszegmensben a műsorvezető hosszabb beszélgetést folytatott Kőrösi Csabával, a Köztársasági Elnöki Hivatal Környezeti Fenntarthatóság Igazgatóságának vezetőjével, aki elmondta, hogy az egyezményben részt vevő országok teljesítményét, vállalásait föl kellene gyorsítani, ugyanis a veszély sokkal nagyobb, mint ahogyan azt eddig gondoltuk. Ennek érdekében Áder János köztársasági elnök is - a tíz legnagyobb szén-dioxid kibocsátó ország vezetőinek küldött levél útján - a konzultációk felgyorsítását sürgette, abból a célból, hogy az egyezményt rövid időn belül minél több ország ratifikálja.

A Kérelmező állítása szerint azért sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, mert nem került kifejezésre a Reális Zöldek azon véleménye, hogy nem a szén-dioxid koncentráció változása okozza egyedül a hőmérsékletváltozást, az éghajlat változása ugyanis elkerülhetetlen. A szén-dioxid által okozott klímaváltozás eszméjének a terjesztése pedig valójában egy tudatos összeesküvés következménye.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több meghatározott személy véleményét kérdezte (jelen esetben a párizsi klímacsúcson elfogadott egyezményről, illetve ennek eredményességéről). A tárgyi esetben ugyanakkor nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, hiszen nem egy aktuális közéleti, politikai esemény vonatkozásában történő tájékoztatás céljával szerepeltek a műsorszegmensben az adott beszélgetések, hanem az interjú felvezetéseként említett nemzetközi egyezmény apropóján.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatek az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.



Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat