



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/21709-8/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: a hatósági ellenőrzés megállapításai

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1034/2016. (VIII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média - és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az M1 megnevezésű adóján 2016. április 2-án és 3-án összesen öt alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótléket köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M1 elnevezésű médiaszolgáltatását. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az M1 adóján 2016. április 2-án 00:55:36–00:59:06, 10:55:04–10:56:56, valamint 18:55:04–18:57:46 és 23:57:13–00:00:07 továbbá április 3-án 05:51:55–05:54:59 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a műsorelőzetes átlagos hangereje meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (program) átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés, összesen öt alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. július 19-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően a 950/2016. (VII. 19.) számú, MN/21709-4/2016. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2016. augusztus 9-én érkezett nyilatkozatában a Végzés mellékletében foglalt hatósági ellenőrzés megállapításait nem vitatta. Előadta, hogy a jogsértések az M1 adóján sugárzott „*Kommentár nélkül*” című műsorszámot követő műsorelőzetesekhez kapcsolódtak. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a műsorszámokban a környezeti zajokon kívül más nem hallható, ezért esztétikai és komfortérzeti szempontból ezeket a sugárzott hangerőn indokolt közzétenni. A Médiaszolgáltató hivatkozott az Európai Műsorsugárzók Uniója 2016 januárjában elfogadott útmutatójára, amely lehetővé teszi egyes műsorszámok (például csendes sportágak, mint a tenisz vagy a golf) a célértékként megjelölt -23 LUFS-nél halkabb szintezését. A Médiaszolgáltató utalt az Mttv. 33. § (4) bekezdésére, amely az „*átlagos vagy a néző által érzékelt hangereje*” fordulattal mérlegelési jogkört biztosít a Médiatanács számára. A Médiaszolgáltató hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletére, amely a szabályozás célja tekintetében többek között nevesíti, hogy azért fontos, hogy a műsorszámok között azért ne legyenek kiugró hangerő különbségek, mivel azok a néző vagy hallgató műsorélvezetét csökkentik, és esetlegesen arra ösztönözik, hogy lehalkítsák, esetleg elzárják a készüléket. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a tárgyi jogsértések alapjául szolgáló műsorszám vonatkozásában a nézőket nem érthette váratlanul, hogy – a háttérzajokból és hangokból álló – műsorszámot követően okszerűen hangosabb műsorszám következik. A Médiaszolgáltató nyilatkozata zárásaként az előadottak figyelembevételét és a Végzés mellékletében szereplő csekély súlyú hangerő különbségek megengedhetőségét kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelté.

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató M1 megnevezésű adóján 2016. április 2-án 00:55:36–00:59:06, 10:55:04–10:56:56, valamint 18:55:04–18:57:46 és 23:57:13–00:00:07 továbbá április 3-án 05:51:55–05:54:59 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a műsorelőzetes átlagos hangereje – a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében részletezettek szerint – öt alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész átlagos hangerejét.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra - miszerint bizonyos műsorszámok tekintetében a 3 dB-ben meghatározott küszöbérték nem, vagy csak nehezen tartható - megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltató törvénysértésekért való felelőssége objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*”

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítélete szerint a jogsértés megállapítása szempontjából az Mttv. 3. §-a alapján annak van jelentősége, hogy az a hangerő, amit adott műsorszám esetében a néző/hallgató érzékel, hangerejét tekintve nagyobb-e a környező műsorszámokénál, mert a műsorszolgáltató felelősségét ez befolyásolja.

A Médiatanács megjegyzi, hogy - a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltaktól eltérően - a jogi szabályozás célja a nézők érdekeinek a védelme, így kifejezetten a nézőkhöz eljutott hangerőt kell mérni. A Médiatanács a jogi szabályozás céljával összhangban hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltatónak minden műsorszám vonatkozásában, függetlenül azok tartalmától biztosítania kell az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltakat.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”

A fent idézett törvényi rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti az Mttv. vonatkozó előírását.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletében hangsúlyozta, hogy a szabályozás célja: *„a törvényben nevesített műsorszámok között ne legyenek olyan kiugró hangerő különbségek, amelyek a néző vagy hallgató műsorélvezetét csökkentik, és arra ösztönzik, hogy lehalkítsák, esetleg lezárják a készüléket, mert bántóan élesnek érzi a különbséget két műsorszám között.”*

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó ± 1 LU (illetve: ± 1 dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűréseken belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Média kutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiai indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal

feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a tárgyi esetekben a műsorelőzetesek átlagos hangereje több mint 3 dB-lel meghaladta a környezetében mért egyéb műsorszámok átlagos hangerejét.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a Médiaszolgáltató az M1 megnevezésű adón 2016. április 2-án 00:55:36–00:59:06, 10:55:04–10:56:56, valamint 18:55:04–18:57:46 és 23:57:13–00:00:07 továbbá április 3-án 05:51:55–05:54:59 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a műsorelőzetes átlagos hangereje, összesen öt alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatanács tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (7).

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy alkalommal állapította meg - a 2015. július 1-i hatállyal a korábbi közszolgálati médiaszolgáltatók összeolvadás folytán létrejött - Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését:

Határozat száma	Jogsértés ideje	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
1403/2015. (X. 20.)	2015. június 23.	7	Mttv. 187. § (3) b) 350.000,- Ft (esetenként 50.000,- Ft) bírság

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatokor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egyszer megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [1403/2015. (X. 20.) számú határozat].

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 33. § (4) bekezdésének megsértése miatt, esetenként (5) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,12 %-ának (60.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 300.000,- Ft összegű (az ötvenmillió forint 0,6 %-a) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés a Médiaszolgáltató az M1 megnevezésű adóján 2016. április 2-án és 3-án összesen öt alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat

A Médiatanács 1034/2016. (VIII. 30.) számú határozatának melléklete

MÉRÉSI EREDMÉNYEK

2016. április 2.

I.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	0:55:36	0:57:43	0:02:07	m1-20160402-005536-005743-cut-kommentar_nelkul.wmv	Program	-26,2		-4,5
10001	0:57:44	0:59:06	0:01:22	m1-20160402-005744-005906-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,7	4,5	

II.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	10:55:04	10:56:01	0:00:57	m1-20160402-105504-105601-cut-kommentar_nelkul.wmv	Program	-25,3		-5,2
10001	10:56:02	10:56:56	0:00:54	m1-20160402-105602-105656-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-20,1	5,2	

III.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	18:55:04	18:55:57	0:00:53	m1-20160402-185504-185557-cut-kommentar_nelkul.wmv	Program	-26,2		-5
10001	18:55:57	18:57:46	0:01:49	m1-20160402-185557-185746-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,2	5	

IV.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	23:57:13	23:59:21	0:02:08	m1-20160402-235713-235921-cut-kommentar_nelkul.wmv	Program	-25,5		-3,8
10001	23:59:22	24:00:07	0:00:45	m1-20160402-235922-000007-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,7	3,8	

2016. április 3.

V.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10001	5:51:55	5:53:18	0:01:23	m1-20160403-055155-055318-cut-kommentar_nelkul.wmv	Program	-26		-4,5
10001	5:53:18	5:54:59	0:01:41	m1-20160403-055318-055459-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-21,5	4,5	

Az eredmények LUFSt-ban értendők.

MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A vizsgálati jegyzőkönyvben rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel haladta meg a műsorelőzetes környezetében mért egyéb műsorrész átlagos hangosságát.

ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
 - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
 - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége



- pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
- negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag