

Ügyiratszám: MN/18233-9/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a termék megjelenítésre vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1036/2016. (VIII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán közzétett 2016. április 7-én 16 óra 56 perctől sugárzott és április 8-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételkor összesen két alkalommal megsértette a termék megjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

150 000 Ft, azaz egyszázötvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételekor összesen két alkalommal megsértette a termék megjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, amely miatt a Médiaszolgáltatót

100 000 Ft, azaz százézer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételekor összesen két alkalommal megsértette a termék megjelenítés tényéről szóló tájékoztatási kötelezettséget előíró törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

f e l h í v j a,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése vonatkozásában figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

A Médiaszolgáltató a kiszabott bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a termékmegjelenítés szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató műsoraiban. Az RTL Klub csatornán 2016 áprilisában sugárzott Story Extra című műsorszámokkal kapcsolatban a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

1. A 2016. április 7-én 16 óra 56 perctől sugárzott és április 8-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám 17:02:27 – 17:03:06 között a Story Magazint mutatta be:





A szegmens végén az újság címlapjának megjelenésével egy időben a következő hangzott el: „Tehát a mai Story Magazinban Nagy Alexa és Endrei Judit, **ne hagyják ki!**”

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) összesen két alkalommal történt megsértése.

2. A 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszám 17:03:59 – 17:05:38 között a Story Magazint mutatta be:

A címlap megjelenésével egy időben elhangzott: „Ma jelent meg a Story Magazin legfrissebb száma, lássuk a tartalmat!”



A műsorrészben Nichols Andreát - a Story Magazin megbízott főszerkesztőjét- magazinnal a kezében hosszabb ideig mutatta a kamera:



A műsorszámban Nichols Andrea kijelentette: „Ezen a héten is nagyon izgalmas és jó történetekkel készültünk az olvasóknak.”, továbbá a magazin tartalmára vonatkozóan információkat közölt.

A Médiaszolgáltató a 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termékmegjelenítés tényéről.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának és az Mttv. 31. § (2) bekezdésének összesen két-két alkalommal történt megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból, 2016. június 28-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről az 774/2016. (VI. 28.) számú, MN/18233-5/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2016. július 8-án vette át, nyilatkozata 2016. július 28-án érkezett a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjának megsértését vitatta. A Médiaszolgáltató a Story Extra magazinműsor vonatkozásában általánosságban kifejtette, hogy, minden hétköznap jelentkező tematikus műsorszám, amely elsődleges témája a sztárvilág történései és a hírességekkel kapcsolatos friss hírek ismertetése. A Médiaszolgáltató utalt a Médiatanács 1048/2011. (VII. 19.) számú határozatával elfogadott és a Médiatanács 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával módosított a termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: **Ajánlás**) szabályaira és kifejtette, hogy a műsorszámokban sem képekben, sem hangban nem történt szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a termék ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése szlogenje és a reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a kiadvánnyal kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató az Ajánlás rendelkezéseivel összhangban kifejtette, hogy nem minősül közvetlen felhívásnak a termékmegjelenítés tárgyát képező termék vagy szolgáltatás a műsorszám tematikájához kapcsolódó tájékoztató, oktatási, kulturális, kritikai fogyasztóvédelmi céllal történő bemutatása. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy jelen esetben a műsorszám témájához, ami sztárokkal, ismert emberekkel foglalkozó szórakoztató magazin, a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a magazin megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termékmegjelenítésnek minősülhetnek.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy teljesen életszerű és alapinformációnak tekinthető az ilyen tematikus műsorszámok esetében egy a műsorhoz szervesen kapcsolódó termékről, annak akár jellemzőiről beszélni vagy bemutatni azt. A Médiaszolgáltató szerint, mivel mindkét termék témája gyakorlatilag megegyezik, ebben a kontextusban a Story újság heti anyagainak megjelenítése is sztárokkal, hírességekkel kapcsolatos rövid felvillanásnak, kivonatolásnak tekintendő, ami leginkább a lapszemle kategóriának felel meg és nem jelenti a termékmegjelenítés szabályainak túllépését. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a műsorszámokban közvetlen felhívás történt az újság megvásárlására, így a „*ne hagyja ki*” fordulat sem értékelhető ekként.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának vélelmezett megsértése vonatkozásában előadta, hogy a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúly nem értelmezhető jelen esetben, mivel az újsághoz kapcsolódó közzététel teljesen

illeszkedett a műsorszám tematikájába. A Médiaszolgáltató ismét kifejtette álláspontja szerint a kifogásoltak megfeleltek mind az Mttv. szabályainak, mind az Ajánlásban foglaltaknak.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termékmegjelenítéshez tartozik, annak lényege, hogy adott terméket, szolgáltatást funkciójának megfelelő közegben és módon mutat be a műsorszámokban. A Médiaszolgáltató szerint előbbieknél megfelelően történt a megjelenítés a kifogásolt műsorszámokban is, hiszen az újság a cselekménysorba, a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelent meg, hiszen a cselekmény maga a különböző sztárokkal, elismert művészekkel kapcsolatos információk közvetítése volt.

A Médiaszolgáltató ismét hangsúlyozta, hogy az adott műsorszámokban olyan információk hangzottak el és olyan képi megjelenítést alkalmazott, amelyek népszerűsítették az újságot, de jogsértést nem valósítottak meg. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a termékmegjelenítés – annak kereskedelmi közlemény természetéből következően – még nem tilos, hanem normális jelenség és csak a szolgáltatás igénybevételére irányuló közvetlen felhívástól kell tartózkodni, valamint a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlytól. A Médiaszolgáltató szerint a „*ne hagyja ki*” szöfordulat nem jelent olyan információt, ami közvetlen felhívásnak hatna. A Médiaszolgáltató továbbá kifejtette, hogy a „*ma jelent meg*” és az „*izgalmas és jó történetekkel készült az olvasóknak*” sem ad a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt, hiszen egyrészt egy múltbeli tényről közöl, másrészt egy teljesen bevett fordulattal mutatta be az újságot, amelyek a népszerűsítésen túl nem mutattak.

A Médiaszolgáltató az Mttv. 31. § (2) bekezdésének vélelmezett megsértésével kapcsolatban kifejtette, hogy a külső gyártással foglalkozó cég helyezi el a termékmegjelenítés tényére történő figyelemfelhívásokat, azonban technikai meghibásodás miatt nem rögzült a felirat. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a jogsértést nem szándékosan követte el, arról nem volt tudomása és hasonló jellegű hiba évek óta nem volt tapasztalható.

A Médiaszolgáltató elsősorban az eljárás megszüntetését, ennek elmaradása esetén - a jogsértések csekély súlyára és arra tekintettel, hogy 2016-ban hasonló jogsértést nem követett el – súlyos szankció mellőzését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámokban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. §-a szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

- b) nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”*

A termékmegjelenítés – a klasszikus reklámokhoz hasonlóan – fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti

műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termék megjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli kezelését előíró, fentebb idézett speciális szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A termék megjelenítés fogalmából következik, hogy vásárlásra, igénybevételre való felhívásnak csak a megjelenítést vagy említést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját, amelyek *közvetlenül* hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a termék megjelenítés jelenlegi szabályrendszere az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 11. cikkén alapul. Az Irányelv 11. cikk b) pontja értelmében „a termék megjelenítést tartalmazó műsorszámok nem bátoríthatnak közvetlenül – különösen különleges ösztönző utalások révén – áru vagy szolgáltatás megvásárlására vagy bérlésére”. A Médiatanács – összhangban a szabályozás alapjául szolgáló Irányelv szövegével – közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket, amikor a műsorszámokban a termék megjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás tekintetében olyan információk – „ösztönző utalások” – jelennek meg, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. Az Ajánlás rögzítette, hogy ilyen információknak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzétételét vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetését.

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozatával ellentétben, miszerint az RTL Klub csatornán közzétett 2016. április 7-én 16 óra 56 perctől sugárzott és április 8-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám Story Magazint érintő termék megjelenítésének módja megfelelt az Mttv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy:

- *„nem volt a műsorszámokban sem képből, sem hangban szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a szolgáltatások ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a kiadvány kapcsán”,*
- *„a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, párbeszédet, mely alátámasztaná, hogy a műsorszámokban közvetlen felhívás történt az újság megvásárlására, így a „ne hagyja ki” fordulat sem értékelhető ekként”,*
- *„a műsorszám témájához, ami sztárokkal, ismert emberekkel foglalkozó szórakoztató magazin, a kifogásolt mondatok és képek teljességgel illeszkedtek”,*
- *az újság megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termék megjelenítésnek minősülhetnek”,*

a Médiatanács megállapította, hogy kifogásolt műsorszámok közvetlenül áru megvásárlására hívták fel a nézőket az alábbiak szerint: 17:03:00 *„Tehát a mai Story Magazinban Nagy Alexa és Endrei Judit, **ne hagyják ki**”*. A Médiatanács álláspontja szerint a műsorrészben elhangzott *„ne hagyják ki”* fordulat megvalósítja az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában tilalmazott magatartást, az idézett szövegrész közvetlen felhívásnak tekintendő. A műsorrész verbálisan hívta fel a nézőket a Story Magazin aznap megjelent számának megvásárlására. A Médiatanács a közzététel vonatkozásában hangsúlyozza, hogy a direkt felszólítás túlmutat a termék megjelenítés rendeltetésén és kereskedelmi célzatúnak tekintendő.

A Médiatanács utal a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.033/2014/4. számú ítéletére, amely kimondta:

„A termékmegjelenítés egy termék vagy szolgáltatás népszerűsítésének az eszköze, a reklámtól eltérően azonban közvetlen vásárlásra, illetve szolgáltatás igénybevételére nem hívhat fel. A termékmegjelenítés reklámhatású nem lehet, azaz nem tartalmazhat a termékkel kapcsolatos üzleti magatartásra való felhívást, nem mozdíthatja elő a vásárlási, igénybevételi szándékot.”

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a műsorszám olyan vizuális megjelenítést alkalmazott (a műsorrészben az újság lapjai közelről jelentek meg) és a magazin tartalmára vonatkozó olyan információkat közölt (2016. április 7. 17:02:32 „A Story Magazin ma megjelent számában Nagy Alexa beszél titokzatos gyomorbántalmairól...”), amelyek erősíthették a magazin megvásárlására irányuló szándékot a nézőkben. A műsorszám nem általános információk hangzottak el, a nézők valójában a Story Magazin éppen megjelent tartalmát ismerhették meg. A Médiatanács álláspontja szerint az elhangzott információk azáltal mozdították elő az újság megvásárlását, hogy a műsorszám sztárokkal kapcsolatos félinformációkat közölt, amelyek teljesen a magazinból ismerhetők meg (Nagy Alexa „kivizsgálta magát, ahol megtudta a panaszok okát és, hogyan tud javítani a panaszok okán”). Az ösztönző felhívás nem csak verbálisan valósult meg a műsorszámokban, hanem vizuális megjelenítések és az újság tartalmára vonatkozó izgalmas információk közlésével, mely többletinformációk direkt közlése alkalmas volt az újság termékmegjelenítés kereteit meghaladó népszerűsítésére.

A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. április 7-én 16 óra 56 perctől sugárzott és április 8-án 12 óra 28 perctől megismételt Story Extra című műsorszám közzétételével, két alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.

2. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

[...]

c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termékmegjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műsorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítéltető meg.

A Médiatanács – a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglalt álláspontjával ellentétben – megállapította, hogy a termékek elhelyezése és láttatása indokolatlanul hangsúlyos volt a 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt

Story Extra című műsorszámokban alkalmazott képi bemutatás miatt. A címlapra a kamera ráközelített, ezért azon minden információ olvasható volt, valamint, Nichols Andrea - a *Story Magazin* megbízott főszerkesztője – kezében a Story Magazinnal volt látható több, mint fél percig. A Médiatanács dramaturgiailag indokolatlannak és életszerűtlennek találta, ahogy a kamera a kezében újsággal sétáló főszerkesztőt mutatta oly módon, hogy a címlap mindvégig látható volt és közben a főszerkesztő szóban részletezte annak tartalmát. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 24.K.33.803/2013/4. számú ítéletében döntő jelentőségűnek ítélte a termék indokolatlanul hangsúlyos bemutatásának megállapításakor, ha a kamera több alkalommal, indokolatlanul ráközelít az adásban szereplő termékekre.

A Médiatanács indokolatlanul hangsúlyosnak találta a kifogásolt részben elhangzottakat is („*Ma jelent meg a Story Magazin legfrissebb száma, lássuk a tartalmát!*”, „*Ezen a héten is nagyon izgalmas és jó történetekkel készültünk az olvasóknak.*”). A Médiaszolgáltató érvelése nem helytálló a tekintetben, hogy az idézett közlés nem adott a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlyt, hiszen a műsorszám konkrétan nevesítette, hogy mely napilap mely számára vonatkozóan közöl többletinformációkat. A Médiatanács álláspontja szerint az újság szerepeltetése a Story Extra című műsorszám témájába vágó volt ugyan, azonban a bemutatottak és az elhangzottak egyaránt a műsor tartalmához nem illeszkedő módon irányították a termékekre a nézők figyelmét.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék a műsorszámok tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a rovatban. Ezért a Médiaszolgáltató a 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszámok közzétételével két alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.

3. Az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése

Az Mttv. 31. § (2) bekezdése szerint:

„A nézőket és hallgatókat egyértelműen tájékoztatni kell a termék megjelenítés tényéről. A termék megjelenítést tartalmazó műsorszám elején és végén, valamint a műsorszámot megszakító reklámokat követően a műsorszám folytatásakor a termék megjelenítésre - optikai vagy akusztikus módon - fel kell hívni a figyelmet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban, miszerint a külső gyártással foglalkozó cég helyezi el a termék megjelenítés tényére történő figyelemfelhívásokat, azonban technikai meghibásodás miatt nem rögzült a felirat, megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a szerint: „*A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*”, mely rendelkezés következtében a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. április 28-án 16 óra 55 perctől sugárzott és április 29-én 12 óra 24 perctől megismételt Story Extra című műsorszámok végén nem tájékoztatta a nézőket a termék megjelenítésről és ezzel két alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (2) bekezdését is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően, a jelen döntés meghozatalát megelőzően az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjában, valamint Mttv. 31. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 186. § (1)
507/2016. (V. 3)	2015. december 12.	Mttv. 187. § (3) – 50 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1043/2011. (VII. 19.)	2011. március 11.	Mttv. 186. § (1)
972/2012. (V. 23.)	2012. február 19.	Mttv. 187. § (3) – 500 000 Ft (1 alkalom)

Az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértése

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
668/2011. (V. 18.)	2011. január 1., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 26., 28., 29.	Mttv. 186. § (1)
1043/2011. (VII. 19.)	2011. február 2., 3., 4., 7., 9., 10., 11., 12., 14., 15., 18., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 28., március 2., 3., 4., 7., 9., 10., 11., 13., 16., 17., 18., 21., 22., 23., 24., 29., 30., 31., április 4., 5., 8., 11., 18., 26., 27. május 3. és 7.	Mttv. 187. § (3) – 500 000 Ft (66 alkalom)
1463/2012. (VII. 25.)	2012. április 13.	Mttv. 186. § (1)

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtség vizsgálatakor a jogsértést megelőző 365 napon belül történt, jogerős médiatanácsi határozatban megállapított, nem csekély mértékű jogsértéseket kell figyelembe venni.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző

háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egyszer megállapította az említett törvényhely megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [507/2016. (V. 3) számú határozat].

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja, valamint Mttv. 31. § (2) bekezdés vonatkozásában a jogsértés ismételtsége nem állapítható meg és a korábbi jogsértések elkövetése óta jelentős idő eltelt. A Médiatanács mérlegelési jogkörében figyelembe vette, hogy a Médiatanács korábbi, az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését megállapító döntésében [972/2012. (V. 23.)] a jogsértés alapjául szolgáló műsorrész majdnem 10 perc időtartamú volt, azonban a tárgyi esetben a műsorrész hossza a két percet sem érte el.

A Médiatanács az Mttv. 31. § (2) bekezdésének megsértését a tárgyi esetben csekély súlyúnak tekintette, mivel a Médiaszolgáltató mindössze két alkalommal, a műsorszám végén mulasztotta el a termékmegjelenítésről szóló tájékoztatást, a műsorszám elején pedig felhívta a közönség figyelmét a termékmegjelenítés tényére.

A termékmegjelenítésre vonatkozó további törvényi rendelkezések megsértése tekintetében azonban megállapítható, hogy azok nem minősíthetők csekély súlyúnak. A jogszerű termékmegjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően a 1320/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése miatt, esetenként (2) a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,0375 %-ának (75.000,- Ft) megfelelő

mértékű, azaz összesen 150.000,- Ft (kétszázmillió forint 0,075%-a), az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt, esetenként (2) a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,025 %-ának (50.000,- Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 100.000,- Ft (kétszázmillió forint 0,05%-a) bírság megfizetésére kötelezte, valamint az Mttv. 31. § (2) bekezdésének 2 alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1.) Személyes adat