

**Ügyiratszám:** MN/11601-16/2016.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** Személyes adat  
**E-mail:** személyes adat  
**Tárgy:** a kiskorúakra vonatkozó  
törvényi rendelkezések  
megsértése

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**1041/2016. (VIII. 30.) számú**

**HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az Origo Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo utca 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben bejelentés alapján lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Life Network médiaszolgáltatásán 2016. április 11-én 12:00 és 12:46 között sugárzott Meztelen szerelem című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**100 000 Ft, azaz egyszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Revczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

**INDOKOLÁS**

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján vizsgálta a Médiaszolgáltató Life Network csatornáján futó *Meztelen szerelem* című reality-sorozatot. A sorozat 2016. április 11-én 12 órától sugárzott epizódjának a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzése során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a műsorszámban feldolgozott felnőtt témák megjelenítése miatt.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2016. május 31-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint az 590/2016. (V. 31.) számú, MN/11601-10/2016. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. §

(1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést 2016. június 10-én átvette. A Médiaszolgáltató MN11601-12/2016. iktatószámú nyilatkozata 2016. július 4-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nem vitatta az ellenőrzés megállapításait, emellett azonban úgy vélte, hogy a kifogásolt műsorszám megfelelt a III. korhatári kategória törvényi tényállásának és a *minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjait meghatározó médiatanácsai ajánlásban* (a továbbiakban: **klasszifikációs ajánlás**) kibontott részletesebb szempontrendszernek is.

Előadta, hogy a szexualitásra és a testi adottságokra vonatkozó verbális utalások elengedhetetlen elemei a sorozatnak, ugyanakkor ezek az utalások rövidek, nem részletezettek, a cselekményvonal és a téma korlátai között maradnak, valamint *„nem durvák, obszcének vagy pornográfok, hanem kifejezetten viccesek, jó hangulatot keltenek, és semmiképpen nem lealázóak vagy lekicsinylőek”*.

A Médiaszolgáltató fontosnak tartotta a kamasz korban előforduló testképzavar és szexuális feszültségek feloldása szempontjából, hogy a sorozat szereplői nem tökéletes testű modellek, hanem sokfélék, és amikor meztelenül találkoznak, zavarban vannak. Álláspontja szerint a fentiek miatt a műsor segíthet a serdülőknek elfogadni önmagukat, illetve a megfelelő testkép kialakításához is hozzájárulhat, mert láthatják, hogy *„sokféle ember sokféle adottsággal találhat társat, és van esélye arra, hogy boldog legyen”*.

Hangsúlyozta a Médiaszolgáltató, hogy az adásban a szexualitás közvetlenül nem jelent meg sem képileg, sem verbálisan, a szereplők nemi szervei a közönség számára kitakartak, a szexualitásra közvetlenül utaló kifejezések pedig elnémítottak. *„A Meztelen szerelem sorozat egy meztelen randis sorozat, naturista, de semmiképpen nem pornográf és nem obszcén.”* A Médiaszolgáltató véleménye szerint teljesen természetes, hogy a szereplők egymásról és a testi adottságokról alkotott véleményüket kimondták. E megjegyzéseket viccesnek, pironkodónak ítélte, de semmiképpen nem önbecsülést vagy önbizalmat rombolónak. A Médiaszolgáltató szerint fontos, hogy a fiatalok ki merjék fejezni, hogy mi tetszik nekik egy másik személyben. Hozzátette: 12 éves kor felett a kamaszok határait keresik, amely a szexuális fejlődés része.

A Médiaszolgáltató összefoglalóan előadta, hogy a műsorszám megfelelt a klasszifikációs ajánlás III. korhatári kategóriába tartozó műsorszámokra vonatkozó szempontjainak, megfelelő modelleket közvetített a fiatalok számára, illetve közvetlenül nem jelenített meg szexuális vagy erőszakos tartalmat.

A Médiaszolgáltató vállalta, hogy a műsort a szinkronstúdióba visszaküldve újra felveszi azokat a részeket, ahol a szexualitásra utaló nyers megjegyzéseket nem sikerült maradéktalanul elnémítania.

A Médiaszolgáltató megértést és jóhiszeműségének figyelembevételét kérte.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése**

A vizsgált adást a Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába (tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott) sorolta.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”*.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot – a szexualitás hangsúlyos jelenléte és az ábrázolás kontextusa miatt – az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azért, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

Az utóbb idézett rendelkezés alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azért” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint az erőszak és a szexualitás eleve olyan magatartásformák, amelyek – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehetnek a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

A klasszifikációs rendelkezések megsértését megállapító médiahatósági döntéseket felülvizsgáló bíróságok a következő alapvetéseket, elveket fogalmazták meg:

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

A Kúria (korábban: Legfelsőbb Bíróság) LB.Kfv.III.37507/2001/5. számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységét, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács a következőket állapította meg:

A Meztelen szerelem című program egy amerikai (szinkronizált) reality-sorozat, melyben heteroszexuális párok próbálnak társra találni. A műsorszám egzotikus helyszínen, egy panamai szigeten játszódik, a szereplők meztelenek, azonban – ahogyan erre a Médiaszolgáltató nyilatkozata is utalt – az intim testrészeket a szerkesztők az utómunkálatok során kitakarják, vagy úgy veszik fel a jeleneteket, hogy azokat a néző számára nem mutatják. A játékosoknak ruhátlan randevűk alapján kell eldönteniük, hogy kivel szeretnének a felvételeken kívül is találkozni, megismerkedni.

A szereplők, a valóságshow formációkhoz hasonlóan, „civiliek”. Rendhagyó randevűikon a szexuális izgalom fokozását célzó feladatokat kell teljesíteniük (pl. testfestés, masszázs, vízi sportok, meztelen jógaóra). A műsorkészítők koncepciója szerint a játékosok a felvételek során levetkőzhetik előítéleteiket, mindennapi álarcok nélkül vállalhatják valódi személyiségüket.

A jelen eljárás tárgyát képező epizód „A ruhátlan esküvő” alcímet viselte. A házasulandók a játék során ismerkedtek meg, és meghívták korábbi játékostársaikat rendhagyó esküvőjükre, egy spirituális

ihletésű meztelen szertartásra. A műsorszám kezdetén a menyasszony és a vőlegény is elmondta, hogy élete szerelmét találta meg a játékban. Vallomásukat a vendégek bemutatása követte. Érkeztek párok és egyedülállók, majd képek villantak fel a szigeten megélt eseményekből, azaz megismételték a korábbi adások egyes részleteit. Többek között a kötelező feladatokat (pl.: 12:05:44-kor „buborékban” lebegés meztelenül, 12:05:48-kor quadozás, 12:08:06-kor gödörásás, 12:10:41-től kajakozás) és az első csókokat (pl.: 12:06:00, 12:08:44, 12:09:13, 12:38:48-12:38:58).

Az esküvőre néhányan ruhában érkeztek, mások meztelenül; a partin mindenki meztelen volt.

A vacsorát meztelen jógaóra (12:17:15-12:19:35) helyettesítette, illetve – az ara kívánságának megfelelően – csoportos testfestésre is sor került (12:26:20-12:27:00). A színezett testrészekkel nyomokat lehetett hagyni egy esküvői emlékek (vendégeknek) szánt vásznon.

A IV. korhatári kategóriába sorolást indokoló témák, jelenetek, párbeszéd:

*12:07:48–12:07:59*

Bejátszás egy régebbi epizódból: a női szereplőnek meg kellett akadályoznia partnerét, aki a mellébe akart kapaszkodni quadozás közben, majd később a medencében kijelentette a férfinak, hogy sosem fognak „dugni” egymással. A káromkodást kisípolták, ennek ellenére kikövetkeztethető volt.

*12:09:56–12:10:03*

Mike: *„Az első gondolatom az volt, hogy baromi nagy mellei vannak.”*

*12:11:38–12:11:43*

Marcus: *„A koktélozás közben rögtön megakadt a szemem Moenay-n. Nagyon dögös nő, mindene megvan, aminek meg kell lennie, érted! Kicsit megbámultam.”*

*12:13:50–12:14:20*

A menyasszony leendő férje munkájáról mesél a násznépnek: *„Mindketten összhangban vagyunk az isteni nőiességgel. Ő is és a munkája is. Nem tudom, tudjátok-e, mivel foglalkozik. Ő egy „daka”. Egy személy, aki segít kitágítani a szexuális tudatodat, és megvilágosít a szexuális gyógyításon keresztül.”* Férfi vendég reakciója: *„Idős nőket juttat el a csúcsra, lényegében szexmunkás.”*

*12:14:38–12:15:30*

Régebbi bejátszások láthatók, melyekben a pénisz, illetve a mellek eltérő formáját és méretét taglalják a szereplők.

Női szereplők megnyilatkozásai: *„Láttam már jó pár péniszt, az egyik olyan volt, mint egy lábujj, egy kígyó. Vannak lefelé és felfelé íveltek.”* *„Atomreaktor mellett nőttél fel vagy...”* *„Még sosem láttam ilyet.”*

Férfi szereplők reakciói: *„A cicik sokféle alakban és méretben jönnek: maroknyiak, óriásiak, igaziak, rugalmasak, műk...”*

*12:16:46–12:19:35*

A szertartás része a meztelen közös jóga, Marcus Moenay mellé helyezkedik, hogy láthassa a nő formáit a gyakorlatok alatt.

Marcus: *„Meztelenek vagyunk, amikor nyújtózik, jó rálátásom lesz.”*

*12:25:44–12:25:55*

Férfi vendég: *„Randi közben az ember be akar jutni a lány bugyijába, de ebben a helyzetben nincs is bugyi.”*

*12:38:48–12:39:45*

Bejátszások láthatók korábbi epizódokból.

Szereplők megszólalásai: *„Egy trópusi szigeten vagyunk, ami mindenkit felizgat, ha van rajta ruha, ha nincs.”* *„Ki ne akarna döngetni egy panamai szigeten, mint ez.”* *„Egészen biztosan kiváltó oka a szexuális tevékenységeknek.”* *„Tudjátok, mi hiányzik? Hogy egymáson izzadjunk! Szerintem jól hangzik.”* *„Látta az árut, látott mindent, erre menjek vissza a szobámba?”*

A tartalmi vizsgálat körében megállapította a Médiatanács, hogy noha szexuális aktus az adásban nem zajlott, a műsorszám a szexualitás, a nemiség köré épült, abban a meztelenség szexuális kontextusban jelent meg, egyes részek szexuális ingerkeltésre is alkalmasak voltak.

A műsorszám témája érettebb közönséget kíván, kontextusa pedig kifejezetten káros lehetett a kamaszkorú közönség személyiségfejlődésére, az alábbiak miatt:

A korábbi adásokból bevágott képeken és a jelenben játszódó események során is az ismerkedés egymás testének szemrevételezésével, majd – a feladatoktól függően – tapogatásával történt. Igen aggályos elemnek számít, hogy a szereplők rendszeresen tettek megjegyzéseket a partner testére, nemi jegyeire, nemi szervére. Téma volt a lányok mellmérete, fiúk esetében pedig a pénisz alakja, mérete. A (bevallott) vonzalom mindkét nem esetében a testi adottságokon alapult: 12:09:56 Mike: „Az első gondolatom az volt, hogy baromi nagy mellei vannak.”; 12:11:40 Marcus: „Nagyon dögös nő, mindene megvan, aminek meg kell lennie, érted!”

A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató e körben tett nyilatkozatával, miszerint a megjegyzések segíthettek a kamaszoknak elfogadni saját testüket, illetve hogy a műsor azt sugallta, a testi adottságoktól függetlenül mindenki találhat társat.

A Médiatanács álláspontja szerint a műsorszám ezzel éppen ellentétes hatást érhetett el, hiszen a másik (a lehetséges partner) testi tulajdonságairól nem egy intim kapcsolatban, becézően vagy szeretettel esett szó. A testi adottságok tárgyalása során az egymásnak teljesen idegen szereplők (semmilyen kapcsolat, kötődés nem volt még közöttük) szinte szexuális tárgyként tekintettek egymásra (első megjegyzéseik arra vonatkoztak, hogy a másiknak mely testrésze vágykeltő). Ez nem segítette, hanem inkább frusztrálhatta a külsejüket elfogadni igyekvő, szexuális identitásukat éppen megszilárdítani próbáló kamaszokat.

Serdülőkorban a fiúknál a pénisz, lányoknál a mell mérete gyakorta lényegi kérdés, melynek az idézett kontextusban és módon (a másikra való első reagálásként, valamint a 12:14:38 és 12:15:30 között elhangzott beszélgetésben) való tárgyalása e „problémát” felerősíthette.

A klasszifikációs ajánlás kifejti:

*„... a médiaszolgáltatóknak figyelemmel kell lennie arra, hogy a serdülők szexualitáshoz való viszonyát még számos ellentmondásos elképzelés, frusztráció, bizonytalanság és tapasztalatlanság jellemzi. A nemiséggel kapcsolatos beállítottsághoz még gyakran szorongás és negatív attitűdök kapcsolódnak.”*

*„... a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.”*

A klasszifikációs ajánlás szerint a 12-16 év közötti korosztálynak is ajánlott műsorszámokban kerülendők az olyan tartalmak, amelyek társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat:

*„(...) a serdülés időszakára a nemi szerepek eltanulását elősegítő példaképek keresése a jellemző, aminek a média fontos forrásává válhat. Ezért különösen kerülendők többek között az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepeket illetően negatív kliséket terjesztenek, torz magatartásmintákat közvetítenek, a partnerkapcsolatban nem az egyenrangúságot hirdetik, illetve társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelemmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást. A médiatartalmakban megjelenő életvezetési modellek erősen hatnak a serdülőkre, így a televízión keresztül könnyen elérhető szexuális információ akkor nem rejt veszélyeket, ha az a kiskorú fejlődési szintjének megfelelően nyújt tájékoztatást.”*

A vizsgált műsorszámokban a szereplők többször utaltak kizárólag a szexuális létrejövő viszonyokra. Pl.: „Egy trópusi szigeten vagyunk, ami mindenkit felizgat...” vagy „Ki ne akarna döngetni egy panamai szigeten, mint ez?”, „Tudjátok, mi hiányzik? Hogy egymáson izzadjunk!”

Az adásban továbbá foglalkozásként került szóba a szexuális szolgáltatásnak (szexmunkának) egy különleges formája, melyről az egyik női szereplő így nyilatkozott: 12:16:12 „Ashley vele akar lenni, és

*lássuk be, ki nem. Férfiak és nők is akarnak, még időpontot is foglalnak. Én is mennék. Annyira király!*”. Ezt követően az ara megjegyezte, hogy párjának „jó ujjai vannak”.

A III. korhatári kategóriában nem elfogadhatók a fentebb idézett direkt szexuális utalások és a szexuális szolgáltatások említése sem.

A műsor káros mintát közvetített a kiskorú nézők felé, amelyet megfelelő élettapasztalatok hiányában tévesen értékelhettek, az zavart okozhatott szexuális énképükben is. Ennek a korosztálynak ugyanis még nincs stabil értékrendje, személyiségfejlődése folyamatban van.

A Fővárosi Törvényszék 4.K.31.041/2012/10. számú ítéletében kifejtette: „A szexualitás verbális ábrázolása, vagy az arra való közvetlen utalás ennek a korosztálynak nem ajánlott, mert hiányos és zavaros ismeretekkel rendelkeznek, a nemi identitás kialakulása fokozatosan kerül előtérbe, ezek miatt fontos, hogy a korosztály egy egészséges modellt lásson.”

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a program a meztelenkedés ellenére nem pornográf.

A Médiatanács e körben megjegyzi, hogy a pornográfia a VI. – lineáris médiaszolgáltatásban nem közzétehető – korhatári kategóriába tartozó műsorszámok eleme. A IV. korhatári kategória tényállási eleme ehhez képest a szexualitásra utalás, amely egyértelműen megállapítható volt, az ábrázolásmód pedig – a fentebb kifejtettek alapján – káros hatással lehetett 12-16 éve közötti korosztály tagjainak személyiségfejlődésére.

Hangsúlyozza a Médiatanács, hogy nem önmagában a párkeresést vagy a meztelenséget tekintette kategóriaemelő elemnek, hanem a fentebb részletezett kontextust és eszközrendszert, amelynek keretei között e tartalmak megjelentek.

A Médiaszolgáltató utalt a nyilatkozatában arra, hogy a cselekmény kibontása, az érthetőség miatt volt szükség a meztelenség stb. bemutatására.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a műsorszám koncepcióját, dramaturgiáját nem kifogásolta. Ha egy műsor azonban ártalmas lehet a serdülők személyiségfejlődésére, akkor az irányadó jogszabályi rendelkezések szerint azt magasabb korhatári kategóriában kell közzétenni.

A nyilatkozatban ígért újraszinkronizálásnak jelen ügy megítélése és a jogsértés megállapítása szempontjából nincs relevanciája.

A médiaszolgáltatóknak különös gonddal kell eljárniuk, hogy a III. korhatári kategóriába sorolt műsorszámok témaválasztása, azok feldolgozási módja a 12-16 év közötti korosztály érettségi szintjének megfelelő legyen. A sajátos műfaji adottságokból fakadó magas valóságra vonatkozathatóság miatt a felnőtt témák tárgyalása akkor megengedhető ebben a korhatár-kategóriában, ha azokat a kibontásukban megfelelő körültekintéssel és érzékenységgel kezelik.

A Médiatanács megállapította, hogy a szó szerint idézett tartalmak, a választott téma feldolgozásmódja és a közvetített káros üzenet a 16 éven aluli kiskorúak személyiségfejlődésére kedvezőtlen hatást gyakorolhatott, ezért a műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## **2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot 2016. április 11-én 12 órától kezdte vetíteni és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

**A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig egy alkalommal állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Műsorszám címe	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
347/2013. (II. 27.)	„A tiniszelídítő – Betépve”	2012. szeptember 5.	Mttv. 187. (3) b) 100.000 Ft

A fentiekre tekintettel a jogsértés ismételtsége az Mttv. 9. § (5) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem áll fenn, mivel a Médiatanács a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül nem állapította meg a törvényhelyek megsértését.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összefüggések szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács tekintettel volt arra az egyedi ügyben értékelhető szempontokra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 12 órától, tehát jóval a megengedett 21 órát megelőzően tette közzé, amely időpontban a védett korosztály nagyobb eséllyel találkozhatott a médiatartalommal.

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelem, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, illetve a jogsértéssel okozott kár, személyiségi jogsérelem és a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint. A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés bb) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,2 %-ának megfelelő, azaz összesen 100 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Médiatanács a bírság összegének mérlegelési jogkörében történő meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató utoljára 2012-ben egy alkalommal sértette meg az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) pontját, ezért a bírság összegét a korábbi jogsértéshez képest nem emelte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**