



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
elnök

**Ügyiratszám:** EP/23795-5/2016.  
**Tárgy:** INVITEL Zrt. átengedési  
referenciaajánlat hivatalbóli  
módosítása  
**Ügyintéző:** dr. Kobl Tamás  
**Melléklet:** -

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) az EP/23795/2016. számú, átengedési referenciaajánlat módosítása iránti eljárásban az **INVITEL Távközlési Zrt.-nek** (székhelye: 2040 Budaörs, Edison u. 4.; Cg.13-10-040575; a továbbiakban: „**Szolgáltató**”) az Elnök 2012. március 5-én kelt, HF/22231-20/2011. számú határozatával jóváhagyott és tartalmában megállapított, és utoljára az Elnök 2013. március 29-én kelt, HF/32999-4/2012. számú határozatában foglaltak szerint módosult, és e módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt átengedési referenciaajánlatát (a továbbiakban: „**INRUO**”) az alábbiak szerint

### módosítja:

#### 1. Az INRUO Törzsszöveg 1.4. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„A Kötelezett Szolgáltató székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4.~~Puskás Tivadar u. 8-10.~~”*

#### 2. Az INRUO Törzsszöveg 1.5. pontja törlésre kerül.

#### 3. Az INRUO Törzsszöveg 3.1. pontja, az utolsó bekezdést követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

*„A JPE határozatok meghozatalát követően, 2016. június 30-ával, a Kötelezett Szolgáltatóból kiválással létrejött az Invitech Megoldások Zrt. (2040 Budaörs, Edison utca 4.) (a továbbiakban Invitech). Tekintettel a Kötelezett Szolgáltatónál, mint jelentős piaci erejű szolgáltatónál bekövetkezett jogutódlásra, a Kötelezett Szolgáltató, az Invitech, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke 2016. június 30-án hatósági szerződést (a továbbiakban Hatósági Szerződés) kötöttek, mely szerződés tárgyát képezte annak meghatározása, hogy a JPE határozatok alapján a Kötelezett Szolgáltatót és az Invitechet terhelő kötelezettség mely szolgáltatót mely tartalommal terheli, valamint a jogutódlás egyéb feltételeinek, továbbá az Invitel és az Invitech - JPE határozatokból eredő - kötelezettségeinek teljesítésére vonatkozó, illetve az azokhoz ahhoz kapcsolódó kötelezettségvállalásainak rögzítése.*

*A Hatósági Szerződés alapján, az abban foglaltak szerint az M4 piachatározatban és az M5 piachatározatban a Kötelezett Szolgáltatóra mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra kirótt*

kötelezettségek továbbra is a Kötelezett Szolgáltatót terhelik. Jelen INRUO célja – a fentiekben túlmenően – ezért az M4 piachatározatban és az M5 piachatározatban a Kötelezett Szolgáltatóra mint jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra kirótt, és a Kötelezett Szolgáltatónál 2016. június 30-án bekövetkezett jogutódlást követően is a Kötelezett Szolgáltatót terhelő kötelezettségek teljesítésével kapcsolatban a Hatósági Szerződésben foglaltaknak jelen INRUO-ban történő megfelelő rögzítése.”

**4. Az INRUO Törzsszöveg 3.2. pontja, az utolsó bekezdést követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„A Kötelezett Szolgáltató biztosítja azt, hogy a Jogosult Szolgáltatók a jelenleg hatályos INRUO-ban foglalt változatlan díjakon és feltételek mellett vehessék igénybe a jelen INRUO-ban szereplő szolgáltatásokat, tekintet nélkül arra, hogy a szolgáltatás nyújtása a Kötelezett Szolgáltató vagy az Invitech előfizetőit, illetve hálózatát vagy annak valamely elemét érinti-e.

A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatónak a jelen INRUO szerinti, az Invitechnél előterjesztett igénybejelentését úgy tekinti, mintha azt a Jogosult Szolgáltató közvetlenül a Kötelezett Szolgáltatónál terjesztette volna elő. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató igénybejelentése esetén a jelen INRUO alapján és az irányadó elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján jár el, tekintet nélkül arra, hogy:

- a Jogosult Szolgáltató igényét a Kötelezett Szolgáltatónál vagy az Invitechnél terjesztette elő, valamint hogy
- egyébként az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató vagy az Invitech, illetve hogy
- az igénybejelentéssel érintett hálózati szakasz vagy hálózati elem a Kötelezett Szolgáltató és/vagy az Invitech tulajdonában, illetve közös tulajdonában van-e, valamint hogy az érintett hálózati szakasz vagy hálózati elem esetében a tulajdonjog egyes részjogosítványai a Kötelezett Szolgáltatót és/vagy az Invitechet miként illetik meg.”

**5. Az INRUO Törzsszöveg 3.3. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„Jelen INRUO személyi hatálya kiterjed a Kötelezett Szolgáltatóra illetve – 2016. július 1. napját követően a Kötelezett Szolgáltatónál bekövetkező átalakulás, egyesülés, szétválás esetén – annak jogutódjára és az annak jelen INRUO-ban foglalt szolgáltatásait igénybevevő illetve az azok igénybevételére irányuló ajánlatot tevő Jogosult Szolgáltatóra.”

**6. Az INRUO Törzsszöveg 5.5. pontja az első bekezdést követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„A Hatósági Szerződés teljesítése érdekében jelen INRUO hatálya annyiban terjed ki az Invitechre, amennyiben szükséges a Hatósági Szerződésben foglaltak teljesítéséhez, azzal, hogy ugyanakkor az Invitech nem minősül az INRUO szerinti Kötelezett Szolgáltatónak.”

**7. Az INRUO Törzsszöveg 5.7. pontjának első bekezdése törlésre kerül, és helyébe a következő szövegrész lép:**

„A Kötelezett Szolgáltató kizárólagosan felel a jelen INRUO-ban foglaltak teljesítéséért, ideértve azt az esetet is, ha a Jogosult Szolgáltatót ért kár közvetlenül vagy közvetve annak következtében keletkezik, hogy az Invitech nem, vagy nem megfelelően teljesíti a Hatósági Szerződés alapján őt terhelő kötelezettségeket a Kötelezett Szolgáltatóval szemben.”

8. Az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjában és egyes alpontjaiban, valamint a 7.3., 11.3.1. és 11.3.2. pontjaiban a „bankgarancia” szövegrész valamennyi előfordulási helyen az alábbiak szerint módosul:

*„Bankgarancia.”*

9. Az INRUO Törzsszöveg 23. Záró Rendelkezésekben szereplő dátum és aláírás az alábbiak szerint módosul:

*„20162. november 1530. napján*

*dr. Budai J. Gergő vezető jogtanácsos, jogi és szabályozási vezérigazgató helyettes*

*Igazgatósági tag*

*dr. Izsáki Mihály*

*jogtanácsos Halász Sándor jogi igazgató”*

10. Az INRUO 1. számú mellékletében az „Átviteli kapacitás biztosítása” meghatározását követően kiegészül az alábbi fogalom-meghatározással:

*„„Bankgarancia”: a Ptk. szerinti garanciaszerződés, illetve garanciavállaló nyilatkozat értendő.”*

11. Az INRUO 13. számú mellékletének 1-11. függelékeiben a Szolgáltató székhelyét megjelölő szövegrész valamennyi előfordulási helyén az alábbiak szerint módosul:

*„INVITEL Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Edison utca 4. ~~Puskás Tivadar utca 8-10~~)”*

12. Az INRUO 14. számú mellékletének szövege törlésre kerül, és helyébe a következő szövegrész lép, az alábbiak szerint:

***„BANKGARANCIA MINTA***

***GARANCIASZERZŐDÉS***

*Amely létrejött egyrészről*

*... (Székhely: ..., Cégjegyzékszám: ..., Statisztikai számjel: ..., Adószám: ..., Képviseli: ...) mint Garantőr, továbbiakban „Garantőr”,*

*másrészről az*

*INVITEL Távközlési Szolgáltató Zrt. (Székhely:2040 Budaörs, Edison utca 4., Cégjegyzékszám: 13-10-040575) mint Kedvezményezett, továbbiakban „Kedvezményezett”*

*a továbbiakban együttesen: Felek között jött létre az alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:*

*1. Felek rögzítik, hogy a Kedvezményezett és ..... (Székhely: ..., Cégjegyzékszám: ..., Statisztikai számjel: ..., Adószám: ..., Képviseli: ...) mint Jogosult Szolgáltató, továbbiakban „Jogosult Szolgáltató” között 2016. .... napján Egyedi Hálózati Szerződés jött létre.*

2. Garantőr a Jogosult Szolgáltató 1. pont szerinti szerződésben foglalt kötelezettségéért garanciát vállal.

3. Garantőr kijelenti, hogy az 1. pont szerinti szerződést ismeri.

4. Garantőr kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kötelezettségét határidőben nem teljesíti, Kedvezményezett írásban tett felszólításának kézhezvételét követő 30 napon belül a felszólításban megjelölt összeget a Kedvezményezett bankszámlájára történő átutalással megfizeti.

5. Garantőr köteles a Jogosult Szolgáltatót a fizetési felszólítás kézhezvételéről haladéktalanul értesíteni.

6. Felek rögzítik, hogy Kedvezményezett a garancia érvényesítésének jogát Garantőr hozzájárulása nélkül nem ruházhatja át.

7. Felek a jelen szerződéssel kapcsolatban kötelesek kölcsönösen együttműködni és egymást tájékoztatni

8. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései irányadók.

A Felek a jelen Szerződést – annak elolvasása és értelmezése után – a mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyóan írták alá.

Kelt,

.....  
Garantőr

.....  
Kedvezményezett

Jelen határozat a referenciaajánlat korábban jóváhagyott és tartalmában megállapított rendelkezéseit nem érinti. A referenciaajánlat jelen határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított módosításai a határozat kézhezvételét követő naptári hónap első napján lépnek hatályba.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

## Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti 10. § (1) bekezdésének korábbi e) pontjában foglalt hatáskörömben eljárva a 2011. május 6-án kelt, HF/44-10/2011. számú határozattal (a továbbiakban: „**4. piaci határozat**”) a „*Nagykereskedelmi hozzáférés a helyhez kötött hálózat (fizikai) infrastruktúrájához (beleértve a részleges vagy teljes átengedést)*” megnevezésű piacon, valamint a 2011. május 6-án kelt, HF/56-12/2011. számú határozattal (a továbbiakban: „**5. piaci határozat**”) a „*Nagykereskedelmi szélessávú hozzáférés*” megnevezésű piacon a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő.

Az Eht. 67. § (1) bekezdése alapján az Elnök határozata vagy jogszabály alapján referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató köteles az Eht.-ban, az Elnök határozatában vagy a referenciaajánlatokra, a hálózati szerződésekre, valamint azok megkötésére vonatkozó részletes szabályokról szóló jogszabályban meghatározott tartalommal összeállított referenciaajánlat-tervezetét jóváhagyásra az Elnökhöz benyújtani.

A 4. piaci határozatban, valamint az 5. piaci határozatban megállapított kötelezettség alapján a Szolgáltató által benyújtott átengedési referenciaajánlat tervezetét az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének korábbi f) pontja szerinti hatáskörben, a 2012. március 5-én kelt, HF/22231-20/2011. számú határozattal jóváhagyott és tartalmában megállapított szöveggel, majd a 2012. szeptember 28-án kelt, HF/21821-4/2012. számú határozatban, valamint a 2013. március 29-én kelt, HF/32999-4/2012. számú határozatban foglaltak szerinti módosult tartalommal hagytam jóvá, illetve részben tartalmában megállapítottam.

A 4. piaci határozatban és az 5. piaci határozatban jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított és referenciaajánlat készítésére kötelezett Szolgáltatónál jogutódlás következett be (a továbbiakban: „**Kiválás**”), amelynek eredményeképp a Szolgáltatóból – annak fennmaradása mellett – kivált az Eht. hatálya alá tartozó elektronikus hírközlési szolgáltatónak minősülő Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2040 Budaörs, Edison u. 4.; Cg.13-10-041599; a továbbiakban: „**Invitech**”), valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatónak nem minősülő INVITEL Központi Szolgáltatások Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2040 Budaörs, Edison u. 4.; Cg.13-10-041600). A kiválással létrejövő új cégeket a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2016. június 30-án jogerősen bejegyezte a cégnyilvántartásba.

Az Eht. 63. § (3) bekezdése szerint, amennyiben valamely jelentős piaci erejű szolgáltató esetében jogutódlás következik be, a szolgáltató kérelmére az Elnök hatósági szerződés keretében rendezheti, hogy a jogutód szolgáltatót vagy szolgáltatókat a jogelőd szolgáltatókat terhelő kötelezettségek közül melyik milyen tartalommal terheli. Ennek megfelelően az Elnök, a Szolgáltató és az Invitech között hatósági szerződés jött létre, amely annak kölcsönös aláírásával, 2016. június 30-án lépett hatályba (a továbbiakban: **Hatósági Szerződés**).

Az Elnök, a Szolgáltató és az Invitech a fentiekre tekintettel a Hatósági Szerződésben rendezték, hogy – egyebek mellett – a 4. piaci határozatban és az 5. piaci határozatban a Szolgáltatóval szemben megállapított kötelezettségek közül mely kötelezettség milyen tartalommal terheli a Szolgáltatót, illetve az Invitechet. A Hatósági Szerződésben is rögzítettek szerint a Kiválás folytán létrejött Invitech a Szolgáltató jogutódja, azonban a Szolgáltatót a Kiválást követően továbbra is terhelik a 4. piaci határozatban és az 5. piaci határozatban vele szemben kirótt kötelezettségek.

A Hatósági Szerződés 2. pontja alapján a 4. piaci határozatban és az 5. piaci határozatban kirótt referenciaajánlat készítési kötelezettség a Szolgáltatót terheli. Továbbá, a Hatósági Szerződés 3.7. pontja értelmében a Szolgáltató tudomásul veszi, hogy annak érdekében, hogy az INRUO rendelkezései maradéktalanul megfeleljenek a Hatósági Szerződésben foglaltaknak, az Elnök az Eht. 67/A. § (5) bekezdése alapján, a Hatósági Szerződés aláírását követő 30 napon belül hivatalból eljárást indít a referenciaajánlat módosításának előírása tárgyában.

Az Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerint az Elnök indokolt esetben jogosult a jóváhagyott referenciaajánlat módosítását hivatalból előírni. A Kiválásra, valamint a Hatósági Szerződésben foglaltakra tekintettel szükségessé vált az INRUO korábban jóváhagyott és megállapított szövegének módosítása.

A fenti indokokra tekintettel az Elnök az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdés 6. pontjában foglalt hatáskörében, valamint a 67/A. § (5) bekezdése alapján, továbbá a Hatósági Szerződés 3.7. pontjára tekintettel BI/23795/2016. számon hivatalból hatósági eljárást indított az INRUO korábban jóváhagyott és megállapított szövegének módosítása iránt. Az INRUO módosítása iránti eljárást hivatalból megindító, BI/23795-1/2016. számú végzésben a Szolgáltatót az Eht. 35. § (4) bekezdése alapján, megfelelő határidő tűzésével adatszolgáltatásra, illetve nyilatkozattételre köteleztem. Az adatszolgáltatás kiértékelésének egyszerűsítése érdekében a Szolgáltatót arra köteleztem, hogy változásokövető funkcióval jelezze az INRUO szövegében a módosítandó szövegrészeket.

Az INRUO módosítása iránti eljárásban a BI/23795-1/2016. számú adatszolgáltatásra kötelező végzésnek megfelelően a Szolgáltató 2016. szeptember 16. napján nyújtotta be, az EP/23795-2/2016. számon iktatott beadványát (a továbbiakban: „**1. számú beadvány**”), amelyet az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (5) bekezdése alapján megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy annak több pontja nem áll teljes összhangban a Hatósági Szerződés rendelkezéseivel, illetve a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel. A jelen, az INRUO módosítása iránti, hivatalból indított eljárásban az adatszolgáltatásra kötelező végzésnek megfelelően benyújtott 1. számú beadványban foglalt referenciaajánlat-tervezet szövegéhez az Elnök nincs kötve. Ugyanakkor, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 7. §-ában rögzített azon alapelvre, miszerint „*a közigazgatási hatóság a költségtakarékosság és a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az ügyfélnek és a hatóságnak a legkevesebb költséget okozza, és az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen*”, valamint tekintettel arra is, hogy a Szolgáltató által korábban készített referenciaajánlat értelemszerűen igazodik a Szolgáltató rendszereihez, műszaki és jogi adottságaihoz, szükségesnek ítéltam a Szolgáltató ismételt adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre. A fentiekre tekintettel a Szolgáltatót 2016.



október 26-án, EP/23795-3/2016. számú végzésemben ismételten nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem.

A Szolgáltató az EP/23795-3/2016. számú adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelező végzésemre tekintettel 2016. november 15-én, EP/23795-4/2016. számon iktatott egységes szerkezetű beadványt nyújtott be (a továbbiakban: „referenciaajánlat-tervezet”), amelyet az Eht. 10. § (2) bekezdés szerinti, 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott határozott hatáskörömben eljárva, az Eht. 67/A, § (5) bekezdése alapján megvizsgáltam, annak megállapítása érdekében, hogy az megfelel-e a hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és más jogszabályokban foglaltaknak.

Jelen határozat tervezetét EP/23795-5/2016. számon, valamint a referenciaajánlatnak módosítással érintett szövegét 2016. november 29-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2016. december 19-én letelt.

Az INRUO szövegét az Eht. 67/A. § (5) bekezdése alapján a Szolgáltató által EP/23795-4/2016. számon benyújtott, egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat-tervezetben javasolt módosítások figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam. A Szolgáltató adatszolgáltatásaként benyújtott egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat-tervezetben szereplő módosításokkal kapcsolatban megállapítottam, hogy azok az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak megfelelnek, ezért a rendelkező részben foglalt szövegrészek esetében, az ott írtak szerint a referenciaajánlat-tervezetben szereplő módosítások szövegével egyezően módosítottam az INRUO tartalmát, az alábbi indokokra tekintettel.

A Szolgáltató székhelye – a Budapest Környéki Törvényszék Cégbíróságának 2016. április 1-jén jogerőre emelkedett változásbejegyzési végzése alapján – megváltozott. A 2016. április 1-jét megelőzően a Szolgáltató telephelyének minősülő 2040 Budaörs, Edison u. 4. lett a Szolgáltató székhelye, ezért az INRUO-t a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam akként, hogy a székhelyként a cégjegyzék hatályos adatai szerint székhelycímet tüntettem fel az INRUO szövegében annak valamennyi előfordulási helyén, a korábbi telephelyre utaló rendelkezést pedig töröltem.

Az INRUO módosításának indokául szolgáló, az Invitech-nek a Szolgáltatóból történt Kiválására, illetve az erre tekintettel létrejött Hatósági Szerződés főbb rendelkezéseire szükséges az INRUO-ban utalni. A Hatósági Szerződésben a Szolgáltató kötelezettséget vállalt arra, hogy a mindenkor hatályos INRUO-ban foglalt változatlan díjakon és feltételekkel vehessék igénybe a Jogosult Szolgáltatók a Kiválást követően is az INRUO-ban szereplő szolgáltatásokat, tekintet nélkül arra, hogy a szolgáltatás nyújtása a Szolgáltató vagy az Invitech előfizetőit, illetve hálózatát érinti-e. A Szolgáltató továbbá köteles az INRUO szerint eljárni az új jogosulti igények esetén is, tekintet nélkül arra, hogy az igényt az Invitechnél vagy a Szolgáltatónál terjeszti-e elő a jogosult szolgáltató, és az igényelt szolgáltatás nyújtása a Szolgáltató vagy az Invitech előfizetőit, illetve hálózatát érinti-e.

A Hatósági Szerződésben rögzített, a fentiekben hivatkozott kötelezettségvállalásnak megfelelően szükséges az INRUO szövegében egyértelműen rögzíteni azt, hogy a jogosult szolgáltatóknak az INRUO hatálya alá tartozó nagykereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó szerződésai és új igénybejelentései a továbbiakban is a mindenkor INRUO szabályai szerint kerülnek teljesítésre, akár Szolgáltató, akár az Invitech előfizetőit, illetve hálózatát érinti, illetve azt, hogy igénybejelentéseiket az Invitechnél is előterjeszthetik, és annak kezelésére is az INRUO szabályai vonatkoznak.

A fentiekben túlmenően, a – Hatósági Szerződésnek a fent hivatkozott rendelkezései alapján – az INRUO-ban a felek jogutódlásával kapcsolatos általános rendelkezéseket is módosítani kellett.

Tekintettel a Hatósági Szerződésben foglaltakra, a Kiválás folytán létrejött Invitechre nem terjed ki az INRUO hatálya, melynek az INRUO-ban történő egyértelmű rögzítése szükséges, ugyanakkor azt is egyértelműen tartalmaznia kell az INRUO-nak, hogy a jövőben esetlegesen bekövetkező átalakulás, egyesülés, szétválás esetén az INRUO személyi hatálya kiterjed majd a Szolgáltató jogutódjára, illetve jogutódaira.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam az INRUO szövegét.

A Szolgáltató, az Invitech illetve a jogosult szolgáltatók közötti jogviszonyrendszer egyik fő eleme a feleknek a felelőssége, különös tekintettel arra, hogy az Invitechre az INRUO hatálya csak annyiban terjed ki, amennyiben szükséges a Hatósági Szerződésben foglaltak teljesítéséhez. A Hatósági Szerződésnek a 3.1. és 3.3.2 pontjai alapján annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató jogai ne sérüljenek, az Invitech hálózatát vagy előfizetőit érintő, illetve az Invitechnél előterjesztett, az INRUO szerinti szolgáltatásokra vonatkozó igénybejelentések esetén a Szolgáltatónak és az Invitechnek szorosan együtt kell működniük. A Hatósági Szerződés 3.3.3 pontjában foglaltak szerint továbbá „Az Invitel tudomásul veszi és kijelenti, hogy akkor is kizárólagosan felel a 4/2007. piaci határozatban, valamint az 5/2007. piaci határozatban foglaltak és az INRUO-ban foglaltak teljesítéséért, ha az Invitech a Hatósági Szerződésben vállalt saját kötelezettségeit egyébként nem teljesíti.” A fentiekre tekintettel, a rendelkező részben írtak szerint, a Hatósági Szerződésben foglaltak alapján módosítottam az INRUO szövegét.

A fentiekén túlmenően a jelen eljárásban figyelembe vettem, hogy 2014. március 15-én hatályba lépett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**), amely már nem szabályozza a „bankgarancia” intézményét mint szerződést biztosító mellékkötelezettséget. A Ptk. a bankgarancia helyett a biztosítéki szerződések körében a garanciaszerződést, illetve a garanciavállaló nyilatkozatot ismeri és szabályozza, ezért szükségessé vált az INRUO-nak a bankgaranciával szükséges rendelkezései és melléklete módosítása. Mindezek alapján az INRUO 1. sz. mellékletének új definícióval történő kiegészítésével és a 14. sz. melléklet szövegének kicserélésével a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam az INRUO szövegét.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés *d)* pontjának *da)* alpontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. [...]

P.H.

**dr. Karas Monika**

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke